



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 23-06-2017  
Enhed: MEDINT  
Sagsbeh.: DEPCRV  
Sagsnr.: 1703383  
Dok. nr.: 357245

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 26. april 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 815 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 815:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt en principafgørelse fra Ankestyrelsen eller nationale kliniske retningslinjer fra Sundhedsstyrelsen har forrang i tilfælde af diskrepans mellem disse.”

Svar:

Ankestyrelsen har til brug for besvarelsen af spørgsmålet oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

”Ankestyrelsen udsender særlige afgørelser som principafgørelser. En principafgørelse er en bindende retskilde, som kommunerne og andre myndigheder skal bruge ved afgørelser i tilsvarende sager. Ankestyrelsens principafgørelser er altså en rettesnor for senere afgørelser i kommuner og andre underinstanser.

Ankestyrelsen vurderer, om en afgørelse er så principiel eller generel, at den skal offentliggøres som en principafgørelse. Det sker for eksempel, hvis sagen rejser spørgsmål om, hvorvidt en lovregel er brugt rigtigt, eller hvis styrelsen vurderer, at en afgørelse får betydning for praksis på området.”

En national klinisk retningslinje fra Sundhedsstyrelsen skal medvirke til at sikre ensartede behandlingstilbud af høj faglig kvalitet i sundhedsvæsenet på tværs af landet. De nationale kliniske retningslinjer er derfor systematisk udarbejdede, faglige anbefalinger, der kan bruges som beslutningsstøtte af sundhedspersonale. Retningslinjerne behandler udvalgte aspekter af diagnostik, behandling, pleje og rehabilitering for konkrete patientgrupper, hvor der er fundet særlig anledning til at afdække evidensen.

Retningslinjerne er baseret på videnskabelig evidens og den bedste praksis, og formålet er at understøtte en ensartet indsats på tværs af kommuner, regioner og praksissektoren – uanset hvor i landet patienten bor.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvilken af de to retskilder der har forrang i tilfælde af diskrepans, vil jeg henvise til mine svar på spørgsmål 813 og 814.

Heri beskrives, at der ikke er tale om diskrepans mellem Ankestyrelsens principafgørelse om kugledyner og Sundhedsstyrelsens vejledning om behandling af børn og unge med psykiske lidelser eller nationale kliniske retningslinjer på samme område.

Der er derimod tale om, at kugle- og kædedyner kan bevilliges enten som et *hjælpe-middel* efter reglerne på det sociale område eller som et *behandlingsredskab* efter reglerne på sundhedsområdet. Der gælder forskellige kriterier for bevilling af henholdsvis hjælpemidler og behandlingsredskaber.

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby / Camilla Rosengaard Villumsen