



13. oktober 2017
J.nr. 2017 - 4191

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 755 af 30. juni 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Bramsen (S).

Karsten Lauritzen

/ Annemette Ottosen

Spørgsmål 755

Kan ministeren i forlængelse af samråd om samarbejdet mellem politiet og SKAT vedrørende inddrivelse af bøder oplyse, hvilken type skyldnere der står bag de 318 sager med meget store ubetalte bøder herunder om enkelte skyldnere står bag flere af sagerne, hvor skyldnerne befinder sig, hvilke årsager der ligger til grund for at bøderne ikke bliver betalt, hvorfor det er så svært at inddrive bøderne og om mulighederne for at anvende andre sanktioner over for disse skyldnere?

Svar

Jeg vil indledningsvis beklage det sene svar, som skyldes, at SKAT har opdaget, at der i opgørelsen af sagerne med store ubetalte bøder var sket en fejl, som det tog tid at udrede.

I spørgsmålet henvises til de 318 sager med meget store ubetalte politibøder, som blev drøftet på samrådet den 29. juni 2017. SKAT har oplyst, at en nærmere gennemgang af datagrundlaget imidlertid viser, at det korrekte tal er 302 sager på over 1 mio. kr., som er modtaget til inddrivelse i perioden 2012-2016. SKAT beklager fejlen.

Den oprindelige udsøgning var baseret på antallet af hæftere. Det betød, at for en selvstændig drevet virksomhed, der var pålagt en bøde på f.eks. 600.000 kr., indgik bøden 2 gange i datagrundlaget - både med virksomhedens cvr-nr. og ejerens cpr-nr. På den måde fremstod det i udsøgningen, som om bøden var på 1,2 mio. kr., selv om den faktisk kun var på 600.000 kr.

I tabel 1, der viser fordelingen af politibøder på typer af skyldnere, er bøder, der er opgjort med flere skyldnere (selvstændige erhvervsdrivende, hvor bøden indgår med både virksomhedens cvr-nummer og ejerens cpr-nummer) alene registreret under personer, idet den erhvervsdrivende hæfter personligt for bøden.

Skyldnere fordeler sig på tre typer: henholdsvis personer med cpr-nummer, virksomheder med cvr-nummer og virksomheder uden cvr-nummer.

Tabel 1. Fordeling af bøder på over 1 mio. kr. pr. skyldnertyper			
	Antal bøder	Oprindelig bøde i alt (kr.)	Restbeløb i alt (kr.)
Personer	280	1.467.041.147	1.458.033.993
Virksomheder med cvr-nr.	21	89.835.432	69.431.705
Andre virksomheder	1	9.222.800	9.222.800
	302	1.566.099.379	1.536.681.690

Anm.: Restbeløbet er opgjort august 2017.

Anm.: Virksomheder er i denne sammenhæng selvstændige, juridiske enheder, eksempelvis selskaber.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt der er enkelte skyldnere, der står bag flere af bøderne, henvises til tabel 2, hvoraf det fremgår, hvordan bøderne antalsmæssigt er fordelt.

Tabel 2. Antal skyldnere og antal bøder over 1 mio. kr.				
	Antal skyldnere	Antal bøder	Oprindelig bøde i alt (kr.)	Restbeløb i alt (kr.)
1 bøde pr. person/virksomhed	294	294	1.472.099.379	1.442.682.678
2 bøder pr. person	4	8	94.000.000	93.999.012
	298	302	1.566.099.379	1.536.681.690

Anm.: Restfordringen er opgjort august 2017.

Som det fremgår af tabel 2, har fire personer to politibøder på over 1 mio. kr. pr. stk.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvor skyldnerne har bopæl på nuværende tidspunkt, henvises til tabel 3.

Tabel 3. Aktuell bopæl for skyldner med bøder på over 1 mio. kr.			
	Antal bøder	Oprindelig bøde i alt (kr.)	Restbeløb i alt (kr.)
Personer (Danmark)	248	1.325.555.468	1.318.160.837
Personer (udland)	31	140.285.679	138.676.998
Personer (død)	1	1.200.000	1.196.159
Virksomhed (Danmark)	21	89.835.432	69.424.897
Virksomhed (udlandet)	1	9.222.800	9.222.800
	302	1.566.099.379	1.536.681.690

Anm.: Virksomheder er i denne sammenhæng selvstændige, juridiske enheder, eksempelvis selskaber.

Anm.: Antallet af skyldnere (personer), der er hjemmehørende i udlandet, er baseret på oplysninger om udrejse fra Danmark.

Som det fremgår af tabel 3, befinder én virksomhed og 31 personer sig aktuelt i udlandet.

Ingen af de fraflyttede har mere end én bøde på over 1 mio. kr. Det kan desuden oplyses, at 60 pct. af de fraflyttede skyldnere enten har ukendt adresse eller en så mangelfuld adresse, at det må anses for usikkert, om de kan findes i udlandet.

SKAT har oplyst, at der ikke er oplysninger om, hvilke årsager der ligger til grund for, at bøderne ikke bliver betalt.

Helt generelt vil jeg bemærke, at inddrivelsen af gæld til det offentlige fortsat er præget af suspenderingen i september 2015 af den automatiserede inddrivelse gennem it-systemet EFI. Suspenderingen af systemet var nødvendig, fordi EFI i nogle tilfælde foretog ulovlig inddrivelse. Dette har betydet, at inddrivelsen af gæld til det offentlige er stærkt reduceret. Det er baggrunden for, at der er iværksat en gennemgribende indsats på inddrivelsesområdet med udvikling af et helt nyt it-system for inddrivelse og forenkling af reglerne på området for at understøtte det nye it-system.

I kølvandet på det suspendede it-system EFI er der tvivl om en stor mængde gældsposters gyldighed, hvilket betyder, at SKAT er nødt til at afdække, om gældsposterne er retskraftige, før inddrivelse eventuelt kan iværksættes. Mængden af gældsposter med tvivl om gyldigheden er så stor, at det har været nødvendigt at tage nogle store og svære beslutninger. Alle Folketingets partier har således den 8. juni 2017 indgået ”Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse”, hvorefter det fremgår, at der skal foretages en ekstraordinær afskrivning af en stor mængde gældsposter, hvor der er tvivl om gyldigheden. Der er således tale om en ekstraordinær situation, der vanskeliggør inddrivelsen af gæld til det offentlige – for både bøder og andre gældsposter.

Det skal dog bemærkes, at der er fokus på inddrivelsen af politibøder. Politibøder friholdes således for den ekstraordinære afskrivning. Samtidig hermed er der gennemført bestemmelser, der muliggør, at SKAT kan prioritere gældsposter lydende på store beløb, herunder bøder, ved tilrettelæggelsen af retskraftvurderingen af gældsposter med tvivlsom gyldighed.

Mere konkret i forhold til inddrivelsen af gæld til det offentlige, herunder politibøder, kan jeg oplyse, at en forudsætning for, at restanceinddrivelsesmyndigheden kan inddrive med de almindelige inddrivelsesværktøjer – lønindeholdelse og afdragsordning – er, at skyldner har betalingsevne.

Hvis der er tale om en personskyldner, og denne har en indkomst under kontanthjælpsniveau, kan restanceinddrivelsesmyndigheden ikke inddrive bøden gennem lønindeholdelse og afdragsordning, men evt. gennem udlæg, modregning eller konkurs. Baggrunden for at beskytte skyldner mod lønindeholdelse og afdragsordning er i denne situation, at inddrivelse af selv små beløb kan indebære, at skyldner ikke har de fornødne midler til at betale for mad, bolig og andre essentielle behov.

Hvis der er tale om en personskyldner med betalingsevne, har restanceinddrivelsesmyndigheden følgende muligheder for at inddrive gælden: Afdragsordning, lønindeholdelse, modregning, udpantning og konkurs. Desuden kan forvandlingsstraf – dvs. afsoning af bødestraffen – anvendes i forhold til politibøder, hvis skyldner har betalingsevne, men ikke betalingsvilje.

SKAT vurderer i forhold til hver enkelt personskyldner, hvilket inddrivelsesskridt der vil være det mest velegnede til at inddrive gælden.

I forhold til virksomheders gæld har restanceinddrivelsesmyndigheden følgende muligheder for at inddrive gælden: Afdragsordning, udlæg og konkurs samt under visse betingelser modregning.

Valget af, hvilket inddrivelsesværktøj der er mest effektivt i forhold til den enkelte virksomhed, træffes ud fra en konkret vurdering af virksomhedens aktuelle forhold, gældsbeløbet og betalingsviljen.

Som jeg også gav udtryk for på samrådet, mener jeg, at de gældende inddrivelsesværktøjer er gode, og at der samlet set er et solidt fundament for en effektiv inddrivelse af politibøder og anden gæld. Det er derfor vanskeligt at se, at der er behov for andre sanktioner over for bødeskyldnere.

Men det, der på nuværende tidspunkt hindrer en effektiv inddrivelse af bøderne, er som nævnt, at der er en generel tvivl om gyldigheden af gældsposter under inddrivelse, og at der mangler en nødvendig systemunderstøttelse til bl.a. afdragsordninger og lønindeholdelse.

Jeg kan dog oplyse, at det fremgår af ”Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse” fra den 8. juni 2017, som spørgerens parti også er en del af, at Skatteministeriet vil undersøge, hvorledes politibøder kan omfattes af muligheden for at gennemføre såkaldt ”særskilt lønindeholdelse”, hvor en skyldner kan få indeholdt op til 400 kr. om måneden i sin A-indkomst, herunder kontanthjælp, uanset at indkomsten er under betalingsevnegrænsen for almindelig lønindeholdelse. Dette vil også omfatte de meget store politibøder, om end effekten i forhold til netop disse bøder vil være begrænset. Tiltaget har også et andet sigte, nemlig at få et mere effektivt middel i forhold til personer – typisk fra kriminelle miljøer – der møder politiet med hånden, hvis de får en bøde, fordi de ved, at der ikke kan ske inddrivelse, hvis man ikke har en officiel betalingsevne.