



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 13. oktober 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1223 (MOF alm. del) stillet den 28. september 2017 efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Spørgsmål nr. 1223

”Vil ministeren i forlængelse af sin besvarelse af MOF alm. del – spørgsmål 1086 oplyse, om ministeren mener, at praksisændringen i forbindelse med kystsikringsprojektet på Nørlev Strand er generel og sagligt begrundet?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som oplyser følgende:

”I 2016 blev der gennemført en praksisændring. Ændringen betød, at bl.a. grundejerne ved Nørlev Strand, som en ekstra sikkerhed, fik tilladelse til en stenkastning tildækket af sand. Der skulle samtidig gennemføres en kompenserende sandfodring. Sandfodringen skal ske for at modvirke de negative konsekvenser, som hård kystbeskyttelse har på kysten. De negative konsekvenser kan være læsideerosion og erosion af havbunden ud for den konkrete strækning. Dette fjerner over tid stranden med den konsekvens, at større bølger rammer kysten, og dermed kan skade anlægget og de bagvedliggende områder.

Denne praksisændring blev foretaget for at give huse med en meget kystnær beliggenhed en ekstra sikkerhed. Denne praksis er siden fulgt i sammenlignelige sager, hvor der har været samme akutte behov for beskyttelse.

Praksisændringen vurderes derfor at være generel og sagligt begrundet ud fra en vurdering om et akut behov, kysttilbagerykningens omfang, samt anlæggets virkning på kysten.”

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft