



JUSTITS MINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Kulturudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. februar 2017
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Pernille Østergaard
Sagsnr.: 2017-0032/14-0015
Dok.: 2185007

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 83 (Alm. del), som Folketingets Kulturudvalg har stillet til justitsministeren den 10. januar 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Helga Lund Laursen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 83 (Alm. del) fra Folketingets Kulturudvalg:

”I forlængelse af svar på KUU alm. del - spørgsmål 38, hvori rigsarkivaren nu oplyser, at alle stjålne arkivalier måske ikke er genfundet, kan ministeren da redegøre for, hvorfor Københavns Politi ikke kontinuerligt har fortsat efterforskning og retsforfølgelse af sagen om tyveri fra Rigsarkivet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”I Kulturministeriets svar af 28. november 2016 på spørgsmål 38 henvises der til, at Rigsarkivet den 6. februar 2015 på ny sendte en tyverianmeldelse til Københavns Politi, og at sagen blev henlagt den 23. april 2015.

Københavns Politi kan i den anledning oplyse, at sagen blev henlagt i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1.

Det følger af retsplejelovens § 749, stk. 1, at politiet afviser en indgivet anmeldelse, hvis der ikke findes grundlag for at indlede efterforskningen.

Baggrunden for Københavns Politis afgørelse var, at en efterforskning af sagen ikke kunne forventes at bringe sådanne beviser til veje, at en konkret person kunne sigtes for tyveri af effekter fra Rigsarkivet.

Københavns Politi lagde ved sin afgørelse bl.a. vægt på, at det af anmeldelsen fremgik, at gerningstidspunktet ikke kunne fastlægges nærmere, herunder om tyveriet af de nu konstaterede manglende effekter var sket før eller samtidig med tyveriet fra Rigsarkivet, som blev pådømt ved Københavns Byrets dom af 17. maj 2013. Københavns Politi lagde endvidere vægt på, at efterforskningen i forbindelse med den tidligere sag ikke kunne afdække yderligere tyverier, samt at der ikke sås at være nye efterforskningsmuligheder i sagen.

Det skal i den forbindelse nævnes, at såfremt der fremkommer nye oplysninger i sagen, kan efterforskningen genoptages.”