



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

21. marts 2017

Besvarelse af spørgsmål 300 alm. del stillet af udvalget den 20. september 2016 efter ønske fra René Gade (ALT).

ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren oplyse destinationslandene i de 10 sager om tilladelse til eksport af teknologi til overvågning mv., hvor Erhvervsstyrelsen i forbindelse med aktindsigt til Dagbladet Information har overstreget destinationslandet, og vil ministeren redegøre for den saglige begrundelse, der er lagt for, hvorfor Erhvervsstyrelsen har valgt ikke at oplyse Dagbladet Information om destinationslandene for disse 10 specifikke sager, mens Erhvervsstyrelsen har oplyst det i 4 andre sager, jf. artiklen ”Danmark er storeksporthjør af internet-overvågning” i Information.dk den 27. august 2016?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 35 29 10 01
CVR-nr. 10 09 24 85
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har indhentet bidrag fra Erhvervsstyrelsen, da den konkrete sagsbehandling på eksportkontrolområdet hører under styrelsen. Styrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Det bemærkes indledningsvist, at enhver behandling af aktindsigtsanmodninger er genstand for en selvstændig vurdering.

I den konkrete sag gav Erhvervsstyrelsen aktindsigt til Dagbladet Information i en række sager vedrørende eksporttilladelse til såkaldt cyberovertvågningsteknologi og udleverede i den forbindelse oplysninger om destinationslandet i fire sager og undtog oplysninger om destinationslandene i ti andre sager.

Begrundelsen for at undtage oplysninger om destinationslande er offentlighedslovens § 30, nr. 2, om oplysninger om forretningsforhold, idet Erhvervsstyrelsen – bl.a. på baggrund af en høring af de berørte virksomheder – vurderede, at en offentliggørelse af destinationslande i disse sager ville kunne indebære en risiko for et væsentligt økonomisk tab for den pågældende virksomhed.

Det indgik i Erhvervsstyrelsens vurdering, at én af de hørte virksomheder fandt, at oplysninger om destinationslande var at betragte som forretningshemmeligheder, idet konkurrenter ville få mulighed for at tilrettelægge en målrettet markedsføring direkte mod virksomhedens kunder, hvis oplysning-

gerne blev videregivet, samt at Erhvervsstyrelsens egne undersøgelser bekræftede, at oplysninger om denne virksomheds handel med de pågældende lande ikke var offentligt tilgængelig.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodninger tilsigter at undgå, at der kan udledes følsomme oplysninger om forretningsforhold fx ved at sammenstille oplysninger, som tidligere er blevet udleveret i forbindelse med aktindsigt. Det kan dog oplyses, at det af oplysninger udleveret i forbindelse med aktindsigt til en udenlandsk NGO kan udledes, at Saudi-Arabien er ét af de destinationslande, som er undtaget i forbindelse med den ovenfor nævnte aktindsigts-afgørelse til Information.”

På ovennævnte baggrund finder jeg ikke, at yderligere oplysninger om destinationslandene i de pågældende sager bør offentliggøres.

Jeg vil naturligvis – såfremt udvalget måtte udvise interesse herfor – undersøge, hvorledes det vil være muligt for udvalgets medlemmer at få forevist uddrag af eksporttilladelserne i de omtalte sager, herunder oplysninger om destinationslandene.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Dagbladet Information har påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse til Folketingets Ombudsmand, som nu undersøger sagen.

Afslutningsvis skal jeg beklage den sene besvarelse

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen