

Folketinget, Christiansborg
Undervisningsudvalget
v/Pernille Rosenkrantz-Theil
1240 København K.

20. juni 2017

Opfølgende henvendelse vedrørende autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator

Dette brev skal ses som en forlængelse af vores henvendelse fra den 15. marts 2017 (vedlagt som bilag).

Siden den nævnte henvendelse er der sket det, at de fem serier, som Dafolo havde indstillet til optagelse på serielisten i den bibliometriske forskningsindikator, er blevet "periodisk afvist". Alle serierne er afvist med følgende begrundelse fra fagudvalget:

"Bogserien opfylder fuldt og helt kriterierne for fagfællebedømmelse - herunder en intern/ekstern redaktion. Serien har karakter af at dreje sig om brugsbøger henvendt til professionelle praktikere i feltet - og er ikke en serie for forskningspublikation. Gennemgående omtales bøgerne i serien ikke i forlagets egenpræsentation som forskningspublikationer eller som bøger, der henvender sig til forskningsfeltet. Faggruppen påskønner forlagets arbejde med fagfællebedømmelse og tillader sig at anbefale, at forlaget vender tilbage med en beskrivelse af og dokumentation for hvordan det tænker sig at opfylde kriterierne for en forskningspublikations-serie jævnfør gældende regler (april 2017). Der gives således på baggrund af ovenstående periodisk afslag."

Det ovenstående afslag bekræfter os i, at BFI-systemet er tilfældigt, hvilket har alvorlige konsekvenser for både forlag og forskere.

At Dafolo på denne måde kan få afslag, når forlag, som er sammenlignelige med Dafolo, kan være optaget på forlagslisten, har givet os anledning til endnu engang at rette henvendelse til uddannelses- og forskningsminister Søren Pind. Vi har spurgt ministeren, om vi skal forstå formuleringen i afslaget sådan, at alle udgivelser fra følgende forlag af BFI opfattes som forskningspublikationer, siden de er på forlagslisten:

- Dansk Psykologisk Forlag
- Akademisk Forlag
- Hans Reitzels Forlag
- Klims Forlag

De fire nævnte forlag er som nævnt sammenlignelige med Dafolo – både hvad angår emnefelt, egenpræsentation af titler m.v

Eksempelvis præsenterer Dansk Psykologisk Forlag sine udgivelser på følgende måde: "Fælles for alle vores udgivelser er, at de har fokus på at være lærings-, praksis- og handlingsorienterede. Vi søger konstant at inspirere til bedre praksis – både fagligt og personligt."

Klim Forlag beskriver deres udgivelsesprofil som "bred" og skriver endvidere på deres hjemmeside, at de kun "på udvalgte udgivelser" benytter fagfælle vurdering: "Forlaget Klim har en bred udgivelsesprofil. Årligt udgiver vi ca. 60 nye titler, hvoraf halvdelen er fagbøger og den anden halvdel fiktion. Vi udgiver de bedste krimier fra hele verden og et udvalg af rigtig god skønlitteratur. Desuden er vi førende inden for pædagogisk faglitteratur. (...) Klim er en del af den bibliometriske forskningsindikator (BFI) autoritetsliste over pointgivende forlag. Vi benytter fagfælle vurdering på udvalgte udgivelser og serier og sikrer derigennem høj faglig kvalitet. Se listen over Klims fagfælleudvalg."

Hans Reitzels Forlag præsentation har lignende formuleringer, der dels ikke præsenterer forlagets bøger som forskningspublikationer, dels beskriver at også her fagfælle vurderes kun "relevante" titler: "Hans Reitzels Forlag udgiver bøger, du har brug for – hvad enten du er studerende, underviser eller fagprofessionel Hans Reitzels Forlag er godkendt af Uddannelses- og Forskningsministeriet som pointgivende forlag i den bibliometriske forskningsindikator. Alle relevante udgivelser fagfællebedømmes."

Endelig beskriver Akademisk Forlag sin udgivelsesprofil sådan: "Akademisk Forlag udgiver i dag dansk og oversat faglitteratur – hovedsageligt henvendt til professionelle og til studerende på de mellemlange og videregående uddannelser. Mange af vores bøger har mere almen interesse og kan forhåbentlig være med til at stimulere den kulturelle, sociale og politiske debat."

Vi undrer os over, hvordan disse forlag alle kan opnå at være på forlagslisten – når det ikke gælder for Dafolo, der har opsat videnskabelige redaktioner og fagfællekorps på i alt syv bogserier? Dette giver os en meget klar opfattelse af forskelsbehandling og at hele BFI-systemet er uigennemskueligt.

Med venlig hilsen



Hans Christian Højslet
Adm. direktør, Dafolo A/S



Sophie Ellgaard Soneff
Redaktionschef, Dafolo A/S



Peter Andersen
Forlagschef, Dafolo A/S

Folketinget, Christiansborg
Undervisningsudvalget
v/Pernille Rosenkrantz-Theil
1240 København K.

20. juni 2017

Opfølgende henvendelse vedrørende autoritetslisten for forlag i den bibliometriske forskningsindikator

Dette brev skal ses som en forlængelse af vores henvendelse fra den 15. marts 2017 (vedlagt som bilag).

Siden den nævnte henvendelse er der sket det, at de fem serier, som Dafolo havde indstillet til optagelse på serielisten i den bibliometriske forskningsindikator, er blevet "periodisk afvist". Alle serierne er afvist med følgende begrundelse fra fagudvalget:

"Bogserien opfylder fuldt og helt kriterierne for fagfællebedømmelse - herunder en intern/ekstern redaktion. Serien har karakter af at dreje sig om brugsbøger henvendt til professionelle praktikere i feltet - og er ikke en serie for forskningspublikation. Gennemgående omtales bøgerne i serien ikke i forlagets egenpræsentation som forskningspublikationer eller som bøger, der henvender sig til forskningsfeltet. Faggruppen påskønner forlagets arbejde med fagfællebedømmelse og tillader sig at anbefale, at forlaget vender tilbage med en beskrivelse af og dokumentation for hvordan det tænker sig at opfylde kriterierne for en forskningspublikations-serie jævnfør gældende regler (april 2017). Der gives således på baggrund af ovenstående periodisk afslag."

Det ovenstående afslag bekræfter os i, at BFI-systemet er tilfældigt, hvilket har alvorlige konsekvenser for både forlag og forskere.

At Dafolo på denne måde kan få afslag, når forlag, som er sammenlignelige med Dafolo, kan være optaget på forlagslisten, har givet os anledning til endnu engang at rette henvendelse til uddannelses- og forskningsminister Søren Pind. Vi har spurgt ministeren, om vi skal forstå formuleringen i afslaget sådan, at alle udgivelser fra følgende forlag af BFI opfattes som forskningspublikationer, siden de er på forlagslisten:

- Dansk Psykologisk Forlag
- Akademisk Forlag
- Hans Reitzels Forlag
- Klims Forlag

De fire nævnte forlag er som nævnt sammenlignelige med Dafolo – både hvad angår emnefelt, egenpræsentation af titler m.v

Eksempelvis præsenterer Dansk Psykologisk Forlag sine udgivelser på følgende måde: "Fælles for alle vores udgivelser er, at de har fokus på at være lærings-, praksis- og handlingsorienterede. Vi søger konstant at inspirere til bedre praksis – både fagligt og personligt."

Klim Forlag beskriver deres udgivelsesprofil som "bred" og skriver endvidere på deres hjemmeside, at de kun "på udvalgte udgivelser" benytter fagfælle vurdering: "Forlaget Klim har en bred udgivelsesprofil. Årligt udgiver vi ca. 60 nye titler, hvoraf halvdelen er fagbøger og den anden halvdel fiktion. Vi udgiver de bedste krimier fra hele verden og et udvalg af rigtig god skønlitteratur. Desuden er vi førende inden for pædagogisk faglitteratur. (...) Klim er en del af den bibliometriske forskningsindikator (BFI) autoritetsliste over pointgivende forlag. Vi benytter fagfælle vurdering på udvalgte udgivelser og serier og sikrer derigennem høj faglig kvalitet. Se listen over Klims fagfælleudvalg."

Hans Reitzels Forlag præsentation har lignende formuleringer, der dels ikke præsenterer forlagets bøger som forskningspublikationer, dels beskriver at også her fagfælle vurderes kun "relevante" titler: "Hans Reitzels Forlag udgiver bøger, du har brug for – hvad enten du er studerende, underviser eller fagprofessionel. Hans Reitzels Forlag er godkendt af Uddannelses- og Forskningsministeriet som pointgivende forlag i den bibliometriske forskningsindikator. Alle relevante udgivelser fagfællebedømmes."

Endelig beskriver Akademisk Forlag sin udgivelsesprofil sådan: "Akademisk Forlag udgiver i dag dansk og oversat faglitteratur – hovedsageligt henvendt til professionelle og til studerende på de mellemlange og videregående uddannelser. Mange af vores bøger har mere almen interesse og kan forhåbentlig være med til at stimulere den kulturelle, sociale og politiske debat."

Vi undrer os over, hvordan disse forlag alle kan opnå at være på forlagslisten – når det ikke gælder for Dafolo, der har opsat videnskabelige redaktioner og fagfællekorps på i alt syv bogserier? Dette giver os en meget klar opfattelse af forskelsbehandling og at hele BFI-systemet er uigennemskueligt.

Med venlig hilsen



Hans Christian Højslet
Adm. direktør, Dafolo A/S



Peter Andersen
Forlagschef, Dafolo A/S



Sophie Ellgaard Soneff
Redaktionschef, Dafolo A/S
