

FOLKETINGET



## Miljø- og Fødevareudvalget

**Til:** Miljø- og fødevareministeren  
**Dato:** 5. december 2016

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### MOF alm. del

#### Spørgsmål 213

Vil ministeren som opfølgning på svar på MOF alm. del spm. 38 besvare følgende, uddybende og supplerende spørgsmål:

1. Hvordan er GEUS nået frem til, at der ikke er behov for kompenserende tiltag, herunder i interimperioden, når der sker en forøget udvaskning af kvælstof til de højtliggende grundvandsmagasiner, der allerede indeholder nitrat som følge af de nye gødningsregler? Er ministeren på den baggrund i stand til at dokumentere over for kommissionen, at der ikke sker yderligere forringelser af grundvandets kvalitet?
2. Danmarks Naturfredningsforening har i sit høringssvar til udkast til lov om ny regulering af forureningen fra husdyrproduktionen fremført, at "udkastet ikke lægger op til, at de generelle regler for anvendelse af husdyrgødning, skal beskytte grundvandet, og heller ikke sikre, at der ikke sker en merudledning til grundvandet fra husdyrbrugsprojekter, herunder heller ikke i de kortlagte nitratfølsomme indvindingsområder (NFI)"...og....."DN må konstatere, at konsekvensen heraf er, at den hidtidige beskyttelse af drikkevandet, som er gennemført via de tilladelser og godkendelser, der er udstedt, bortfalder. Udkastet redegør ikke nærmere for, hvorledes denne forringelse i beskyttelsen af drikkevandet indarbejdes i det generelle beskyttelsesniveau af nitratudvaskningen. Endvidere har det som konsekvens, således som det også fremgår af udkastet, at al fremadrettet beskyttelse af de nitratfølsomme indvindingsområder alene vil skulle løftes af kommunerne i forbindelse med deres indsatsplaner i medfør af vandforsyningsloven. DN må konstatere det både vil indebære en

stor risiko for en betydelig forlængelse af tidshorisonten for at opnå den nødvendige beskyttelse af drikkevandet, og vil tilsidesætte forureneren-betaler-princippet, jf. nitratdirektivet” (<http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=48372>).

- a. Vil ministeren kommentere høringssvaret fra Danmark Naturfredningsforening og oplyse, hvilken dokumentation regeringen vil fremføre overfor kommissionen som bevis for, at den nye husdyrregulering ikke vil belaste grundvandet og i øvrigt er i overensstemmelse med EU-lovgivningen og eksisterende EU domme?
3. Vil koncentrationen af pesticider og nitrat i drænvand altid være højere end koncentrationen i højtliggende grundvand og i den umættede zone over drænniveau?
4. Vil koncentrationen af nitrat i dræn alene sige noget om, hvad der slutteligt tilføres overfladevand og være uanvendeligt til at dokumentere belastningen af grundvand med kvælstof/nitrat ? Kan ministeren forklare forskellen på højtliggende grundvand og drænvand under lerede marker?
5. Kan ministeren dokumentere, at der ikke vil blive sprøjtet mere, når afgrøderne tilføres mere kvælstof og dermed afvise følgende tre forhold: 1) når en afgrøde bliver mere værdifuld, vil der oftere være situationer, hvor det kan betale sig at sprøjte, 2) afgrøder med højt kvælstofindhold er i højere grad udsat for angreb fra skadevoldere (insekter, svampesygdomme mm), og 3) ukrudt vil også have bedre betingelser i mange afgrøder når der tilføres mere nitrat?
6. Kan ministeren bekræfte, at der i praksis ikke er tilsyn med, om borerne i de små private vandforsyningsanlæg er tætte efter udførelsen, fordi omkring en tredjedel af anlæggene er gravede brønde, der er designet til at være utætte i hele brøndens længde? Kan ministeren endvidere bekræfte, at den tekniske tilstand i mange af disse anlæg ikke vil være i orden da gennemsnitsalderen af private anlæg generelt er op mod 40-50 år? Er det korrekt, at der ofte er en næsten direkte adgang fra overflade til boringsfilter i de ofte meget korte borer og i borer, der er sat i bunden af gravede brønde, som udgør ca. en tredjedel af de private anlæg? Er det korrekt, at disse anlæg vil kunne blive ramt i løbet af meget kort tid svarende til første nedsivningshændelse til det øverste grundvand, typisk om efteråret efter dyrkningssæsonen?

7. Kan ministeren bekræfte, at der stadig er en række vandforsyningsanlæg, der består af en gravet brønd eller en boring i bunden af en gravet brønd? Vil ministeren oplyse, hvor mange der er i Danmark, samt hvordan de private anlæg er fordelt på landsplan?
8. Kan ministeren bekræfte, at der typisk kun udtages prøver af private vandforsyningsanlæg hvert femte år, og at disse analyser ikke omfatter pesticider?
9. Hvornår er den seneste landsdækkende undersøgelse af pesticid- og nitratsituationen hos private indvendere foretaget, og hvad viser denne undersøgelse f.eks. sammenlignet med situationen i 2000?
10. Kan ministeren bekræfte, at private boringer ikke er omfattet af indsatserne i eventuelle kompenserende tiltag i de kommunale indsatsplaner, fordi langt de fleste af de små private vandforsyningsanlæg ligger i områder, hvor der ikke er almen vandforsyning og dermed ikke udarbejdes indsatsplaner?
11. Hvor mange vandforbrugere i Danmark får deres drikkevand fra private vandforsyningsanlæg, som ikke er omfattet af de kommunale indsatsplaner, og hvor indholdet af nitrat og pesticider i drikkevandet derfor påvirkes direkte af landbrugets øgede brug af gødning og af pesticider som f.eks. glyfosat? Hvordan vil regeringen sikre, at landbrugspakken ikke medfører forringelser af disse vandforbrugers drikkevand og dermed en forøget sundhedsrisiko?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Torp (SF).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 16. december 2016.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Trine.Torp@ft.dk](mailto:Trine.Torp@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne

Pia Adelsteen  
formand