



Klik og vælg dato
J.nr. 15-1386553

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 - Lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteoven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds. (Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftsteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter samt indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 6 af 28. april 2016.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 27. april 2016 fra Investeringsfundsbranchen, jf. L 123 - bilag 9.

Svar

Investeringsfundsbranchen (IFB) har den 27. april 2016 henvendt sig til Folketingets Skatteudvalg i forbindelse med folketingsbehandlingen af L 123 (2015-16).

Grundlæggende vurderer IFB, at hullukningerne vedrørende udbyttebeskatningen etablerer nye barrierer for eksport af investeringsfonde, som lægges oven i de barrierer, som de nuværende skatteregler giver. Det er derfor IFB's opfattelse, at de to hullukninger bør trækkes tilbage, og at der i stedet bør laves en samlet løsning for investeringsinstitutterne. IFB henviser i denne sammenhæng til, at IFB har udarbejdet et konkret forslag, som i øjeblikket drøftes med Skatteministeriet, og som vil kunne fremme eksporten af danske investeringsfonde.

Lovforslaget vil i sin nuværende form indføre udbyttebeskatning fx ved tilbagesalg til et investeringsinstitut, hvilket vil påvirke udenlandske investorer. Ifølge IFB er udenlandske investorer i mange andre lande skattefrie af udbytter fra investeringsfonde. Herudover mener IFB, at hvis der ikke er mulighed for at udstede ex kupon-beviser, vil det betyde, at danske investorer overbeskattes.

Ifølge IFB vil lovforslaget således medføre, at danske investorer i større omfang vil vælge udenlandske investeringsfonde. Lovforslaget vil herudover betyde, at administrationen af de danske investeringsfonde også flyttes til udlandet.

IFB afviser, at de to hullukninger har sammenhæng til den udbyttesvindel, der er foregået. IFB henviser desuden til, at investeringsfonde er anderledes end almindelige aktieselskaber, og at dette ikke er taget i betragtning ved udformningen af lovforslaget.

Indledningsvist kan jeg henvise til, at de gældende regler indebærer, at der som udgangspunkt er udbytteskat ved udlodning fra investeringsinstitutter. Lovforslaget har til hensigt at beskytte denne udbyttebeskatning.

Det er vigtigt, at skattereglerne er robuste, så der ikke kan spekuleres i at undgå udbyttebeskatning. Når det er konstateret, at der er huller i reglerne vedr. udbyttebeskatning af udenlandske investorer, skal de selvfølgelig lukkes. Dette er bl.a. hensigten med lovforslaget. Som det fremgår af lovforslaget, har Skatteministeriet ikke kendskab til, hvorvidt reglerne konkret er blevet udnyttet til at omgå udbyttebeskatningen. Det er dog ikke afgørende, i hvor stort omfang reglerne er blevet udnyttet. Det afgørende er, at reglerne er robuste over for potentiel omgåelse.

Overordnet skal hullukningerne i lovforslaget ses i sammenhæng med, at skattesystemet er indrettet på en sådan måde, at når en investor ejer aktier og lignende værdipapirer såsom investeringsbeviser, er udgangspunktet, at der sker beskatning både af det løbende afkast og ved afståelse. Hvis der er tale om en afståelse, beskattes afkastet som en *avance*. Hvis der er tale om et løbende afkast, beskattes afkastet som et *udbytte*. Som reglerne er i

dag, er udenlandske investorer skattepligtige af danske udbytter, mens avancerne er skattefri. Dermed vil udenlandske investorer have en interesse i at konvertere udbytter til avancer for at undgå dansk beskatning.

IFB foreslår, at lovforslaget ændres, således at der i stedet sker en grundlæggende ændring i beskatningen af investeringsinstitutterne, hvor udenlandske investorer fremover slet ikke beskattes af udbytter fra investeringsinstitutter. Der henvises til, at sådanne regler findes i en række andre lande.

Det er korrekt, at der er visse lande, som har valgt ikke at udbyttebeskatte udenlandske investorer. Efter de gældende danske regler er det imidlertid et bærende princip, at udbytter, som føres ud af landet, beskattes. Det skyldes bl.a. hensynet til at begrænse mulighederne for skatteplanlægning med sigte på at undgå dansk beskatning af investeringer ind i Danmark.

Som opfølgning på Skatteministeriets *Analyse af beskatningen af investeringsinstitutter og deres investorer*, som blev offentliggjort i november 2015, har Skatteministeriet tilkendegivet, at man vil fortsætte dialogen med IFB. IFB har sendt et konkret forslag til justering af skattereglerne, der ifølge IFB tilgodeser forbrugermæssige, erhvervsmæssige og skattemæssige hensyn i et internationalt marked for kapitalforvaltningsydelser. Skatteministeriet er ved at se nærmere på forslaget.

Det bemærkes, at IFB's forslag vil indebære, at det accepteres, at der altid kun betales 15 pct. i udbytteskat ved investering i danske selskaber via danske investeringsinstitutter. I nogle situationer indebærer de gældende regler, at der skal betales 27 pct. i udbytteskat. En imødekommelse af IFB's forslag vil desuden også medføre, at det accepteres, at investering via investeringsinstitutter beskattes anderledes end investering via andre former for selskaber. Der er således tale om en kompleks problemstilling, som kræver nøje overvejelser, og en eventuel justering af udbyttebeskatningsreglerne i overensstemmelse med IFB's forslag falder derfor uden for rammerne af nærværende lovforslag, som har til formål at sikre, at den gældende udbyttebeskatning er robust.

Punkt 2.4. i lovforslaget - tilbagesalg til udstedende investeringsinstitut mv.

I relation til den del af lovforslaget, der vedrører tilbagesalg til udstedende investeringsinstitut, forslås det at lukke et hul, der gør det muligt for udenlandske investorer i investeringsinstitutter at undgå dansk udbyttebeskatning ved at tilbagesælge deres investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut.

Som hovedregel kvalificeres afståelsessummer ved tilbagesalg til det udstedende selskab som udbytte og ikke som en avance. Det skyldes, at der ved tilbagesalg til det udstedende selskab er tale om en situation, hvor aktionærer kan få midler ud af selskabet, samtidig med at indflydelsen i selskabet bevares – fx ved at beholde nogle af aktierne. Er der tale om en udenlandsk aktionær, vil avancen ikke være skattepligtig til Danmark.

Investeringsinstitutter er efter de gældende regler omfattet af de samme regler som aktieselskaber, og der er – med få modifikationer – således ikke forskel på, om udbyttet udloddes til investor fra et almindeligt aktieselskab eller fra et investeringsinstitut. Efter de gældende regler er investeringsinstitutter dog generelt undtaget fra reglen om, at der ved tilbagesalg til udsteder sker udbyttebeskatning.

Inden man tilbage i 2003 indførte denne særregel, var udgangspunktet, at der skulle søges dispensation, hvis der var ønske om, at afståelsessummen ikke skulle udbyttebeskattes. Begrundelsen for, at man valgte generelt at undtage investeringsinstitutter fra hovedreglen, var, at det ofte er bankerne, der, som formidlere af investeringsbeviser, tilbagesælger overskydende investeringsbeviser til investeringsinstitutterne. Herudover havde dispensation bl.a. normalt været betinget af, at investor havde afhændet *alle* sine aktier i selskabet og således reelt opgivet sin indflydelse på selskabet.

Da man indførte særreglen om, at et tilbagesalg til et investeringsinstitut altid avancebeskattes, blev det således ikke antaget, at der var generelle betænkeligheder ved altid at lade tilbagesalg til investeringsinstitutter beskattes som avance. Sigtet med undtagelsen var almindelige investeringsforeninger. Undtagelsen var således ikke tiltænkt investeringsenheder, hvor investorer med fælles interesser systematisk kunne tilbagesælge aktier mv. svarende til de optjente indtægter i investeringsinstituttet. I en sådan situation opnås, at skattepligtige udbytter konverteres til skattefri avancer, samtidig med at det indbyrdes ejerforhold kan opretholdes uændret.

Stramningen omfatter derfor fx alternative investeringsfonde, som er mere specielle produkter, men ikke almindelige investeringsinstitutter omfattet af UCITS-direktivet, som er den foretrukne investeringsform blandt personlige danske investorer. Der er således sket en afgrænsning af indgrebet, så det ikke finder anvendelse i de situationer, hvor der er et lovmæssigt krav om risikospredning og indløsningsret, da det vurderes, at omgængelsesmuligheden ikke kan forekomme systematisk i sådanne regulerede investeringsinstitutter, der danner basis for masseinvestering. Dette er i fuld overensstemmelse med sigtet med den beskrevne lovændring i 2003.

Herudover er børsnoterede investeringsinstitutter fx ikke omfattet af stramningen, ligesom afståelse af investeringsbeviser til andre end det udstedende investeringsinstitut heller ikke udløser udbyttebeskatning. Investor kan således afstå investeringsbeviserne til fx en bank uden at blive udbyttebeskattet. På den baggrund er det opfattelsen, at lovændringen i videst muligt omfang er målrettet til de situationer, hvor der er risiko for, at der kan ske en omgåelse af udbyttebeskatningen.

I forbindelse med den supplerende eksterne høring af lovforslaget er det fra flere blevet påpeget, at danske investorer i visse situationer kan blive udsat for overbeskatning. Som også tilkendegivet i høringsskemaet vil der blive fremsat et ændringsforslag. Ved ændringsforslaget vil der blive foreslået en justering af reglerne for opgørelsen af den såkaldte lagerbeskatning, således at der ikke sker dobbeltbeskatning af lagerbeskattede danske investorer, herunder institutionelle investorer såsom livsforsikringsselskaber.

Pkt. 2.5. i lovforslaget - salg og genkøb af investeringsbeviser uden udbyttet

Formålet med den del af lovforslaget, der vedrører salg og genkøb af investeringsbeviser uden udbyttet, er også at sikre, at udenlandske investorer ikke konverterer skattepligtige udbytter til skattefri avancer. I dag kan udenlandske investorer undgå dansk udbyttebeskatning ved at ombytte et investeringsbevis med udbyttet til et tilsvarende bevis uden udbyttet. På den måde undgås dansk udbytteskat, da gevinsten anses som en skattefri avance, selvom forskellen mellem værdien af de to beviser netop er det latente udbytte.

Også i forhold til almindelige aktier vil der kunne foretages salg og genkøb. Men her er det en betingelse for, at salg og genkøb skattemæssigt accepteres som et salg, at der har været en reel kursrisiko mellem salget og købet. Når investor i et investeringsinstitut afstår et investeringsbevis med udbyttet og samtidigt genkøber et tilsvarende investeringsbevis uden udbyttet, gennemføres transaktionen, uden at investor løber en sådan kursrisiko.

Med indgrebet sidestilles investeringsbeviser i minimumsbeskattede investeringsinstitutter således med almindelige aktieinvesteringer.