



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

Den 15. juni 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1 til B153, forslag til folketingsbeslutning om ændring af hundeloven for at fjerne raceforbud og indføre ejeransvar for hundens adfærd, stillet den 19. maj 2016 af Maria Reumert Gjerdin (EL).

Spørgsmål nr. 1 til B 153

”Har hundeloven haft den ønskede virkning i forhold til at nedbringe antallet af bid, og vil ministeren oversende en opdateret oversigt over udviklingen i antallet af bidskader?”

Svar

Hundelovens forbudsordning blev indført på baggrund af en række alvorlige episoder, hvor mennesker og dyr blev angrebet af farlige hunde. Det skabte en øget frygt i befolkningen for at blive angrebet af hunde på offentlige gader og vej. Formålet med forbudsordningen var derfor at reducere antallet af denne type hunde og dermed skabe større tryghed og sikkerhed for borgerne.

Jeg har til brug besvarelsen af spørgsmålet om antallet af bidskader indhentet bidrag fra Justitsministeriet, der har forelagt spørgsmålet for Rigspolitiet, som oplyser følgende:

”Rigspolitiet er som følge af den nuværende opbygning af politiets sagsbehandlingssystem (POLAS) ikke i besiddelse af statistiske oplysninger om antallet af hunde, der er blevet aflivet, eller hvor besidderen har fået pålæg i medfør af hundeloven på grund af bidskader, skambidning mv.

I medfør af den nuværende indberetningsordning skal politikredsene indberette pålæg meddelt efter hundelovens § 6, stk. 2, nr. 1-3 (hunden har forvoldt skade, hunden eller besidderens adfærd er egnet til at skabe frygt eller hunden er farlig for sine omgivelser), eller stk. 3 (hunden har forulempet dyr eller mennesker), og afgørelser om aflivninger efter § 6, stk. 2, nr. 4 (hunden har forvoldt skade, hunden eller besidderens adfærd er egnet til at skabe frygt eller hunden er farlig for sine omgivelser), stk. 4 (overtrædelse af pålæg), eller stk. 5 (skambid). Indberetningerne indeholder alene oplysninger om hundens ID-nummer, hundens race, hundens kaldenavn, dato for politikredsens afgørelse og oplysning om afgørelsestype (pålæg eller aflivning) samt hjemmelsgrundlaget. Der indgår ikke oplysninger om årsagen til pålægget eller aflivningen. Oplysning om, hvorvidt pålægget eller aflivningen i det enkelte tilfælde skyldes bid forudsætter derfor – bortset fra aflivning i medfør af hundelovens § 6, stk. 5 – en ressourcekrævende manuel gennemgang af de enkelte sager. Rigspolitiet har ikke umiddelbart fundet grundlag for at iværksætte en sådan gennemgang.

Nedenfor følger en oversigt over det samlede antal indberetninger fra politikredsene samt påklagede sager til Rigspolitiet. Oversigten er baseret på en manuel opgørelse og er derfor forbundet med en vis usikkerhed.

	Indberetninger modtaget i perioden 1. juli 2010 – 20. juni 2013	Indberetninger modtaget efter 20. juni 2013					
		2011	2012	2013	2014	2015	2016 (pr. 11. maj)
Pålæg efter § 6, stk. 2, nr. 1-3 (og stk. 3)	336	2	9	67	93	88	17
Aflivninger efter § 6, stk. 2, nr. 4	19	0	0	2	3	2	0
Aflivninger efter § 6, stk. 5	157	0	0	26	22	14	2

Det skal bemærkes, at Rigspolitiets registrering af modtagne indberetninger blev ændret den 20. juni 2013, hvorfor Rigspolitiet ikke har mulighed for at foretage en nærmere præcisering af, hvilke år indberetningerne, der er modtaget forud for denne dato, vedrører. En sådan opdeling vil ligeledes forudsætte en ressourcekrævende manuel gennemgang af de enkelte sager. Rigspolitiet har heller ikke for så vidt angår denne del umiddelbart fundet grundlag for at iværksætte en sådan gennemgang.”

Esben Lunde Larsen

/

Charlotte Røgild Knudsen