



20. april 2016
J.nr. 16-0387422

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 308 af 23. marts 2016 (alm. del).

Karsten Lauritzen

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 22/3-16 fra Dan Kongsted, DK Konfektur om sukerafgift, jf. SAU alm. del – bilag 155.

Svar

DK Konfektur fremhæver i det tilsendte materiale (SAU alm. del – bilag 155) forskellige aspekter vedr. udviklingen i afgiften på chokolade- og sukkervarer, som de finder urimelige. De sammenligner afgiften i Danmark med henholdsvis Sverige og Tyskland, hvor der ikke er afgift på slik og chokolade, og hvor slik og chokolade tillige er omfattet af en nedsat momssats for fødevarer.

DK Konfektur skriver, at deres omsætning i 2015 var på 150 mio. kr. og deres overskud på 1,7 mio. kr. Samme år betalte de 100 mio. kr. i moms og afgifter.

DK Konfektur fremhæver de seneste års afgiftsforhøjelser, som har været større for afgiften på chokolade- og sukkervarer end for alle øvrige punktafgifter, hvilket har medført, at indtægten fra chokoladeafgiften nu er den næststørste af de traditionelle punktafgifter.

DK Konfektur anfører, at markedet for slik og chokolade er styret af prispunkter, hvilket indebærer, at industrien selv må bære afgiften, idet det ikke er muligt at overvælte den på forbrugerne ved at lade prisen stige. Branchen har dog forsøgt at imødegå dette ved at producere mindre pakningsstørrelser. Samtidig anfører DK Konfektur, at den illegale handel med slik og chokolade er steget fra 4 mio. kg i 2009 til 15 mio. kg i 2015. En del af denne stigning skyldes dog også en stigende efterspørgsel efter bland-selv slik.

DK Konfektur skriver, at afgiften på chokolade- og sukkervarer i Danmark er undtaget for EU-reglerne, men at denne undtagelse blev givet ved et afgiftsniveau på 14,20 kr. pr. kg og ikke det gældende afgiftsniveau på 25,97 kr. pr. kg eller 27,39 kr. pr. kg, som afgiften forhøjes til i januar 2018. De henviser endvidere til Finland, som har fået et pålæg fra EU-Kommissionen om at afskaffe deres sukerafgift, idet den er konkurrenceforvridende.

DK konfektur efterlyser en tilbagerulning af de sidste to afgiftsforhøjelser samt den planlagte afgiftsforhøjelse i januar 2018.

Skatteministeriets bemærkninger:

Både den tidligere og den forrige regering har gennemført flere forhøjelser af afgiften på chokolade- og sukkervarer siden 2009. Som en del af Forårspakke 2.0 blev afgiften differentieret, således at afgiftssatsen for sukkerfri produkter (højest 0,5 g sukker pr. 100 g) forblev uændret, mens afgiftssatsen for sukkerholdige produkter, som udgør langt størstedelen af grundlaget, blev forhøjet med 25 pct. i januar 2010. I januar 2012 blev afgiften forhøjet med over 30 pct. til 23,75 kr. i forbindelse med finanslovsaftalen for 2012. Som en del af aftalen om en skattereform i sommeren 2012 blev det vedtaget at indeksere afgiften frem til 2020. Indekseringen gennemføres ved en række diskretionære forhøjelser

i 2013, 2015 og 2018, hvor afgiften er/bliver forhøjet med henholdsvis ca. 3,5 pct., ca. 5,5 pct. og ca. 5,5 pct. De diskretionære forhøjelser svarer til årlige forhøjelser på 1,8 pct. pr. år og har til hensigt at sikre, at afgiftens realværdi ikke udhules i takt med prisudviklingen. Formålet med de forskellige afgiftsforhøjelser siden 2009 har dels været et ønske om at forbedre folkesundheden og dels et ønske om at tilvejebringe finansiering til andre initiativer. Indtægten fra afgiften (inkl. dæknings- og råstofafgift) er i perioden steget fra 1.329 mio. kr. i 2009 til 2.405 mio. kr. i 2015, svarende til en stigning på godt 80 pct.

Skatteministeriet kan bekræfte, at der ikke er afgift på slik og chokolade i hverken Sverige eller Tyskland, og at der i disse lande ligeledes er nedsat moms på denne type varer. Sammenholdt med det stigende afgiftsniveau i Danmark medfører det en øget tilskyndelse til at grænsehandle slik og chokolade i vores nabolande og en øget tilskyndelse til illegal handel med slik og chokolade. Skatteministeriets seneste grænsehandelsrapport (Status over grænsehandel 2014) viste da også, at både den legale og den illegale grænsehandel med slik og chokolade har været stigende i de senere år. Ligeledes viste SKAT's redegørelse af 14. marts 2015 vedr. illegal handel med chokolade- og sukkervarer (SAU Alm. del Bilag 148), at det er forøget. Derfor vil SKAT målrette kontrollen yderligere i 2016, og regeringen undersøger muligheden for at skærpe straf- og sanktionsniveauet blandt andet i form af højere bøder for illegal handel og indførsel af chokolade- og sukkervarer.

Når DK Konfektur skriver, at virksomheden selv må bære hele afgiften, idet de som følge af "prispunkter" ikke har mulighed for at overvælte afgiften på forbrugerne. Virksomheden oplyser dog samtidig, at de har reduceret pakningsstørrelserne. En mindre pakningsstørrelse til samme pris som inden afgiftsforhøjelsen kan ses på lige fod med en prisstigning for uændret pakkestørrelse og tyder netop på, at afgiften overvæltes på forbrugeren. Det skal understreges, at det i forbindelse med afgifts- og skattepolitiske ændringer som hovedregel lægges til grund, at afgifter mv. på sigt overvæltes i forbrugerpriserne og dermed bæres af forbrugerne. Det understøttes generelt af såvel økonomisk teori som empiriske undersøgelser og skal ses i lyset af, at lavere indtjening som følge af højere afgifter i lidt længere perspektiv vil flytte arbejdskraft og kapital til andre erhverv.

Afgiften på chokolade- og sukkervarer (inkl. dækningsafgift og råstofafgift) er ikke undtaget fra den EU-retlige regulering. Affattelsen af afgiften skal således være i overensstemmelse med EU-retten herunder statsstøttere reglerne. Det bemærkes hertil, at satsændringer alene skal notificeres efter statsstøttere reglerne, såfremt ændringerne indeholder statsstøtteelementer. Satsændringerne i afgiften på chokolade- og sukkervarer indeholder ikke statsstøtteelementer. Det er ikke relevant at sammenligne den finske sukkerafgift, som blev indført i 2011, med den danske afgift på chokolade- og sukkervarer, bl.a. fordi afgrænsningen af det afgiftspligtige vareområde er vidt forskellig i de to love. Det er bl.a. afgrænsningen i den finske model, hvor det afgiftspligtige vareområde er defineret ud fra toldtarifikoder, som Kommissionen har kritiseret samt det forhold, at formålet med loven var at tilvejebringe et merprovenu og ikke fx sundhedshensyn.

Tilbagebetaling af de seneste to forhøjelser samt den planlagte forhøjelse i 2018 vil indeløb et mindre merprovenu efter tilbagebetaling og adfærd i størrelsesordenen 200 mio. kr., sva-

rende omtrent til det forventede merprovenu i forbindelse med indekseringen af afgiften på chokolade- og sukkervarer (inkl. dæknings- og råstofafgift).