



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 7. oktober 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 8 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

4. november 2015

J.nr. 2015-0006445

Spørgsmål nr. 8:

”Hvor mange afslag på anmeldelser om erstatning efter traumatiske hændelser på arbejde har Arbejdsskadestyrelsen givet de sidste tre år begrundet med, at hændelsen ikke har været ”exceptionelt truende eller katastrofeagtig” eller ikke ”direkte truende” for anmelderen?”

Endeligt svar:

Jeg har til brug for besvarelsen bedt Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse. Styrelsen har oplyst følgende:

”Arbejdsskadestyrelsen afviser sager om ulykker og erhvervssygdomme med forskellige begrundelser. Der kan fx være tale om manglende dokumentation for at sygdommen er arbejdsbetinget, at der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem sygdommens opståen og den arbejdsmæssige påvirkning eller at tilskadekomne har forudbestående sygdom, som ikke er arbejdsbetinget.

En begrundelse for afvisningen af arbejdsskadesagen kan også være manglende påvirkning eller at påvirkningen ikke er tilstrækkelig, i henhold til de krav, der stilles i loven. Dette vil sige, at den eller de hændelser, som den tilskadekomne har været udsat for, ikke anses for at kunne medføre den angivne skade.

Arbejdsskadestyrelsen foretager ikke systematisk registrering af de forskellige begrundelser for afvisning af en anmeldt sag på det detaljeniveau, som efterspørges.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdsskadestyrelsen svar.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen