



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

10. oktober 2016

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 12. september 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 590 (alm. del), som hermed besvares.

J.nr.16/14084

Spørgsmål nr. 590:

”Ministerens kommentarer udbedes til henvendelse af 17/8-16 fra Mikkel Kleist Elmlund, Løgstør, om virksomhedspraktik, jf. BEU alm. del – bilag 263.”

Svar:

Formålet med et ressourceforløb er at hjælpe borgere med komplekse problemer med at få en tilknytning til arbejdsmarkedet – frem for at opgive dem og overlade dem til en passiv, livslang førtidspension. Et ressourceforløb skal udvikle borgernes arbejdssevne og må selvsagt ikke forværre den enkeltes helbred.

Det er kommunens opgave at sikre, at ressourceforløbet opfylder formålet og bliver den hjælp, det var tænkt som. Hvis kommunen vurderer, at indsatsen vil forværre helbredet, kan kommunen enten tilpasse indsatsen eller afbryde den og tilbyde en anden indsats.

Et ressourceforløb skal naturligvis give mening for den enkelte borger, og kommunen skal kunne forklare baggrunden for ændringer eller nye tiltag over for borgeren.

Jeg er meget optaget af, at ressourceforløb både skal være til gavn for den enkelte og have et indhold, der kan gøre en reel forskel, og som den enkelte kan se meningen med. Dette har jeg for nylig pointeret over for kommunerne i forbindelse med udsendelsen af ”Guide til gode ressourceforløb”.

Jeg kan ikke gå ind i den konkrete sag, men vil gerne slå fast, at borgeren kan klage over kommunens sagsbehandling til borgmesteren og over kommunens afgørelse om selve indsatsen i ressourceforløbet til Ankestyrelsen.

Jeg har for nylig svaret Mikkel Kleist Elmlund direkte på hans henvendelse til mig, hvor jeg også har gjort rede for ovenstående, ligesom jeg har anført, at jeg som minister ikke har mulighed for at tage stilling til hans konkrete situation.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen