



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 156 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

19. januar 2016

Sagsnr. 2015 - 6559

Spørgsmål nr. 156:

”Vil ministeren oplyse, hvordan ændringen i boligydelsen, jf. lovforslag L 67 (boligyldespakke) som følge af ændring af reguleringen af satser fra satsregulering til pristalsregulering, afskaffelse af det beregningstekniske tillæg til huslejen og nedsættelse af den mindste egenbetaling, ville fordele sig på almindelige udlejningsboliger, plejeboliger og øvrige ældreboliger i henholdsvis 2016 og 2020, og hvordan boligydelsen i dag er fordelt på de tre boligtyper?
Spørgsmålet ønskes besvaret senest 3 dage før samråd om Udbetaling Danmarks administration af L 67 om boligydelse, jf. BEU alm. del - samrådssp. M.”

Endeligt svar:

Jeg kan indledningsvis bemærke, at L 67 er trukket tilbage.

Til besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet bidrag fra Finansministeriet, som oplyser følgende:

”Der spørges til en opdeling af effekterne af delelementerne af boligydelse på almindelige udlejningsboliger, plejeboliger og øvrige ældreboliger. Det tilgængelige datamateriale tillader imidlertid ikke, at der skelnes mellem plejeboliger og øvrige ældreboliger.

Udgifterne til boligydelse (dvs. boligstøtte til pensionister og førtidspensionister på gammel ordning) udgjorde i 2015 knap 10,1 mia. kr. Udgifterne til lejere i ældreboliger lå på ca. 2,8 mia. kr. svarende til 28 pct. af de samlede udgifter til boligydelse, jf. tabel 1.

Tabel 1

Udgifter til boligydelse, 2015, mio. kr.

Boligyldelse	10.060
- heraf lejere i ældreboliger	2.790

Anm: Udgifterne er afrundet og vil dermed ikke nødvendigvis summere.
Kilde: Egne beregninger pba. 3,3 pct. stikprøve af hele befolkningen.

Gennemførelse af den samlede boligydelsespakke ville have medført en styrkelse af de offentlige finanser efter tilbageløb med ca. 90 mio. kr. i 2016 stigende til 480 mio. kr. i 2020. Besparelserne til lejere i ældreboliger ville udgøre 30 og 155 mio. kr. i henholdsvis 2016 og 2020 af de samlede besparelser, *jf. tabel 2*.

Tabel 2

Økonomiske konsekvenser af boligydelsespakken (mio. kr. efter tilbageløb, 2016-pl)

	2016	2020
<u>1) Forbrugerprisregulering</u>	<u>40</u>	<u>170</u>
- heraf lejere i ældreboliger	10	35
<u>2) Afskaffelse af beregningsteknisk tillæg</u>	<u>70</u>	<u>410</u>
- heraf lejere i ældreboliger	20	130
<u>3) Lavere egenbetaling</u>	<u>-20</u>	<u>-100</u>
- heraf lejere i ældreboliger	-5	-5
<u>Boligyldelsespakke i alt</u>	<u>90</u>	<u>480</u>
- heraf lejere i ældreboliger	30	155

Anm.: Provenuerne er afrundet og vil dermed ikke nødvendigvis summere. De enkelte delelementer 1)-3) er opgjort marginalt, dvs. provenuet af 3) lavere egenbetaling er under forudsætning af 1) forbrugerprisregulering og 2) afskaffelse af beregningsteknisk tillæg, mens 2) er under forudsætning af 1).
Kilde: Egne beregninger pba. 3,3 pct. stikprøve af befolkningen.

Det bemærkes, at de økonomiske konsekvenser i *tabel 2* for de enkelte delelementer af boligydelsespakken er opgjort marginalt for hvert tilføjet delelement og i den rækkefølge de fremgår af tabellen. Dette medfører, at merudgifterne til eksempelvis lavere egenbetaling er under forudsætning af den ændrede regulering af beløbsgrænser samt udfasningen af det beregningstekniske tillæg.”

Jeg henholder mig til svaret fra Finansministeriet.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen