

Fra: Poul Hvilsted [<mailto:PHV@horten.dk>]

Sendt: 21. juni 2016 16:02

Til: sim@sim.dk

Cc: Linda Kubasiak Johansen <Linda.Johansen@ft.dk>; Hanne Villumsen <HANVIL@statsforvaltningen.dk>

Emne: Det kommunale Tilsyns afgørelse i sag nr. 2015-1353 - Torvet i Silkeborg (Horten-167659)

Til Social- og Indenrigsminister Karen Ellemann

c.c.

Medlemmerne af Folketingets Social- og Indenrigsudvalg (udvalgssekretær Linda Johansen)

Kontorchef Hanne Villumsen, Statsforvaltningen

I forlængelse af min orientering af 30. maj 2016 kan det oplyses, at Statsforvaltningen den 2. juni 2016 fremkom med en udtalelse i sagen, hvormed det blev afgjort, at Tilsynet ikke fandt anledning til at foretage sig yderligere. Udtalelsen vedlægges.

Jeg er bekendt med Social- og Indenrigsministerens svar på spørgsmål 147 fra Social- og Indenrigsudvalget og lægger derfor til grund, at ministeriet har modtaget Statsforvaltningens afgørelse og, at der findes en verserende sag herom.

I fortsættelse af de indlæg, der siden klagesagens påbegyndelse den 9. januar 2015, er blevet indgivet til Tilsynet, vil jeg med denne henvendelse henstille til Social- og Indenrigsministeren at foretage en gennemgang af sagen med henblik på konstatere, hvorvidt der er tale om en beslutning, der sagligt og kvalificeret har forholdt sig til de forhold, som Statsforvaltningen er gjort opmærksom på.

Det er min påstand, at Tilsynets afgørelse for det første slet ikke har adresseret de problemstillinger af kommunalretlig karakter, der er blevet rejst. For det andet har Tilsynet desværre meget tydeligt ikke forstået den problemstilling, der dog behandles (ulovlig støtte til en erhvervsvirksomhed), hvorved Tilsynet har truffet en afgørelse, der skaber et helt uacceptabelt præcedens for den økonomiske relation mellem enkeltstående erhvervsvirksomheder og offentlige midler af et betydeligt omfang.

Det er min opfattelse, at afgørelsen på trods af 15 måneders sagsbehandlingstid hos Tilsynet fremtræder ufuldstændig og usammenhængende, både i forhold til sin fremstilling af de problemstillinger, der er rejst, og til begrundelsen for sin konklusion. Det er påfaldende, at afgørelsen dermed forekommer mere at være styret af et ønske om, at sagen bortfalder, end ønsket om at træffe en afgørelse, der er sagligt velfunderet og fremstillet på en måde, som adressaterne (klagerne) vil kunne forstå – i hvert fald logikken i.

Jeg tillod mig nedenfor den 30. maj 2016 at forudse, at Tilsynets situation kunne indebære et tab af "*kvalitetssikring og relevans*" – hvilket jeg dybt beklager at konstatere var mere aktuelt end jeg havde frygtet.

Jeg tillader mig at vedhæfte mine indlæg til Tilsynet af 28. maj og 20. juli 2015 (uden bilag) for derved at synliggøre, at Tilsynet har forsømt at forholde sig til væsentlige faktiske og retlige problemstillinger, som er blevet rejst. Jeg bestrider ikke Tilsynets adgang til at forkaste de forhold, der bliver gjort opmærksom på, men det er efter min opfattelse hverken sagligt eller troværdigt slet ikke at kvittere for oplysningerne og forklare, hvorfor Tilsynet ikke finder, at de er relevante for en overvejelse om en tilsynssag. Det er betegnende, at der både før og efter den 28. maj og 20. juli 2016 er indgivet indlæg fra klagerne og fra kommunen, men at Tilsynet ikke finder anledning til at præcisere, på hvilket grundlag sagen er afgjort.

Der knytter sig en helt særlig interesse til det forhold, der i sagen og i kommunens aftalegrundlag med den private virksomhed (A. Enggaard A/S) er omtalt som den "*negative købesum*". Denne betegnelse betyder, at

Silkeborg kommunen indgik aftale om at overdrage ejendomsretten til Torvet til Enggaard, som skulle bygge, eje og drive en underjordisk parkeringskælder under Torvet. Salgsprisen for arealet på Torvet var for kommunen negativt og kommunen skulle således betale Enggaard kr. 33,4 mio. Beløbet er resultatet af følgende beregning, som Enggaard har foretaget og, som kommunen ikke (at dømme efter aktindsigt i sagen) har fået nogen supplerende oplysninger om:

Byggeomkostning og forrentning 6% af investeret kapital minus akkumuleret driftsresultat af parkeringskælder i en periode af 30 år = underskud kr. 33,4 mio. = hvad kommunen skal betale

Udover det kritisable i sig selv for en kommune at forpligte sig til at betale et (betydeligt) beløb, som er beregnet på grundlag af oplysninger, der hverken er verificeret eller forklaret, blev Tilsynet anmodet om at forholde sig til, om det er i strid med kommunalfuldmagten og forbuddet mod erhvervsstøtte at afdække en virksomheds driftsresultat.

Tilsynet har ikke vurderet dette spørgsmål overhovedet, men alene henholdt sig til en formalistisk betragtning om, at kommunen har gennemført et EU-udbud, hvis udbudsbetingelser Tilsynet – uden forklaring – ikke mener at kunne underkende. Jeg mener, at Tilsynet på en kritisabel måde herved ”begraver” den væsentlige problemstilling om, hvorvidt kommunen ulovligt yder et tilskud til en enkeltstående virksomhed (som var udbuddets eneste deltager) for en erhvervsmæssig risiko. Tilsynet undlader derfor også at forholde sig til, om et sådant tilskud – som kommunen har hævdet – kan legitimeres af, at kommunen finder etableringen af en underjordisk parkeringskælder på lokaliteten konform med en kommunal interesse i at tilrettelægge parkeringsforholdene i midtbyen. Jeg mener fortsat, at det ikke tilkommer en kommune at medvirke til at realisere etableringen af en underskudsgivende privat virksomhed, fordi kommunen anser virksomhedens produkt for at være interessant.

Præcedensvirkningen af denne afgørelse vil være uoverskuelig. Silkeborg kommune har i anden sammenhæng kaldt sin relation til Enggaard for ”en slags OPP-projekt”, men sandheden er efter min opfattelse, at der er tale om en rendyrket virksomhedsstøtte, hvori kommunen hverken har en retlig, økonomisk eller faktisk deltagelse, der er lovlig.

Hvori kommunens egentlige interesse består, er fortsat uklart. Det kan som sådan ikke være udbuddet af parkeringspladser i midtbyen. Tilsynet er gjort opmærksom på – men har ikke nævnt – at der i juni 2015 blev truffet en beslutning om at dispensere fra den gældende p-norm i kommuneplanen for det – endnu ikke igangsatte – byggeri af et butikscenter lige ved siden af Torvet. Ved dispensationen blev kravet om antal parkeringspladser reduceret med 200 – altså 20 pladser færre end de nye pladser i den underjordiske parkeringskælder 75 meter væk. Dispensationen blev ikke betinget af en betaling til kommunens p-fond fra byggherren – som også her er Enggaard. Det er skammeligt, at Tilsynet forsømmer overhovedet at berøre denne sammenhæng.

Dette er ikke det rette forum for yderligere fremhævelse af de punkter, hvor Tilsynets afgørelse er uforståelig og dybt utilfredsstillende. Men jeg er parat til at uddybe min kritik over for både Social- og Indenrigsministeriet og Folketinget.

På forhånd tak for opmærksomheden.

Med venlig hilsen

Poul Hvilsted
Partner

T +45 3334 4254 | M +45 5234 4254 | vCard | Læs profil



Horten Advokatpartnerselskab | Philip Heymans Allé 7 | DK-2900 Hellerup, København
T +45 3334 4000 | F +45 3334 4001 | CVR 33775229 | horten.dk

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.

Fra: Poul Hvilsted

Sendt: 30. maj 2016 22:28

Til: 'Linda.Johansen@ft.dk' <Linda.Johansen@ft.dk>; 'sim@sim.dk' <sim@sim.dk>

Emne: Orientering om Det kommunale Tilsyns sag nr. 2015-1353 - Torvet i Silkeborg (Horten-167659)

Til

Medlemmerne af Folketingets Social- og Indenrigsudvalg (udvalgssekretær Linda Johansen)

og Social- og Indenrigsminister Karen Ellemann

Jeg rettede i sommeren 2015 henvendelse til indenrigsministeren (tidligere sags 2015 – 5652) med anmodning om hjælp til at formå Det kommunale Tilsyn at træffe en afgørelse/intervenere i en klagesag, der dengang havde verseret i et halvt år. Indenrigsministeriet afviste den 27. juli 2015 at foretage sig noget, bl.a. med henvisning til tilkendegivelser fra Tilsynet om en forventet tidsramme på 1-2 måneder og, at det således drejede sig om sagsbehandlingstid og ikke – som jeg gjorde gældende – et fravær af sagsbehandling.

Den manglende afgørelse betød, at den kommunale beslutning, der ønskedes vurderet i forhold til en tilsynssag, rent faktisk blev gennemført (den 11. august 2015) og byggeriet af parkeringskælderen er herefter blevet iværksat og fremmet af kommunen med bl.a. beslutning om ekspropriation efter vejloven i forhold til lodsejere omkring Torvet i Silkeborg. Vejdirektoratet har endeligt afgjort, at kommunens ekspropriationsbeslutning var ulovlig og ikke hjemlet i vejloven.

Sagen har været gjort til genstand for spørgsmål 47 fra Social- og Indenrigsudvalget i starten af 2016. Svaret fra Tilsynet om den sag, der nu altså et halvt år senere fortsat var uafsluttet, var helt enslydende med det svar, som ministeriet videregav den 27. juli 2015, altså en (resterende sagsbehandlingstid på 1-2 måneder).

Der er nu gået yderligere næsten et halvt år.

Jeg skrev den 13. maj 2016 en "opdatering" af begivenheder og faktum til Tilsynet, som ikke én eneste gang har henvendt sig til klagerne med spørgsmål til sagen, synspunkter eller andet – hvilket ud over den frustrerende mangel på rettidighed giver anledning til at befrygte et tab af bl.a. kvalitetssikring og relevans.

Jeg tilkendegav, at jeg ville videresende denne opdatering til ministeriet og Folketingets Social- og Indenrigsudvalg, hvilket således sker med denne mail og vedhæftelser. Det gøres alene med henblik på at gøre opmærksom på en tilstand og situation, der er uholdbar i forhold til at understøtte

Når der er gået et stykke tid siden den 13. maj skyldes det, at jeg bragte i erfaring, at en afgørelse var "lige på trapperne" efter udvalgets konsultation med Tilsynet den 21. april 2016. Der er imidlertid ikke sket noget og henset hertil finder jeg det både betimeligt og nødvendigt at gøre opmærksom på forholdet.

Med venlig hilsen

Poul Hvilsted
Partner

T +45 3334 4254 | M +45 5234 4254 | [vCard](#) | [Læs profil](#)

HORTEN

Horten Advokatpartnerselskab | Philip Heymans Allé 7 | DK-2900 Hellerup, København
T +45 3334 4000 | F +45 3334 4001 | CVR 33775229 | [horten.dk](#)

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.

Fra: Poul Hvilsted
Sendt: 13. maj 2016 14:03
Til: tilsynet@statsforvaltning.dk; Hanne Villumsen <HANVIL@statsforvaltningen.dk>
Cc: Egil Husum <ehu@horten.dk>; Anette Kusk <ak@njordlaw.com>
Emne: Sagsnr. 2015-1353 - Torvet i Silkeborg (Horten-167659)

Til Statsforvaltningen
Kontorchef Hanne Villumsen

Se venligst vedhæftede skrivelse af d.d. med tilhørende bilag i form af afgørelse fra
Vejdirektoratet af 11. maj 2016.

Advokat Anette Kusk er c.c. på denne mail.

Med venlig hilsen

Poul Hvilsted
Partner

T +45 3334 4254 | M +45 5234 4254 | [vCard](#) | [Læs profil](#)

HORTEN

Horten Advokatpartnerselskab | Philip Heymans Allé 7 | DK-2900 Hellerup, København
T +45 3334 4000 | F +45 3334 4001 | CVR 33775229 | horten.dk

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.

Fra: Egil Husum

Sendt: 21. september 2015 16:20

Til: tilsynet@statsforvaltning.dk

Cc: Poul Hvilsted <PHV@horten.dk>; Jakob Skadhede Svane <jss@horten.dk>

Emne: Sagsnr. 2015-1353 - Torvet i Silkeborg - afsluttende kommentarer uden nye klagepunkter (Horten-167659)

Jeg sender hermed på vegne af Poul Hvilsted afsluttende kommentarer.

Med venlig hilsen

Egil Husum
Advokat

T +45 3334 4224 | M +45 5234 4224 | [vCard](#) | [Læs profil](#)

HORTEN

Horten Advokatpartnerselskab | Philip Heymans Allé 7 | DK-2900 Hellerup, København
T +45 3334 4000 | F +45 3334 4001 | CVR 33775229 | horten.dk

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.