

5

Skat
Att: Birthe Grønkjær

Lemming, den 4. november 2015

Sendt til birthe.groenkjaer@skat.dk

Du slutter dit svar med at udtrykke håb om, at jeg er tilfreds med svaret. Det er jeg faktisk ikke.

Først bruger du en halv side på at gennemgå dele af min henvendelse. Det fortæller mig, at du i det mindste har læst teksten i henvendelsen.

Herefter opstår problemet. Enten har jeg ikke udtrykt mig enkelt og forståeligt, eller også har du ganske enkelt ikke forstået mit budskab.

Når vi taler om konkurrenceforvridende virksomhed må udgangspunktet være, at en virksomhed opnår en fordel ved f.eks. ikke at betale sin gæld.

I mit oplæg er det det modsatte jeg ønsker, nemlig at virksomheden betaler sin gæld. Om gælden er opstået hos Skat eller et pengeinstitut er grundlæggende den samme situation. Betaler virksomheden sin gæld, har den ikke opnået en konkurrenceforvridende situation.

Problemet opstår, når Skat ønsker gælden betalt over en meget kort periode på 10 måneder i stedet for at lade virksomheden betale gælden i det tempo virksomheden har likviditet til. Det ville et pengeinstitut f.eks. vælge frem for at tabe hele sit tilgodehavende. Mange af de virksomheder, som har gæld til Skat vil ikke kunne stille sikkerhed for gælden, men den situation er jo den samme for pengeinstituttet. I begge tilfælde gælder det om, at få minimeret sit tab.

Jeg er helt enig i, at Skat ikke skal bruges som bank, men nu er gælden engang opstået hos Skat af forskellige årsager.

Skat er sat i verden for at sikre samfundets indtægter og ikke for bevidst at sikre samfundet tab. Udover det tabte tilgodehavende, må samfundet efterfølgende betale dagpenge til de medarbejdere, der nu ikke har noget arbejde samt honoraret til Kammeradvokaten. Alt i alt en ganske pæn udgift.

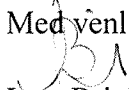
Der er helt sikkert nogle virksomheder, der bevidst tænker i at snyde Skat. Den slags virksomheder går jeg langt udenom. Mit gode samarbejde med Skat i Herning og Horsens skal ikke ødelægges.

Det er alene de virksomheder, som har brugt tiden fornuftigt og kan dokumentere, at de nu har en drift, der kan afvikle gælden til Skat over f.eks. maksimalt 5 år, jeg ønsker at give en individuel vurdering. Kan de så stille sikkerhed er det jo fornuftigt at Skat sikre sig den sikkerhed, men hvis det ikke er muligt, så hellere få sit tilgodehavende uden sikkerhed end at miste alt.

En mulighed kunne jo være, at tage sekundært pant i de sikkerheder, som f.eks. et pengeinstitut allerede har sikret sig. Ved at tage sekundært pant har pengeinstituttet ikke nogen grund til at opsig virksomhedens engagement, hvilket normalt sker, hvis Skat gør udlæg i sikkerhederne.

Jeg håber hermed at have forklaret mit ønske på en enkel og forståelig måde. Ellers håber jeg du vil kontakte mig.

Med venlig hilsen



Lars Brink

Holmgårdevej 15

8632 Lemming