

FOLKETINGSTIDENDE B

FOLKETINGET



Beretning nr. 00

Folketinget 2015-16

Beretning afgivet af Skatteudvalget den 0. maj 2016

3. udkast

til

Beretning

om

svindel med refusion af udbytteskat

1. Udvalgsarbejde

Skatteministeren orienterede første gang udvalget om sagen om svindel med refusion af udbytteskat i et orienteringsbrev den 25. august 2015. Udvalget har herefter løbende beskæftiget sig med sagen.

Møder

Udvalget har behandlet sagen på en række møder, herunder møder med skatteministeren om SKATs udfordringer og fremtid, og et møde med Statsrevisorerne og Rigsrevisionen om Statsrevisorerne beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat 11/2015, og den generelle tilstand i Skatteministeriet og SKAT.

Samråd

Udvalget har stillet 10 samrådsspørgsmål, jf. bilag 1, til skatteministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret på henholdsvis et samråd den 3. september 2015 og et åbent samråd den 7. april 2016.

Temamøder

Udvalget har endvidere afholdt 2 temamøder med en række interessenter om SKATs generelle udfordringer.

Spørgsmål

Udvalget har, jf. bilag 1, stillet en række spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Politiske bemærkninger

Et <-tal> i udvalget (S, RV <>) finder grundlag for på det skarpeste at påtale Skatteministeriets, herunder departementets og SKATs, håndtering af refusionen af udbytteskat.

Gennemgangen af forløbet om svindlen med refusion af udbytteskat foretaget af Rigsrevisionen og Statsrevisorerne

afslører, at der har været helt utilstrækkelig styring af organiseringen og kontrollen af refusion af udbytteskat (folketingsåret 2015-16, Skatteudvalget, Alm. del – bilag 125).

SKAT har reelt ikke forholdt sig til udviklingen i udbetalingen af refusion af udbytteskat, og på trods af flere advarsler har der ikke været draget omsorg for, at refusionen er sket på betryggende vis. Endvidere har SKAT, som det fremgår af kritikken fra Statsrevisorerne, ikke haft en klar ansvars- og opgavefordeling eller forretningsgange og it-systemer, der kunne understøtte kontrollen.

<Partierne> bemærker, at SKATs mangeartede og langvarige problemer, ikke mindst med inddrivelsessystemet EFI's kollaps og den markante nedgang i SKATs ressourcer bl.a. gennemført med henvisning til gevinster ved EFI-systemet, efter alt at dømme har medvirket til, at den ledelsesmæssige kapacitet og opmærksomhed ikke har været rettet mod ellers klare advarsler om risici på et så potentielt tabsgivende problem som ukorrekt udbetaling af indeholdt udbytteskat.

Skatteministeriet har ikke evnet at forholde sig til endsige reagere på flere af de indikationer på problemer med refusionen af udbytteskat, som ministeriet har modtaget. <Partierne> finder det stærkt kritisabelt, at der ikke har været ført det fornødne tilsyn med SKAT, som skulle have forhindret sagen i at udvikle sig til det kendte omfang.

<Partierne> påtaler skarpt, at det i udvalgsbehandlingen – og trods flere spørgsmål og samråd – ikke har været muligt for skatteministeren at belyse over for Folketinget, hvad der skete i sommeren 2015, da SKAT angiveligt modtog en henvendelse udefra og alligevel i over én måned fortsatte refusionen af udbytteskat. Alene i denne måned menes der at være svindlet for over 3 mia. kr.

<Partierne> er positive over for den tilførsel af mandskab på bl.a. udbytteområdet, som blev besluttet i efteråret 2015 som led i den fælles forståelse om »bedre rammer for

SKATs opgavevaretagelse« (uagtet at ikke alle partier medvirker i denne). I lyset af at regeringen har det overordnede politiske ansvar for administrationen af området, opfordrer <partierne> regeringen til i efteråret 2016 at redegøre for ressourcebehovet på området over for Folketingets Skatteudvalg, og herunder konkret vurdere om de ekstra afsatte 50 årsværk er tilstrækkelige, og om de iværksatte procedurer på området har givet en betryggende sikkerhed for, at der ikke igen vil forekomme alvorlig svindel med refusion af udbytteskat.

<Partierne> opfordrer endvidere skatteministeren til at efterkomme ønsket fra de tre hjemsendte tjenestemænd og deres faglige organisationer om, at de tjenstlige forhør sker i åbenhed, som der gives mulighed for, jf. Moderniseringsstyrelsens Personaleadministrative Vejledning.

Et <-tal> (EL) bemærker, at det står skidt til i SKAT. Elendighederne skyldes en farlig cocktail af massive personalenedskæringer, endeløse organisatoriske ændringer og kuldsejlede it-projekter. Dette har resulteret i et kaos, der betyder, at færre penge inddrives, svindlere har kronede dage, og at kvaliteten af SKATs arbejde er forringet, hvilket også går ud over retfærdighedsfølelsen og borgernes retssikkerhed.

De politisk ansvarlige for situationen er de partier, der har sparet SKAT i stykker. Det var i første omgang den daværende VK-regering (Venstre og Det Konservative Folkeparti) og deres støtteparti, Dansk Folkeparti, der med et snævert flertal gennemførte strukturreformen i 2005, hvor SKAT i den forbindelse blev skåret med tusindvis af stillinger.

I 2005 var der ansat ca. 11.500 personer i SKAT, mens der i 2015 var ansat ca. 6.500. Det er simpelthen ikke muligt at sikre driften, produktudvikle og genopbygge på samme tid, hvis man samtidig skærer ned på ressourcerne. Massive nedskæringer i den skala, vi har set i SKAT, vil på et tidspunkt gå ud over kvaliteten af arbejdet.

Skiftende borgerlige og socialdemokratiske regeringer har siden 2005 udvist en uansvarlighed i forhold til SKAT. En alenlang række af skatteministre har ufortrødent fortsat med at gennemføre massive besparelser på SKAT, samtidigt

med at en byge af omstruktureringer og organisatoriske ændringer har ramt medarbejderne og brugeroplevelsen for borgerne. Dette har samlet set betydet et kæmpe kompetencetab i organisationen. Resultaterne af over ti års ensidig og forfejlet effektiviseringspolitik ser vi nu. Pengene fosser ud af statskassen, svindlere stortrives og borgernes retssikkerhed lider. Enhedslisten ønsker at påpege, at den overordnede grund til, at SKAT er blevet ødelagt, er, at et flertal på Christiansborg har givet SKAT umulige rammer at arbejde under. Når man stresser og ødelægger en organisation på den måde, det er blevet gjort med SKAT, så er det uundgåeligt, at der vil blive begået store fejl. Enhedslisten ønsker derfor ikke at bidrage til at tørre ansvaret af på nogle embedsmænd. SKATs krise er som udgangspunkt et resultat af katastrofale politiske beslutninger.

Sagen om svindel med udbytteskat er således en af mange skandalesager i SKAT. I august 2015 kommer det frem, at der er blevet svindlet med udbetalinger af aktieudbytter. Ca. 9 mia. kr. har statskassen tabt på svindlen. Enhedslisten noterer sig, at Rigsrevisionen og Statsrevisorernes skarpe kritik af SKAT og Skatteministeriet i forhold til, at der har været helt utilstrækkelig styring af organiseringen og kontrollen af refusion af udbytteskat. Enhedslisten forventer i den sammenhæng, at regeringen – som den udøvende magt – sørger for at give SKAT mulighed for at tage initiativer til at følge op på kritikken, herunder at drøfte rammerne for SKATs arbejde med Folketinget, ikke mindst i forhold til spørgsmålet om øgede ressourcer til SKAT.

Enhedslisten kan dog støtte op om opfordringen til skatteministeren om at efterkomme ønsket fra de tre hjemsendte tjenestemænd og deres faglige organisationer om, at de tjenstlige forhør sker i åbenhed.

P.u.v.

Jens Joel
formand

Bilag 1**Oversigt over udvalgsbilag, samrådsspørgsmål og spørgsmål til skriftlig besvarelse på Skatteudvalgets alm. del, som har relevans for beretningen****(Der gøres opmærksom på, at listen ikke er udtømmende)**

Bilagsnr.	Titel
191 (2015-16)	Ministerredegørelsen på baggrund af Rigsrevisionens beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat.
125 (2015-16)	Statsrevisorernes beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat 11/2015.
46 (2015-16)	Orientering vedrørende udbytteskat, fra skatteministeren
48 (2014-15, 2. samling)	Samlet fremadrettet plan for SKAT, samt materiale vedrørende Et Fælles Inddrivelsessystem (EFI) og refusion af udbytteskat.
23 (2014-15, 2. samling)	Orientering om mistanke om omfattende økonomisk kriminalitet begået mod SKAT og om SKATs opfølgning herpå.

Samrådsspørgsmålsnr.	Titel
S (2015-16)	Samrådssp. om at kommentere den skarpe kritik af Skatteministeriet og SKAT, som Statsrevisorerne udtrykker i »Beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat«, til skatteministeren
T (2015-16)	Samrådssp. om, hvilke konsekvenser ministeren agter at drage på baggrund af Statsrevisorernes kritik i »Beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat«, til skatteministeren
U (2015-16)	Samrådssp. om, hvorfor SKAT og Skatteministeriet først den 6. august 2015 satte udbetalinger af refusion af udbytteskat i bero, når SKAT langt tidligere modtog oplysninger om formodet svindel, til skatteministeren
V (2015-16)	Samrådssp. om, hvordan det har kunnet lade sig gøre, at SKAT uden lovhjemmel har uddelegeret kontrolbeføjelser og kontrolpligt til banker via bankordningen, til skatteministeren
W (2015-16)	Samrådssp. om, hvorfor Skatteministeriet ikke har reageret, når ministeriet er blevet gjort opmærksomt på risici med refusion af udbytteskat, til skatteministeren
E (2014-15, 2. samling)	Samrådssp. om redegørelse for forløbet vedrørende svindlen med refusion af udbytteskat, til skatteministeren
F (2014-15, 2. samling)	Samrådssp. om, hvilke initiativer ministeren har iværksat og forventer at iværksætte for bagudrettet at minimere svindlen, til skatteministeren
G (2014-15, 2. samling)	Samrådssp. om, på hvilken måde og i hvilket omfang skiftende skatteministre har været orienteret om problemet vedrørende svindel med udbytteskat, til skatteministeren

H (2014-15, 2. samling)	Samrådssp. om redegørelse for indholdet i rapporter fra SKATs Interne Revision fra henholdsvis 2010 og 2013 omhandlende refusion af udbytteskat, til skatteministeren
K (2014-15, 2. samling)	Samrådssp. om, hvad ministeren kan oplyse om den igangværende efterforskning om svindel med udbetaling af udbytteskat, til skatteministeren

Spørgsmålsnr.	Titel
386 (2015-16)	Spm. om, hvorfor Skatteministeriet ikke har bedt om en forklaring på, hvorfor der var en negativ nettoindtægt i flere måneder, som det fremgår af tabel 7 i Statsrevisorernes beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
385 (2015-16)	Spm. om, hvorfor hverken Skatteministeriet eller SKAT, herunder SKATs direktion, har fanget, at refusionen af udbytteskat er steget med 200 pct. fra juni 2013 til juni 2014, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
384 (2015-16)	Spm. om, hvem der i SKAT har ansvaret for, at der løbende laves analyser af et område, og hvordan det sikres, at personer med ansvar for et område modtager disse analyser, til skatteministeren
383 (2015-16)	Spm. om at oplyse om data, som fremgår af tabel 3, 4, 5, 6 og 7 i Statsrevisorernes beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat, jf. SAU alm. del – bilag 125, også er tabeller, som løbende bliver forelagt SKATs direktion, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
382 (2015-16)	Spm. om at oplyse, hvem der i ansvarskæden løbende fik forelagt udviklingen over refusion af udbytteskat, til skatteministeren
381 (2015-16)	Spm. om, hvorfor der ikke var alarmklokker, der ringede i hverken SKAT eller Skatteministeriets departement, når refusionen af udbytteskat steg med 1.300 pct. fra 2010 til 2015, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
380 (2015-16)	Spm. om ministeren anerkender, at Skatteministeriets tilsyn med SKATs refusion af udbytteskat har været dybt mangelfuldt, og at Skatteministeriet reelt ikke har reageret på udviklingen inden for udbytteskat, herunder refusioner, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
379 (2015-16)	Spm. om, hvordan det kan ske, at SKAT for nogle selskaber har refunderet mere udbytteskat end selskabet har indbetalt, og hvordan SKAT sikrer, at det ikke sker fremadrettet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
378 (2015-16)	Spm. om, hvem der i henholdsvis SKAT og Skatteministeriets departement tidligere havde det overordnede ansvar for, at der blev fulgt op på Intern Revisions rapporter om refusion af udbytteskat, til skatteministeren
377 (2015-16)	Spm. om, hvem der i SKAT har ansvaret for, at der er en klar ansvars- og opgavefordeling, og hvordan det sikres, at der er en klar ansvars- og opgavefordeling fremover, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

284 (2015-16)	Spm. om, hvorfor Skatteministeriet ikke har reageret, når ministeriet er blevet gjort opmærksomt på risici med refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
283 (2015-16)	Spm. om, hvorfor SKAT og Skatteministeriet først den 6. august 2015 satte udbetalinger af refusion af udbytteskat i bero, når SKAT langt tidligere modtog oplysninger om formodet svindel, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
282 (2015-16)	Spm. om hvilke konsekvenser ministeren vil drage på baggrund af Statsrevisorernes beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
281 (2015-16)	Spm. om at kommentere Statsrevisorernes beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat, jf. SAU alm. del – bilag 125, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
270 (2015-16)	Spm. om at redegøre for omstændighederne omkring den udefrakommende henvendelse til SKAT i sommeren 2015, hvor SKAT skulle have modtaget oplysninger om formodet svindel med refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
269 (2015-16)	Spm. om, hvorfor ministeren hverken i forbindelse med Intern Revisions rapport, jf. SAU alm. del – bilag 48, eller svarene på SAU alm. del – spørgsmål 170-173, har orienteret Folketingets Skatteudvalg om, at SKAT uden lovhjemmel har uddelegeret kontrolopgaver af refusion af udbytteskat til tre banker, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
91 (2015-16)	Spm. om ministeren kan bekræfte, at svarene skal forstås således, at SKAT i sine kontroller ikke har opdaget andre sager om svindel med refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
41 (2015-16)	MFU spm. om SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
10 (2015-16)	Spm. om at en fast udbyttebeskatning på 27 pct. uden lempelse for udenlandske aktionærer ville udelukke muligheden for svindel med refusion af dansk udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
9 (2015-16)	Spm. om ministeren vil oplyse begrundelsen for, at der er mulighed for at få refunderet udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
6 (2015-16)	Spm. om at oplyse, om de bilagskontroller, der har været foretaget i forbindelse med behandling af anmodninger om refusion af udbytteskat eller i regi af indsatsprojekter på baggrund af SKATs aktivitetsplan, har ført til opdagelse af tilfælde af uberettiget anmodning om refusion, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
180 (2014-15, 2. samling)	Spm. om at udarbejde kvartalsvise redegørelser om risikovurderinger på skatte- og afgiftsområdet set i lyset af udfordringerne med EFI og svindlen med refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
174 (2014-15, 2. samling)	Spm. om at oplyse det årlige udbetalte beløb af refusion af dansk udbytteskat til banker og lign., som SKAT har indgået aftale med om brug af den såkaldte 'regnearksordning', til skatteministeren, og ministerens svar herpå

172 (2014-15, 2. samling)	Spm. om at redegøre for det skatteretslige grundlag for den såkaldte 'regnearksordning', der ifølge artiklen "Rapport om Skats milliardudbetalinger: Mangel på afstemninger, manglende indberetninger, utilstrækkelig kontrol" er blevet benyttet ved visse bankers ansøgning om refusion af dansk udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
171 (2014-15, 2. samling)	Spm. om at redegøre for det forvaltningsretslige grundlag for den såkaldte 'regnearksordning', der ifølge dagspressen er blevet benyttet ved visse bankers ansøgning om refusion af dansk udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
170 (2014-15, 2. samling)	Spm. om at redegøre for den såkaldte 'regnearksordning', der ifølge artiklen »Rapport om Skats milliardudbetalinger: Mangel på afstemninger, manglende indberetninger, utilstrækkelig kontrol« er blevet benyttet ved visse bankers ansøgning om refusion af dansk udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
156 (2014-15, 2. samling)	Spm. om, hvor stort et provenu der som følge af svindel med refusion af udbytteskat og problemerne med inddrivelsen af de offentlige restancer årligt er gået tabt siden år 2000, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
110 (2014-15, 2. samling)	Spm. om ministeren vil fremsende kopi af SKATs løbende afstemning for 2009-2014 af indbetalt udbytteskat på udbytte på danske aktier og godskrivning af udbytteskat til danske skattepligtige selskaber og personer samt refunderet udbytteskat til udenlandske aktionærer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
61 (2014-15, 2. samling)	Spm. om undersøgelsen, som SKAT Intern Revision udfører vedrørende svindel med refusion af udbytteskat, også vil beskrive, hvilke ministre og centrale embedsmænd i Skatteministeriet, der har vidst og besluttet hvad og hvornår, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
60 (2014-15, 2. samling)	Spm. om at oversende kommissoriet for den undersøgelse, som SKAT Intern Revision udfører vedrørende svindel med refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
56 (2014-15, 2. samling)	Spm. om at oversende kommissoriet for den igangsatte undersøgelse vedr. svindel med refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
54 (2014-15, 2. samling)	Spm. om at oplyse, hvor opgaven med behandling af sager om anmodning om refusion af udbytteskat blev placeret, da SKATs enhed 'Regnskab 2' blev nedlagt, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
52 (2014-15, 2. samling)	Spm. om at oplyse, om der i årene 2010-13 løbende har været foretaget stikprøvekontroller i sager om refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
46 (2014-15, 2. samling)	Spm. om, hvorfor lovændringen i efteråret 2012 (L 67) ikke medførte den fornødne ekstra kontrol med refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
38 (2014-15, 2. samling)	Spm. om redegørelse for SKATs praksis i forhold til behandlingen af ansøgninger om refusion af udbytteskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
36 (2014-15, 2. samling)	Spm. om ministeren vil sikre, at danske bankers og andre finansielle aktørers medvirken og eventuelle medansvar i dette snyd med refusion af

udbytteskat bliver efterforsket, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
--