

Fra: Jessie Sandvad [<mailto:jss@outlook.dk>]
Sendt: 26. april 2016 14:38
Til: Dennis Flydtkjær <Dennis.Flydtkjaer@ft.dk>
Emne: Flexydelse

Til Dennis Flydtkær, skatteordfører for Dansk Folkeparti

SKAT foretager lige nu nogle dispositioner, der efter min mening strider imod den retsfølelse jeg, som etnisk dansker i Danmark, har uendelig svært ved at forstå.

Vi har et mindre landbrug og har kun én økonomi, altså én konto, hvor alle ind- og udbetalinger ang. driften bliver bogført. På grund af dels nedslidning, dels en rygoperation med nedsat arbejdsevne til følge, er min mand, af jobcentret, med div arbejdsprøvninger osv. i 2003, visiteret til 2/3 flexydelse i eget erhverv. Vi kan derved opretholde "et liv" i den landbrugsejendom, som er min mands fødehjem. Med "et liv" skal forstås 365 dage hjemme på ejendommen. Vores økonomi er ikke til vikar afløsning eller anden betalt hjælp udefra. Ligeledes har vi heller aldrig haft økonomi til nogen form for kapitalpension, eller andre former for "sikring af vores alderdom". Men vi klager ikke. Vi har selv valgt den form for liv.

MEN!! Nu mener SKAT ikke at min mands flexydelse skal bogføres under driftsregnskabet og derved giver vores landbrug et lille underskud, hvorved SKAT ikke længere mener at det er "erhverv" og, uden videre ændrer tre års godkendte regnskaber fra virksomhedsordningen, til privat. Dette udløser en "efterskat" for 2012-2013 & 2014 til os, på sammenlagt 165.000.-kr Vi snakker om en totaløkonomi i landbruget på ca 250.000.-kr. pr år. Og oven i det har vi lige modtaget en efterskat for 2015 på 25.000.-kr

Husstanden består af min mand og undertegnede, der er folkepensionist. Min mand bliver folkepensionist om ca 5 år.

Vi taler om de samme tal, den samme ejendom drevet på samme måde som tidligere år, men hvor SKAT vælger at bogføre de samme tal, på en helt anden måde, der så "giver" SKAT en efterbetaling på ovennævnte beløb. Tre år tilbage!!! Uden vi på nogen måde er blevet orienteret om, at SKAT ikke er tilfredse med vores regnskab, der i øvrigt ikke afviger fra de fleste andre landbrugs regnskaber i Danmark, ja i hele Europa.

Hvorfor skal en flexydelse, der tilgodeser den mindre arbejdsevne, ikke medtages i driftsregnskabet? Hvis vi f.eks. ansatte en person på flexydelse til at klare det arbejde, som min mand ikke mere kan magte, så kunne vi trække det fulde beløb for medarbejderen fra i driften og også tilskuddet, ville blive ført i driftsregnskabet, men når det er ejeren selv, der modtager flexydelse, så har det ikke noget med driften at gøre?? Det er da på ingen måde logisk?

At SKAT, uden videre, kan vælge at ændre en bogføring, i et i forvejen godkendt regnskab, tre år tilbage, på en måde, der tilgodeser SKAT i helt urimelig grad, uden pågældende haft nogen viden om, at være i søgelyset, eller på anden måde at skulle tage nogle ting op til revision, er for mig helt klare mafiametoder, bondefangeri og slet ikke det jeg forstår ved Danmark og det gode system vi har i Danmark.

I øvrigt så må det undre, hvilke kriterier SKAT bruger, når de skal vælge de underskudsgivende landbrug, som de ændrer regnskabet for. Især når det er almindeligt kendt, at de fleste landbrug i Danmark og det øvrige Europa, ikke kan præstere et overskud. Man kan jo næsten snakke om: Force Majeure for erhvervet.

Jeg synes at behandlingen mht flexydelse i eget erhverv og de kriterier SKAT anvender når de udvælger de ejendomme, hvor de ændrer regnskabet, virker noget tilfældige og på ingen måde hænger samme med de vilkår, der pt er gældende for erhvervet. Enden på det bliver jo at folk holder op med de små landbrug, som forbrugerne elsker, og sælger jorden fra til storbønder, og/eller flytter. For det er jo det der bliver slutningen på SKAT's helt urimelige fremturen.

Samtidigt var det måske en ide at se på, hvor mange resurser SKAT bruger på at "fange" de små og hvor mange penge det rent faktisk giver i kassen. Ikke hvor mange penge SKAT har til gode, men hvor mange penge der rent faktisk kommer ind på den her aktion.

Dernæst ville det være skønt at vide, hvor meget det så efterfølgende koster i lægekonsultationer, psykologhjælp og efterfølgende kontanthjælp eller anden offentlig ydelse, uden noget "afkast", når familier går helt ned, kun fordi de har fulgt de love og retningslinjer der er gældende og aldrig har forsøgt på noget "fordækt" så som at gemme penge, eller andet i samme kategori. Det har der aldrig været hverken økonomi eller ressourcer til.

Lov og bogstaver er én ting, sund fornuft er en helt anden ting. Den måde SKAT fremturer på har intet med sund fornuft at gøre og i sidste ende, vil det koste samfundet mere, end SKAT rent faktisk får i kassen.

Jeg synes, at folketinget skulle arbejde for, at de ydelser der bliver givet til (små) selvstændige, med det ene formål at sikre deres liv og deres virksomhed, skal medtages i driftsregnskabet, på lige fod med de retningslinjer der gælder, hvis der skal fremmed medhjælp på. Det gælder både flexydelsen og sygeforsikring, som jeg godt ved er en forsikring de små selvstændige tegner, for at sikre sig selv, deres familie og deres virksomhed. Men det ændrer ikke ved, at beløbet går ind på driftskontoen, og bliver brugt der fra, helt på lige fod med andre økonomiske bevægelser i virksomheden.

Vi føler os totalt retsløse og voldsomt uretfærdigt behandlet af SKAT, blot fordi vi har fulgt de regler der er gældende på området. Vi har ikke overtrådt så meget som et enkelt komma.

Desværre har vi, i stil med de fleste andre uheldige, ikke råd til at anke SKAT's afgørelse.

Det kan da ikke være hensigten med Flexydelsen og sygeforsikrings systemet.

Med venlig hilsen

Jessie Schreiber.