



Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

Den 23. september 2016
Sagsnummer: 2016-221

./.

Vedlagt fremsendes til udvalgets orientering besvarelse af spørgsmål nr. 150 ad EUU alm. del stillet den 20. september 2016 efter ønske fra Søren Søndergaard (EL) vedrørende REACH.

Med venlig hilsen

Henrik Hedeman Olsen



Folketingets Europaudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 22. september 2016
MFVM 128

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 150 (EUU alm. del) stillet 20. september 2016 efter ønske fra Søren Søndergaard (EL).

Spørgsmål nr. 150

”Ministeren bedes redegøre for forløbet i REACH-komiteén den 20.-21. september, hvor HDDA forslaget var sat til afstemning.”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

”På møde i REACH-komiteén den 20. september 2016 blev EU-Kommissionens forslag om, at hexamethylene diacrylate (hexane-1,6-diol diacrylate) (HDDA) ikke skal identificeres som et særligt problematisk stof, der skal optages på kandidatlisten jf. REACH-forordningens artikel 57, litra f, drøftet. To lande havde forud for mødet fremsendt skriftlige bemærkninger, herunder vedrørende betragtningerne til forslaget, som primært omhandler EU-Kommissionens argumentation for ikke at identificere HDDA som et særligt problematisk stof.

På den baggrund blev betragtningerne i EU-Kommissionens forslag justeret, så de i højere grad følger ordlyden i REACH. Desuden udgik en begrundelse, der henviste til eksponering, da identifikation af særligt problematiske stoffer bør baseres på et stofs iboende egenskaber.

En lang række lande erklærede sig enige med EU-Kommissionen i, at den konkrete dokumentation i det svenske forslag ikke er tilstrækkelig til, at det er muligt at konkludere, at stoffet opfylder kriterierne for at være af tilsvarende bekymring, som de der er nævnt i REACH artikel 57, litra a - c, dvs. CMR-stoffer.

EU-Kommissionen udarbejdede endvidere efter ønske fra REACH-komiteén udkast til ny betragtning i deres forslag, hvori det præciseres, at denne beslutning vedrørende HDDA ikke påvirker muligheden for, at hudallergener fremover kan identificeres som særligt problematiske stoffer, jf. REACH artikel 57, litra f, og optages på kandidatlisten. Det samme gør sig også gældende for HDDA, såfremt der kommer et fyldestgørende videnskabeligt grundlag.

Der var flere lande, herunder DK, som fremhævede, at hudallergi skal håndteres generelt. Danmark opfordrede specifikt EU-Kommissionen til at undersøge problemets omfang og kortlægge den mest hensigtsmæssige måde at håndtere hudallergene stoffer på tværs af sektorer. EU-Kommissionen var imødekommende og nævnte, at et sådan initiativ evt. kan ske ved, at de anmoder Kemikalieagenturet om at undersøge problemet i samarbejde med medlemslandenes eksperter.

EU-Kommissionen satte herefter forslaget til afstemning, og det blev med de ovenfor beskrevne ændringer vedtaget med et sikkert kvalificeret flertal. Fire lande kunne ikke støtte forslaget, og to lande afstod fra at stemme. Danmark støttede Kommissionens forslag og afgav en erklæring, som bl.a. opfordrer EU-Kommissionen til at undersøge omfanget af problemet med hudallergi generelt og på tværs af sektorer.”