



Til Energi-, Forsynings og Klimaministeren m.fl.

Dato:
11. januar 2016

Henv. til:
Jørgen Udby

E-mail:
ju@vestforsyning.dk

Telefon:
5158 7310

MEC konsortiet har erfaret, at Energi-, Forsynings- og Klimaministeren den 21. december 2015 har fremsendt en rapport fra Energistyrelsen om alternative muligheder for at opfylde VE målet i 2020 til forligsparterne bag Energiforliget.

Vi skal for god ordens skyld indledningsvist understrege, at vi på ingen måde har været inddraget i rapporten eller dens tilblivelse, selv om man fejlagtigt kunne få den opfattelse, med den henvisning til os som rapporten omtaler.

Vi skal selvfølgelig beklage, at der ikke har været nogen medinddragelse, ikke mindst set i lyset af at rapporten, og en del af de beregninger og forudsætninger der er indeholdt, ikke stemmer overens med hverken vores analyser og forretningsplan eller Energistyrelsens egne beregninger fra tidligere i 2015. Det gælder såvel de selskabsøkonomiske som de samfundsøkonomiske konsekvensberegninger.

Det skal understreges, at vi ikke, med det materiale vi er i besiddelse af, har indblik i alle de forudsætninger, som er indbygget i regnestykkerne.

På få punkter har vi dog mulighed for at kommentere forudsætningerne, hvilket vi vil gøre i det følgende:

- Energistyrelsen har i rapporten anvendt en forudsætning om 2G ethanolprisen på 6,70 kr./l, mens vi i den fremlagte detaljerede forretningsplan for projektet regner med en pris på 5 kr./l. Dermed finder Energistyrelsen også en meget højere merpris i forhold til benzin og dermed en dårligere samfundsøkonomi for projektet. Det undrer os, at Energistyrelsen dermed afviger fra sine hidtidige analyser af projektet, jf. ENS notat af 29/1-2015, som vi i øvrigt er enige i.

Såfremt Energistyrelsens tidligere forudsætninger blev anvendt, ville den partielle belastning af samfundsøkonomien med 2,5 % iblanding af 2G bioethanol falde fra 249 mio. kr. til 53 mio. kr., hvilket ville medføre, at dette alternativ ville være væsentligt billigere, end det fremgår af rapporten.



Det må i øvrigt undre, at Energistyrelsen tilsyneladende med forudsætningen om en 2G ethanolpris på 10 kr./l belaster prisdannelsen ved 2G ved at tillægge 1,00 kr./l, begrundet i den tildelte NER støtte i de første 5 år af projektet, idet MEC ikke har forudsat en kompenserende prisstigning efter støtteperiodens udløb.

- Rapporten behandler kun sporadisk perioden efter 2020, hvor det kan forventes, at der vil blive stillet øgede krav til både den kvotebelagte og den ikke kvotebelagte sektor, herunder transporten, frem mod 2030. EU's mål er en 30 % VE reduktion i 2030. Målet fastlægges først endeligt senere i 2016, men det forventes, at Danmark vil skulle reducere udledningen i transportsektoren med op til 35 % i 2030.

MEC vurderer i det perspektiv, at et iblandingskrav på 2,5 % i 2020 vil kunne bidrage væsentligt til, at Danmark kan opfylde sine forpligtelser i 2030, og i øvrigt at dette alternativ vil kunne gennemføres på "den billigste måde" jf. i øvrigt konklusionerne i "Grøn Roadmap 2030", november 2015 fra Energifonden / Ea Energianalyse.

MEC har som sagt ikke mulighed for at kommentere de øvrige forudsætninger i rapporten, da disse ikke er oplyst.

Vi håber, at der i den politiske proces vil blive inddraget de samfundsøkonomiske gevinster ved et iblandingskrav på 2,5 %, som etableringen af en dansk produktion vil medføre i form af øget beskæftigelse og et øget skatteprovenu, samt de afledte effekter som følge af øgede eksportmuligheder og perspektiverne for dansk bioøkonomi.

MEC ser frem til, at rammevilkårene bliver afklaret inden udgangen af marts, hvor vi skal melde tilbage til EU om anvendelsen af de tildelte 300 mio. kr. i NER300 tilskud. Vi stiller os, som altid, til rådighed i det videre forløb.

Venlig hilsen

Jørgen Udby
Bestyrelsesformand

Bilag : Omkostninger ved anvendelse af 2G.