

Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet

Folketingets Lovsekretariat
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2015 - 7489

Den 23. september 2015

Folketingsmedlem Jacob Jensen (V) har den 15. september 2015 stillet følgende spørgsmål nr. S 147, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. S 147

Mener ministeren, det er hensigtsmæssigt, at det fremgår af Kystdirektoratets kystbeskyttelsesstrategi, at »bløde løsninger skal anvendes frem for hårde« for at tage hensyn til naturlig indpasning i landskabet, selv om »hårde« løsninger som udgangspunkt er mere effektive?

Svar

Grundet spørgsmålets tekniske beskaffenhed har jeg forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som oplyser følgende, hvortil jeg henholder mig:

”Det er Kystdirektoratets faglige vurdering, at etableringen af hårde konstruktioner ikke kan standse kysttilbagerykningen af en erosionsramt kyst, kun reducere den. Derimod kan fodring med sand, ral eller lignende bremse kysttilbagerykningen, idet man her kunstigt tilfører det sediment, som ellers naturligt fjernes fra kyststrækningen af havets kræfter. Et andet vigtigt hensyn er her bl.a. at sikre, at etablering af kystbeskyttelse ikke skader nabostrækningerne, som det er tilfældet med etablering af hård kystbeskyttelse.

Denne forvaltningspraksis betyder, at passive (eller hårde) løsninger med f.eks. sten begrænses mest muligt til fordel for aktive (eller bløde) løsninger som f.eks. sandfodring.”

Eva Kjer Hansen

/

Ane Højberg Nielsen