



Folketingets Lovsekretariat
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

11. august 2015

J.nr. 2015-0005671

Folketingsmedlem Finn Sørensen (EL) har den 3. august 2015 stillet følgende spørgsmål nr. S 34, som hermed besvares:

Spørgsmål nr. S 34:

”Hvad mener ministeren om Arbejdsskadestyrelsens afvisning af at gennemgå de sager, hvor den dømte psykiater Piet Casier har afgivet diagnoser, og vil ministeren bede Arbejdsskadestyrelsen om at gennemgå de pågældende sager bl.a. set i lyset af, at det i en række kommuners gennemgang af deres sager har vist sig, at psykiaterne meget hyppigt stiller diagnosen ”sygdomsefterligning”?”

Endeligt svar:

Det er af afgørende betydning, at der er tillid til Arbejdsskadestyrelsens arbejde og de afgørelser, som styrelsen træffer.

Arbejdsskadestyrelsen har oplyst mig om, at hvis en tilskadekomne er utryk ved en afgørelse, som fx tidligere er truffet med inddragelse af en speciallægeerklæring, kan den pågældende altid henvende sig til Arbejdsskadestyrelsen, som derefter vil se på sagen igen.

Samtidig har jeg noteret mig, at sagens parter, dvs. også tilskadekomne, har haft mulighed for at give bemærkninger eller gøre indsigelser i forhold til de akter, som ligger i sagen, herunder oplysninger i speciallægeerklæringer, den stillede diagnose m.v. inden Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelsen, samt at tilskadekomne siden afgørelsen har haft mulighed for at klage og stadig kan klage over den endelige afgørelse til Ankestyrelsen, hvis man er uenig i sagens endelige afgørelse.

Arbejdsskadestyrelsen har derudover oplyst mig om, at der i forbindelse med sagsbehandlingen af arbejdsskadesager indgår sagsgange, der sikrer, at vurderingen af en sag ikke alene og ukritisk baseres på en speciallægeerklæring.

Arbejdsskadestyrelsen skal altid forholde sig til de lægelige oplysninger, som styrelsen modtager i en given sag. Dette gælder uanset, hvem oplysningerne kommer fra. Hvis der mangler oplysninger, der er nødvendige for at behandle sagen, eller hvis der er tvivl, fx om diagnose, skadens art og omfang eller lignende, er styrelsen forpligtet til at indhente disse oplysninger eller indhente yderligere oplysninger, der afklarer en eventuel tvivl.

Arbejdsskadestyrelsen er ikke bundet af en diagnose, der er stillet i en speciallægeerklæring. Styrelsen foretager en konkret og selvstændig vurdering af diagnosen i alle sager. Dette sker ved at inddrage beskrivelsen af symptomer, sygdommens forløb og den belastning, som den tilskadedekomne har været udsat for, og der kan evt. indhentes nye eller supplerende oplysninger, hvis der er tvivl. Dette betyder, at en diagnose som 'sygdomsefterligning' i en speciallægeerklæring ikke uden videre lægges til grund for afgørelsen i en arbejdsskadesag. I spørgsmål om diagnoser inddrages, ikke mindst på det psykiske område, en af styrelsens egne psykiatriske lægekonsulenter.

Vurderingen af, om skaden kan anerkendes som en arbejdsskade og dens eventuelle varige følger, sker herefter ud fra de samlede oplysninger i sagen om den tilskadedekomnes situation, hvor lægeerklæringen aldrig står alene.

I ovennævnte vurderinger inddrages de lægefaglige konsulenter, der er tilknyttet Arbejdsskadestyrelsen, og som alle er specialister på hvert deres område.

Arbejdsskadestyrelsen har endvidere oplyst mig om, at styrelsen ikke er bekendt med, at fejlagtige erklæringer fra Piet Casier har haft negativ indflydelse på afgørelser i arbejdsskadesager. På baggrund af ovenstående har Arbejdsskadestyrelsen derfor vurderet, at der ikke er grundlag for at rejse tvivl om de endelige afgørelser i de sager, hvori den pågældende speciallæge har medvirket.

Jeg har taget Arbejdsskadestyrelsens vurdering til efterretning, og jeg lægger i den forbindelse vægt på, at tilskadedekomne, der mener, at der er tvivl om en afgørelses rigtighed, har mulighed for at anmode Arbejdsskadestyrelsen om at genvurdere sagen.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen