

Folketinget

Transportudvalget

28.04.2014

I fortsættelse af henvendelse, dateret 27.04.2015 angående Banekontorets kompetence er modtaget vedhæftet mail fra ministeren.

Heraf kan ses, at Banekontoret har haft lejlighed til at stoppe denne sag, hvis kontoret havde holdt sig til lovgivningen, herunder egen afgørelse i 1997.

Det giver anledning til at gøre opmærksom på, at i forbindelse med vedtagelsen af lov nr. 613 af 18. juni 2012, hvor der i lovforslagets bemærkninger var anført:

"Det var ikke hensigten at ændre grundlæggende på den gældende retstilstand, men det var dog nødvendigt at justere og opdatere reglerne"

I lov nr. 613 er anført:

"Når et anlægsarbejde i en jernbaneoverkørsel medfører behov for etablering af nye eller ændring af bestående sikkerhedsforanstaltninger, afholdes udgifterne hertil af henholdsvis vedkommende vejbestyrelse eller vedkommende vejmyndighed, hvis etablering af eller ændring i sikkerhedsforanstaltningerne skyldes anlægsarbejder på vejnettet"

Det var en betydelig ændring, hvor der slet ikke blev taget hensyn til gældende lovgivning, og den sikkerhedsforbedring vejændringerne tilførte sikkerheden i jernbaneoverkørslerne.

I stedet medførte forslaget betydelige merudgifter til sikkerhedsforanstaltninger og dermed reducerer vejmyndighedernes økonomi til trafiksikkerhedsfremmende foranstaltninger i vejprojekterne.

Transportministeriet meddeler ved mail d. 11.12.2013 til undertegnede:

"Transportministeriet er på baggrund af din henvendelse blevet opmærksom på, at der ikke i lovforslaget er taget højde for det høringssvar, som Vejdirektoratet afgav d. 3. november 2011 til forslaget vedrørende bestemmelserne om jernbaneoverkørsler. Dette er en fejl, som Transportministeriet først nu er blevet opmærksom på"

Vejdirektoratets forslag var:

"Sammenfattende vil Vejdirektoratet lægge vægt på, at det både med drifts- og vedligeholdelsesudgifter og konsekvenserne for sikkerhedsforanstaltningerne ved anlægsarbejder udgiftsmæssigt er jernbaneinfrastrukturforvalteren, der har det sikkerhedsmæssige og økonomiske ansvar – dette er også i god overensstemmelse med EU-direktiver og BEK nr. 1094 af 21.01.2011."

Herved er der også tilgodeset ministeriets ønske om, hvad der nemmest kan administreres"

Med henvisning til Roskilde/Tønder (kammeradvokaten) og Vejdirektoratets høringssvar af 03.11.2011 har ministeriet fejlinformeret i lovforslaget for lov nr. 613 af 18. juni 2012.

Dette giver anledning til at stille spørgsmålet til ministeren og udvalget til bemærkningen i forslaget til lov nr. 613 af 18. juni 2012.

Hvad var det:

"Men det var dog nødvendigt af justere og opdatere reglerne"

Der var nødvendigt for at påføre vejmyndighederne betydelige merudgifter i forhold til hidtidig lovgivning?

Det kan der rettes op på ved at vedtage KL's forslag til ændring i jernbaneforslagets ad § 62, stk. 2.

Dette forslag er i øvrigt meget lig de Norske regler, hvor Jernbaneverket afholder udgifterne til udførelse og sikring af overkørslerne på offentlig vej. Ved ny overkørsel yder Jernbaneverket et tilskud, hvis det fører til en eksisterende overkørsel kan nedlægges.

Med venlig hilsen

Carl Dixen Pedersen

Konsulent