



Miljøministeriet
Departementet

Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-201-00281

Den 7. maj 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 23. april 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 518 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Spørgsmål nr. 518 (alm. del)

Hvori består den faglige tvivl eller uenighed som Naturstyrelsen lægger til grund for deres forvaltning af de beskyttede habitatskove i Danmark?

Svar

I forbindelse med rapporteringen til EU i 2013 var der faglig uenighed mellem forskere på Københavns Universitet og på Aarhus Universitet om, hvordan forskellige parametre skulle indgå i vurderingen af skovnaturtypernes bevaringsstatus. Uenigheden gik bl.a. på, hvilken rolle bl.a. lysåbenhed, foryngelse og omfanget af dødt ved skulle have for vurderingen i relation til direktivets krav om gunstig bevaringsstatus. Der blev ikke opnået enighed herom inden fristen for rapportering til EU-Kommissionen.

Regeringen besluttede derfor at rapportere bevaringsstatus som ugunstig, baseret på en foreløbig ekspertvurdering fra Aarhus Universitet.

Miljøministeriet besluttede, at der skulle arbejdes videre med at udvikle grundlaget for rapportering frem mod næste rapportering i 2019. Naturstyrelsen har påbegyndt drøftelser med både Københavns og Aarhus Universiteter om grundlaget for den næste EU-rapportering i 2019.

Uenigheden om grundlaget for rapportering har ikke aktuelt betydning for forvaltningen af skovnaturtyper i Natura 2000-områder (habitatskove). Regeringen traf med vedtagelsen af Natura 2000-planerne i 2011 og de efterfølgende skov-handleplaner i 2012 beslutning om, hvordan habitatskovene skal forvaltes frem mod 2022 og har igangsat tilskudsordninger, som understøtter planernes mål om at stoppe tilbagegangen for de arter og naturtyper, som områderne er udpeget for at beskytte.

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg