

NOTAT



Januar 2015

J.nr. 2014 - 7725

CAL/AKL

Talepunkter til samråd 23. januar 2015 i KOU om
ILO's rapport vedrørende indgreb i lærerkonflikten
[Det talte ord gælder]

Samrådsspørgsmål B

Vil ministeren redegøre for sin holdning til kritikken i ILO's rapport om indgrebet i lærerkonflikten i 2013 og oplyse, om han vil følge anbefalingerne i rapporten med henblik på de kommende overenskomstforhandlinger?

Besvarelse:

Jeg har aftalt med finansministeren, at jeg starter.

Jeg vil gerne starte med at gøre klart, hvad jeg kan sige om de tilkendegivelser, som ILO er kommet med i rapporten fra november i 2014, og hvad jeg ikke kan sige noget om.

Som beskæftigelsesminister kan jeg svare på spørgsmål, der omhandler selve indgrebsloven og tilblivelsen af indgrebsloven.

Der gælder et armslængdeprincip mellem staten som arbejdsgiver og forhandlingspart og så Beskæftigelsesministeriet som ressortansvarlig for et lovindgreb.

Jeg synes, at det er vigtigt at tage grundigt bestik af, hvad det er, der konkret står i rapporten fra

ILO-Komitéen. Jeg mener, at det er værd at notere sig, at ILO-komitéen ikke fremsætter nogen kritik af det overordnede forløb frem til vedtagelsen af indgrebsloven.

Komitéen noterer sig, at der er forskelle mellem klagers og regeringens opfattelse af hændelsesforløbet i forhandlingsfasen, og komitéen understreger vigtigheden af, at der forhandles frit, i god tro og uden indblanding.

I sine afsluttende anbefalinger anfører komitéen, at de overenskomstforhandlinger, der nu er i gang, bør foregå på disse præmisser.

Komitéen beder om at blive holdt underrettet om, hvordan disse forhandlinger er forløbet.

Med hensyn til spørgsmålet om inddragelse af Lærernes Centralorganisation i forbindelse med udformningen af indgrebsloven konstaterer komitéen, at regeringen beklageligvis ikke inddrog Lærernes Centralorganisation i den forbindelse.

Komitéen understreger vigtigheden af, at begge parter i forbindelse med et indgreb i en konflikt konsulteres.

I de afsluttende anbefalinger beder komitéen om at blive informeret om, hvordan princippet efterleves

ved de overenskomstforhandlinger, der nu er i gang.

For så vidt angår dette eneste konkrete kritikpunkt i rapporten fra ILO-Komitéen kan jeg sige, at jeg tager udtalelserne om den manglende inddragelse af Lærernes Centralorganisation i forbindelse med udformningen af indgrebsloven til efterretning.

Jeg vil i øvrigt gerne minde om, at vi i foråret 2013 stod i en ganske særlig situation.

Eleverne havde ikke modtaget undervisning i over en måned og de ældste elevers afgangseksamen var i fare. Det var baggrunden for, at regeringen greb ind i konflikten.

I den danske model er et lovindgreb den sidste udvej, når parterne ikke kan blive enige, og en konflikts konsekvenser når et uacceptabelt omfang for samfundet.

Indgrebslove er i sig selv ganske usædvanlige og heldigvis ikke noget, der ses særlig tit.

En indgrebslov er udtryk for, at en konflikt har nogle samfundsmæssige konsekvenser, som er så skadelige, at konflikten må stoppes.

Jeg tror altid, at en regering ønsker, at det må lykkes for parterne i en konflikt at blive enige, så det ikke bliver nødvendigt at gribe ind politisk.

Men når konflikten har løbet over længere tid, og parterne fortsat står stejlt overfor hinanden, må regeringen – af hensyn til det omgivende samfunds interesser – overveje at foreslå et indgreb i konflikten.

I de ret sjældne tilfælde, hvor et lovindgreb har vist sig nødvendigt, har der som regel ligget en mæglingsskitse fra Forligsmanden, som har kunnet udgøre det indholdsmæssige udgangspunkt for lovindgrebet.

Der lå ikke en skitse fra Forligsmanden, da lærerkonflikten i 2013 skulle afsluttes.

Derfor var udformningen af lovforslaget både teknisk og politisk en meget vanskelig opgave.

Det er klart, at skulle vi komme i en situation igen, der ligner den i april 2013, så vil vi selvfølgelig være opmærksomme på ILO-komitéens anbefalinger.