



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 13. maj 2015
Sagsnr.: 30261
Dok.nr.: 811488

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 270 (FLF alm. del) stillet den 17. april 2015 efter ønske fra ikke medlem af udvalget Torsten Schack Pedersen (V)

Spørgsmål nr. 270:

"I Fødevarestyrelsens sag mod en svineproducent ved Kjellerup (j. nr. 2013-13-297-01677/IDX) fremkommer Veterinærrejseholdet (VHR) med følgende redegørelse til NaturErhvervstyrelsen, Center for Arealtilskud, "... Da der således var tale om en kontrolmyndigheds mistanke om en lovovertrædelse, vurderede VHR, at kontrollen jf. retssikkerhedslovens § 9 stk.1 skulle gennemføres efter retsplejelovens regler, hvorfor VRH kontaktede politiet med anmodning om, at politiet gennemførte kontrollen med inddragelse af embedsdyrlæger fra VHR som faglig bistand, jf. dyreværnsloven § 24, 2. pkt.". Ministeren bedes redegøre for, hvorfor og med hvilken hjemmel Veterinærrejseholdet eller andre kompetente enheder af Fødevarestyrelsen forud for kontrolaktionen den 4. juni 2014 hos svineproducenten Grønhøj Produktion ApS undlod at kontakte politiet med anmodning om, at politiet gennemførte kontrollen med inddragelse af embedsdyrlæger fra VHR som faglig bistand."

Svar:

Fødevarestyrelsen oplyser generelt, at det er karakteren af oplysningerne forud for kontrolbesøget, der afgør, om hjemmelen for kontrollen er bestemmelserne i f.eks. dyreværnsloven eller i retsplejeloven.

Fødevarestyrelsen oplyser videre, at selskabets advokat også har rejst spørgsmålet om retssikkerhedslovens § 9, stk. 1, i forbindelse med klager over Fødevarestyrelsens afgørelser af juni 2014.

Da spørgsmålet således behandles andetsteds, og sagerne ikke er afgjorte, finder jeg ikke anledning til at besvare spørgsmålet nærmere.

Dan Jørgensen

/ Kasper Rasmussen