

Til Udvalget for Landdistrikter og Øer.

Voer, den 6. januar 2015.

Vedr. endeligt svar på spørgsmål 68.

Miljøministeren har oversendt svaret fra Brønderslev kommune, dateret 08.12-2014. Dette svar er efterfølgende sendt til os.

Vi ved ikke, om vi må komme med kommentarer til Brønderslev kommunes svar. Men vi er dybt rystede over, hvad kommunen skriver. Det ligner mere, i vore øjne, et eventyr i bedste H. C. Andersen stil, end det ligner det billede, som vi kender. Samt der en mange forhold, som er udeladt eller fordrejet. Dette vil vi gerne forsøge at skildre med dette brev.

Kommunen skriver korrekt, at de fik en henvendelse fra mølleopstillerne og kommunen begyndte planlægningen i 2010. Men fakta er bare, at indledende VVM-undersøgelser, foretaget af mølleopstiller – som også udfærdigede den endelige VVM-rapport, blev påbegyndt allerede **inden** Kommuneplanen, som indeholdt i alt 5 potentielle vindmølleområder, blev sendt i offentlig høring. Samt det fakta, at selve ansøgningen til opstilling af vindmøllerne blev modtaget af kommunen **inden** Kommuneplanen var endeligt vedtaget. Dette har kommunen forsøgt at skjule, men det kommer frem, når der begæres aktindsigt. Med til historien hører også, at 2 af de potentielle vindmølleområde hurtigt bliver ”taget af bordet” igen. Om dette skyldes, at i begge de områder boede byrådsmedlemmer, kan kun gisnes om. Desuden er det en kendsgerning at 2 medlemmer af kommunens teknikudvalg var personligt bekendte med mølleopstillerne for faktuelle vindmølleområde.

Kommunen oplyser deslige i svaret til Miljøministeren, at der blev ansøgt om 125 m møller. Det er forkert. Der blev ansøgt om 135 m møller – som længere fremme i processen, blev lavet om til 125 m.

Kommunen glemmer også at skrive, at der blev afholdt et Fordebat-møde i september 2010. Her blev det oplyst, både på skrift og i tale, at Byrådet i oktober skulle træffe beslutning om projektet skulle fortsætte. Og vi blev opfordret til at komme med indsigelser eller ideer til projektet. Men punktet kom bare aldrig på noget byrådsmøde. Men daværende borgmester kunne egenhændigt afvise alle indsigelserne. Kommunen forklarede efterfølgende, at det ikke var nødvendigt at sætte punktet på byrådsdagsordenen, idet Økonomiudvalget var planmyndighed. Hvilket sikkert er korrekt. Men vi mener, at når vi offentligt var blevet oplyst anderledes, var det en klar svinestreg fra kommunens side – tangerende til det ulovlige. Og det var på dette tidspunkt, det tydeligt gik op for os, at her var der tale om ”aftalt spil”. Hvilket også en anden nabo, Peer Risager, kan nikke genkendende til – efter at have haft møde med daværende Borgmester, Lene Hansen. Hun indrømmede nemlig, der var sket en fejl. Men hun ville ikke lave om på noget – for

der **skulle** vindmøller i det område. Og vi bare kunne have klaget, dengang kommuneplanen var i høring. Hvilket vi ikke gjorde, for vi vidste ganske enkelt ikke, at potentielt (som betyder muligt i den danske ordbog) vindmølleområde, var ensbetydende med at der 100% kom møller der.

I redegørelsen til Miljøministeren fortsætter kommunen: At vindmøllernes virkning på miljø blev belyst i en VVM-vurdering. Og at der skulle være en god margin mht. støjbelastningen hos nærmeste naboer. Denne såkaldte ”gode margin” er altså under 2 dB – hvilket vel svarer til den støj en gåsedun laver, når den lander på et gulv. Og stadig, så beror det på en beregning, ligesom den efterfølgende støjmåling, som er forbundet med en vis unøjagtighed – fordi støjen beregnes, ikke måles. Her er der rig mulighed for at manipulere med resultaterne. **Uden** vi har en mulighed for at kontrollere. Det ved alle parter og det benytter de sig af.

Mht. VVM-vurderingen, så er den altså fyldt med mange fejl og eventyr. Hvilket kommunen ikke vil anerkende – selv om kommunen ikke selv har udført arbejdet med rapporten. Det har mølleopstillerne stået for. Men vi kan nævne, uden at komme med en længere redegørelse (kan skaffes, hvis det ønskes.): De fleste visualiseringer er fotograferet i vinteren 2009/10, men det fremgår at de er taget 2010/11. Det bekræfter vores påstand om, at dette projekt var ”bestemt på forhånd” - jf. kommuneplanen ikke var offentliggjort på daværende. Selve området er ikke blev undersøgt fysisk, idet man henviser kun til, hvad man forventer denne type natur ville indeholde. Man beskriver et vandhul nr. 4. Dette findes ikke i virkeligheden. Tværtimod er det en forhøjning, som indeholder gammelt usorteret bygningsaffald, som er dækket af råjord. Undersøgelsen vedr. forekomsten af flagermus er foretaget af en bil i drift og blev udført på under 4 timer. (I andre potentielle vindmølleområder er biologer med måleudstyr til stede minimum 2 lune sommernætter. Der er ”undersøgt” om fugle har ynglepladser i området. Dette skulle været fundet sted i februar 2011. Men blev aldrig udført fordi området var begravet i sne. Man vurderer at rovfugle kun ”er sporadisk på træk” i området. Men der er faktisk ynglende fugle af arten Rød Glente, det ved vi, som bor her. Dette var kommunen dog ligeglade med at høre, da vi fortalte om det. Men i 2012 blev det dog offentliggjort af en amatørornitolog. Se link. http://www.netfugl.dk/pictures.php?id=showpicture&picture_id=47847

Kommunen skriver desuden: *Det blev pointeret i miljørapporten (VVM-vurderingen), at vindmøllerne skulle godkendes efter ny revideret vindmøllebekendtgørelse, der var under udarbejdelse. Dette er en decideret usandhed.* I VVM-vurderingen (miljørapporten) står der tydeligt, at projektet godkendes efter bekendtgørelsen fra 2006. Der står så i en bemærkning, at hvis den nye bekendtgørelse træder i kraft inden kommunens vedtagelse, skal vindmøllerne naturligvis køre efter de nye regler. **Kommunen arbejdede på højtryk for at få projektet godkendt i efteråret 2011.** Dette mislykkedes dog i 11 time, idet Ålborg Stift nedlagde veto i august/september 2011. Dette fik en stjerne-tosset mølleopstiller og formanden for teknisk udvalg til at tone frem på tv og beklage sig over, at et stift

tillod sig at bruge sin veto. Nu skulle sagen i Naturstyrelsen, som så, efter den nye bekendtgørelse var trådt i kraft, modsagde Ålborg Stift og gav grønt lys til møllerne. Og her påvirkede Brønderslev kommune Naturstyrelsens afgørelse, ved at skrive om alt det gode vindmøller gør ved miljøet og anbefalede styrelsen til at se bort fra evt genevirkninger, som Voer kirke måtte få. Efterfølgende, efter de nye grænser for lavfrekvent støj var gældende, vidste det sig, at nu skulle 5 af de 6 møller køre i støjdæmpet mode for at kunne overholde loven. Hvilket jo var heldigt for vi naboer...

Da kommunen i 2012 gav VVM-tilladelse, stod der desuden en lang beskrivelse om overvågning af flagermus. Her forlangte kommunen, imod al sund fornuft set på dyrebeskyttelsen, at der skulle monteres en monitor til flagermus på den **sydligste** mølle. Det til trods for, at omkring 80 % af de, i VVM-vurderingens påviste flagermus, var i det **nordlige** område. Denne monitor skulle monteres i møllernes første driftsår – altså så den fungerede i sommeren 2014. Nu har møllerne kørt i over et år. Og denne monitor er stadig IKKE blevet monteret. Dette har kommunen oplyst os efter forespørgsel. Hvilket vil sige, at møllerne **ikke** overholder VVM-tilladelsen og hvilket kommunen udmærket ved – men ikke reagerer på. Endnu et stærkt indicium på, at kommunen kun ser subjektivt på vindmøller.

Kommunen skriver deslige, at møllerne blev nettilsluttet i oktober 2013. Ja, det er rigtigt at møllerne begyndte at køre omkring d. 8 oktober 2013. Det var man som nabo slet ikke i tvivl om. Det var frygteligt. Og hos Peer Risager, som bor tættere på møllerne, kunne man ligefrem mærke vibrationer i gulvet. Da vi klagede første gang over støjen, i starten af november, svarede kommunen os, at de slet ikke vidste at møllerne kørte. Men det har man så åbenbart efterfølgende fået ”rettet til”. Men der skete noget, efter vi havde klaget. For dagen efter blev støjen reduceret og vibrationerne i Peers gulv forsvandt – til ”kun” at være der, når vinden er i en bestemt retning. Vi kunne desuden, hen over efteråret og vinteren, konstatere at støjbelastningen i området faldt – **når vi kunne spotte biler fra Delta i mølleområdet**. Hvilket vi formoder betyder, at møllerne var ekstra støjdæmpede når der blev foretaget målinger. Derfor har vi anmodet om at se møllernes logfiler. Formanden for teknisk udvalg ”lovede” at forsøge at fremskaffe disse logfiler. Men han måtte senere meddele os, at det kunne han desværre ikke alligevel. **Mystisk, ikke sandt!** Og vi kan spørge os selv – hvorfor? Og da vi kom til julens hellig- og fridage i 2013, tog pokker ved det hele igen. Der var alt pludselig, som i oktober – dengang kommunen ”ikke vidste” møllerne var i drift. Men der var jo ej heller nogen, som kontrollerede møllerne – eller til stede på kommunen. Det samme gjorde sig gældende efterfølgende i påskedagene.

Brønderslev kommune skriver i deres svar til Miljøministeren, at man ikke, pga. den korte tidsfrist, ikke har kunne fremskaffe logfilerne. Men spørgsmålet er nok snarere om de vil eller kan. **Derfor er det ret vigtigt, at kommunen bliver holdt op på de manglende logfiler.** Hvilke jo er den eneste sikkerhed for at kontrollere, om møllerne kører i de modes, som de er godkendt til. Vi tror dog, at kommunen **ikke** er interesseret i at kontrollere de vindmøller. De har til os, på et møde i sommeren 2014,

oplyst, at man **ikke** agter at kontrollere møllerne. Begrundelsen er, at ”man stoler på” forholdene er i orden. Hvilket er meget uholdbart – for så har vi, som nabo, reelt ingen retssikkerhed tilbage. Men er overladt til nogle pengegriske mølleejere, deres endnu værre lobbyister og brancheforeningers magt.

Som det også fremgår af kommunens svarbrev, stoler (læs: adlyder) man blindt vindmøllebranchens postulater og rosenrøde ord. Også selv om, der ikke findes egentlige beviser om rigtigheden heraf. Altså kommunens ”ord” er direkte citeret fra de, som tjener penge på at opsætte vindmøller. Sådan har det været i hele processen i denne sag. Kommunen har, når de ikke ved hvad de skal, spurgt mølleopstillers konsulenter til råds. Hvilket har vist sig adskillelige gange i denne sag. Bl.a. sagde vi til kommunen, at vi havde hørt at der var store støjproblemer med den type møller, Vestas V90 3 MW, som der er tale om. Kommunen indrømmede, at de ikke kendte møllen, men havde fået oplyst af vindmølleopstillers konsulent, at der **ingen** kendte problemer var. Hvilket vi sidenhen har fået at vide, er løgn. **Alle** andre inden for branchen, kalder denne mølle type ”branchens sorte får” pga. møllerne udsender betydeligt mere lavfrekvent støj end andre mølletyper på markedet. Dette får os til at tro, at mølletypen er med i den kategori, som Miljøministeren i efteråret henviste til, da hun på et åbent samråd sagde, at visse mølletyper **IKKE** blev brugt mere pga. de nye støjgrænser. Og hvis dette er tilfældet, har kommunen **handlet i ond tro**, da disse møller blev opsat efter de nye regler.

Kommunen henviser endvidere til, at vi har klaget over Deltas støjrapport. Dette er korrekt. Og man fremhæver et enkelt punkt i den klage. Nemlig at vi mener, der skal tillægges 5 dB i tonetillæg. Kommunen påstår, at da der (tilfældigvis) ikke er hørbare toner ude ved os, skal der ikke tillægges noget som helst. Dette har kommunen intet bevis på, andet end et skema fra Delta, som siger, det ikke er nødvendigt. De har intet bevis på, om møllerne kørte i korrekte modes, da støjen blev kontrolmålt – pga. de manglende logfiler. Dette mener vi **ikke** bevis nok. Og skal da også henvise til, hvad kommunen ikke har fortalt om i deres svarskrift, at der i VVM-vurderingen utrykkeligt står: Nye vindmøller må **ikke** udsende tonestøj. Ergo, kører vindmøllerne ikke efter VVM-vurderingen – altså ulovligt. Fhv. Miljøminister Ida Auken sagde deslige, på et åbent samråd, det samme. Men alligevel er det lykkedes kommunen ”at dreje” reglerne, så man slipper afsted med det.

Brønderslev kommune skriver i Ad. 2, at kommunen ikke har ført fysisk tilsyn med møllerne, idet man ville vente til Deltas famøse mesterværk af en støjrapport. Denne rapport kom jo i juni 2014, så mon ikke kommunen skulle have skrevet, at kommunen ikke **vil** udføre kontrollen. Fordi man frygter for konsekvenserne, hvis vi naboer skulle få ret i vore påstande.

Kommunen påstår endvidere, at man har ført administrativt tilsyn med, at møllerne kører i de rigtige støjmodes. Hvilket, synes vi, er langt ude i hampen. For mølleejere, industrien og alle andre, på nær lige subjektive kommuner ved, at det sekund møllerne er godkendt, kan man gøre som det passer sig. Og skulle der endelig være en vågen kommune, der, for at tilgodese støjramte naboer, ønsker at udføre en fysisk

kontrol/måling af støjen, skal møllejerne adviseres først – så ”de har tid til at rette i forholdene”. Også på det punkt har vindmøllebranchen været smartere end den lovgivende magt.

Ad. 3 – Logfiler: Jamen jøsses da! Har kommunen ikke haft tid nok til at fremskaffe logfilerne? Det lyder da mærkeligt. Idet både vi og Peer Risager har skreget efter logfiler i ca. et år nu. Men igen – ingen naboer tages alvorligt i Brønderslev kommune, når det gælder vindmøller. Altså når der ikke lige bor politikere i nærområdet.

Til sidst i kommunens svarskrivelse, betvivler kommunen ikke at naboer kan have et støjproblem, selv om møllerne kører efter lovgivningen. De henviser endda til en lidt tvivlsom undersøgelse, som Sundhedsstyrelsen har stået for. For ej heller i den undersøgelse, er der et klart bevis på, at møllerne i disse områder, har kørt efter reglerne. Man ved kun hvad branchen har oplyst/påstår....

Afslutningsvis vil vi gøre Dem opmærksom på, at vi (og Peer Risager) har stillet en række spørgsmål til Deltas støjrapport. Disse spørgsmål kunne kommunen ikke besvare og sendte derfor sagen videre til Delta. Delta har derefter sendt besvarelsenerne til kommunen, som så videresendte dem til os – hvorefter kommunens teknikudvalg ”lukkede” sagen. Problemet er blot, at Delta **ikke** besvarede de spørgsmål vi stillede. Men lavede nogle fiktive spørgsmål, som de besvarede. Dette faktum afviser kommunen indtil videre.

Dette er en ”for stor mundfuld” til at vi kan forklare udvalget for landdistrikter og øer det på skrift. Men vi vil, sammen med Peer Risager, gerne mødes med politikere fra udvalget, så vi kan drøfte tingene igennem. For den støjrapport giver virkelig spørgsmål og stof til eftertanke. Vi mener ganske enkelt at kunne bevise, at der er fusket med resultatet. Hvilket Brønderslev kommune slet ikke vil tro på. Idet de ikke har hverken evner eller interesse i at klarlægge sagen.

Med venlig hilsen

Annemette Nielsen og Henrik Søndergård
Voergårdsvej 30
9330 Dronninglund.
henriks@mail.dk

Medskribent og møllenabo

Peer Risager
Kvisselholtvej 72
9330 Dronninglund.
p.risager@stambordet.dk