



Socialminister Manu Sareen
Ministeriet for børn, ligestilling,
integration og sociale forhold
Holmens Kanal 22
1060 København K

ADVODAN Lyngby
Toftøbæksvej 2
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 88 05 55
Fax 45 88 51 81

www.advodan.dk

*Nærværende skrivelse er alene fremsendt
pr. mail til: min@sm.dk*

Dato 23. oktober 2014
Sag nr. 650-1367

Advokat
Karin Høier
kaho@advodan.dk

Sagsbehandler / JM
Dir. tlf.:

Socialtilsyn og rets-usikkerhed.

Kære Manu Sareen.

På vegne min klient Højløkke Behandlingscenter Korning APS tillader jeg mig at rette henvendelse til dig, fordi jeg, særligt i forbindelse med Socialtilsyn Syds behandling af min klients sag (Højløkke Behandlingscenter) – er blevet opmærksom på nogle, går jeg ud fra, uhensigtsmæssige konsekvenser af dels anvendelsen af de nye regler om Socialtilsyn og dels det forhold, at en klage ikke nødvendigvis har opsættende virkning.

LOS – De private sociale tilbud deler min opfattelse af de uhensigtsmæssige konsekvenser.

I meget korte træk (og jeg uddyber og dokumenterer naturligvis meget gerne) er problematikkerne følgende:

Manglende "automatisk" opsættende virkning i forbindelse med klage til Ankestyrelsen – gør klageadgangen illusorisk:

I min klients tilfælde har Socialtilsyn Syd den 4. september 2014 (modtaget den 9. september 2014 på mail) truffet afgørelse om ophør af min klients godkendelse til at drive botilbud efter SEL § 107 med virkning fra 1. november 2014, altså med under 2 måneders varsel. Afgørelsen blev påklaget den 15. september med samtidig anmodning om, at klagen tillagdes opsættende virkning, idet klageadgangen ellers de facto ville være en illusion, fordi tilbuddet uden godkendelse ville lukke straks uden mulighed for at kunne overleve uden beboere (og betaling) i perioden, mens sagsbehandlingen i Ankestyrelsen fandt sted. Klagen blev af tilsynet videresendt til Ankestyrelsen den 7. oktober og for så vidt angår afgørelsen om afslag på opsættende virkning (der blev påklaget særskilt) den 9. oktober 2014.

ADVOKATERNE:
Uffe Thorlacius (H)
Thomas Damsholt (H)
Karin Høier (L)
Simon Hauch (L)
Dennis Holm Pedersen (H)
Mogens Klausen (H)
Carsten Hauch (H)

Nordea Bank Danmark A/S
2228 0707179716



Ankestyrelsen meddelte først, at der skulle forventes en sagsbehandlingstid på 5 måneder, men har så dog i dag truffet afgørelse om opsættende virkning for så vidt angår den del af kommunens afgørelse, der angår de nuværende beboere, men ikke i forhold til ny-indskrivninger. Det er imidlertid først sket efter flere henvendelser.

Anvendelsen af de nye regler kan skabe rets-usikkerhed og medfører stor risiko for, at hidtil veldrevne og gode anbringelses- og behandlingssteder lukkes på forkert eller i hvert fald uoplyst grundlag:

Uanset de gode intentioner med Lov om Socialtilsyn, som min klient og jeg som rådgiver i parates bemærket har set frem til skulle blive virkelighed, herunder dialogbaseret samarbejde, høj faglighed og ensartethed, må det beklageligvis konstateres, at de nye regler skaber stor risiko for, at i øvrigt velfungerende tilbud kan lukkes "over night", uden retssikkerhed for tilbuddene i processen og med den konsekvens, at, i forvejen udsatte, borgere skal afbryde igangværende behandlingsforløb, som de profiterer af, og flytte – alt uden nogen reelt ved, om den afgørelse om ophør, som Tilsynet træffer, er rigtig eller forkert. En del skyldes helt sikkert, at Tilsynene (og andre aktører) mangler vejledningen til loven og derfor træffer afgørelser på baggrund af egne fortolkninger af loven. Det er problematisk i sig selv, uanset det er "det muliges kunst", men dybt problematisk, hvis ikke det sker kvalificeret og kompetent på

I min klients tilfælde er der tale om et tilbud med tilsynsrapporter fra tidligere tilsyn uden anmærkninger gennem flere år og med endog meget gode samarbejdsrelationer med de visiterende kommuner, der efter Socialtilsyns uanmeldte tilsynsbesøg på 1 ½ time (ét besøg) i april måned 2014 - af Socialtilsynet vurderes som værende så dårligt, at det skal lukkes. Socialtilsynet har hverken talt med visiterende kommuner, beboere eller medarbejdere – udover afdelingslederen og en medarbejder, der var på vej ud ad døren, da tilsynet fandt sted – men afholder sig ikke fra at vurdere tilbuddets behandlingsmæssige kvalitet.

REVAS, der på vegne Hedensted kommune gennem en årrække har ført tilsyn med Højløkke Behandlingscenter Korning ApS frem til 31/12 2014 er uforstående.

SAND De hjemløses landsorganisation har foretaget en uvildig brugerundersøgelse af Højløkke Behandlingscenter, hvor centret scorer ikke under 9 (ud af 10) på samtlige målepunkter.

Efter det uanmeldte tilsyn har der været kontakt mellem tilsynet og tilbuddet (min klient), men det kan efter min bedste overbevisning ikke betegnes som en dialog. Siden jeg trådte ind i sagen (juni 2014) har jeg – forgæves – forsøgt at få et møde med tilsynet i ønsket om at få skabt ramme for en fornuftig og konstruktiv dialog. Det er til dato ikke lykkedes. Mødeanmodningen blev besvaret med indkaldelse til et partshøringsmøde, hvorfra referatet, udarbejdet af tilsynet, i øvrigt mildt sagt var misvisende.

Efter min bedste overbevisning er min klient udsat for noget, der minder om en Kafkask proces, der meget vel kan munde ud i et justitsmord og min bekymring, der deles af flere aktører på området, er, går ikke bare på min klient, men på området og områdets diversitet.

Kopi af denne henvendelse er sendt til Folketingets Socialudvalg til orientering.

Med venlig hilsen

7.

Karin Høier

Notat vedr. Højløkke

Vi har på given foranledning udarbejdet nærværende notat på baggrund af oplysninger om, at Højløkke, Korning er blevet fraraget sin godkendelse til fortsat drift. I perioden 2011 til 2013 har vi på vegne af Hedensted Kommune udført i alt 6 driftsorienterede tilsyn på Højløkke, senest i december 2013. Af disse tilsyn var 3 anmeldte og 3 uanmeldte.

Det skal understreges, at vores tilsyn ikke har omfattet stedets økonomi, men alene den pædagogiske, omsorgsmæssige og behandlingsmæssige indsats i forhold til beboere og brugere i de reelt 4 forskellige tilbud, der var tale om.

Om Revas Aps

Firmaet har siden 2002 arbejdet med tilsyn med tilbud til børn, unge, voksne og ældre, som har hjælp behov af mange forskellige årsager. I realiteten har vi således ført tilsyn rigtigt mange steder på vegne af borgere indenfor alle kendte målgrupper, herunder også de forskellige på Højløkke. Vi har til dato udført omkring 10.000 tilsyn.

Vores medarbejdere er fagligt og menneskeligt meget velkvalificerede, eksempelvis pædagoger, syge- og sundhedsfagligt uddannede, ergo- og fysioterapeuter, socialrådgivere, en psykolog og en cand. scient. pol. For alle gælder, at de menneskeligt og fagligt har stor erfaring med arbejdet med mennesker med særlige behov.

Med den medarbejdergruppe kan vi således altid sammensætte hold af medarbejdere med relevante forudsætninger for at vurdere forholdene for borgerne i det enkelte tilbud.

Om tilsyn

Det ovennævnte har også gjort sig gældende op Højløkke, hvor de gennemgående tilsynsførende har været en pædagog med godt kendskab til arbejdet med målgrupperne og en psykolog med særlig erfaring med blandt andet misbrugsbehandling.

Ved et uanmeldt tilsyn er de tilsynsførende, der som hovedregel færdes hver for sig under tilsynet, typisk tilstede mellem 2½ og 3½ timer – tilsammen mellem 5 og 7 timer. Et anmeldt tilsyn varer typisk, for to tilsynsførende, mellem 3½ og 4½ timer et sted som Højløkke – tilsammen mellem 7 og 9 timer.

Tilsynet omfatter samtale og samvær med beboere og brugere samt samtaler med medarbejdere. Heri indgår ligeledes tilstedeværelse ved samvær og samtale mellem beboere/brugere og medarbejdere og sidstnævntes indbyrdes omtale af beboere/brugere. For alle samtalers vedkommende foregår de som hovedregel under 4 øjne. Vi gennemgår også generelle retningslinier for driften og grundlaget for samarbejdet med den enkelte beboer. Til det sidste henregnes udviklings- og behandlingsplaner, statusrapporter og daglige notater. Desuden gennemgår og vurderer vi en aktuel medarbejderoversigt suppleret med oplysninger om efter- og videreuddannelse for den enkelte og gruppen som helhed.

Beboerdokumentationen gennemgås, for at vi kan vurdere, om den for den enkelte beboer/bruger er tilstrækkeligt detaljeret og målrettet, således at den sikrer en ensartet og relevant behandling for at opnå de bedst mulige resultater. Indsatsen skal ligeledes afspejles i de daglige notater og det hele skal være formuleret med respekt og på en etisk uangribelig måde. Medarbejderoversigt m.v. og samtaler med medarbejdere har til formål at vurdere, om deres samlede kvalifikationer imødekommer beboeres/brugers samlede behov.

Om vores generelle vurdering af Højløkke

Foruden de ovennævnte forhold har vi ved tilsynene på Højløkke været særligt opmærksomme på risikoen for flere forskellige typer af uhensigtsmæssigheder i opgaveløsningen på baggrund af tilbuddenes meget sammensatte karakter og dermed også beboeres og brugeres forskelligartede behov. Vi har på intet tidspunkt fundet

spor af noget sådant, nærmest tværtimod. Altså at brugergrupperne, på trods af deres forskellighed, langt hen ad vejen har profiteret af hinandens selskab.

Det har således generelt og konkret været vores vurdering, at der på Højløkkes forskellige tilbud blev ydet en fagligt velfunderet og fremadrettet indsats for at imødekomme behovene hos den enkelte. Og at det til stadighed er sket med respekt for det enkelte menneske. Indsatsen er efter vores vurdering ydet af relevant uddannede og menneskeligt velkvalificerede medarbejdere med stor rummelighed.

Aalborg i oktober 2014

Aase Møller Henning Jacobsen

Indledning

Uvildig undersøgelse af brugertilfredsheden på Højløkke kvindeafdeling. Udarbejdet af Emma Schmidt, formand for SAND Trekanten (SAND – de hjemløses landsorganisation).

Denne undersøgelse er lavet på baggrund af en efterspørgsel fra Malene Jæger, ansat ved Højløkke, som følge af truslen om lukning. Det skal dog gøres klart, at interviewer har forholdt sig objektivt og har fremlagt spørgsmålene som vedlagt.

Alle beboere på Højløkke Q er blevet tilbudt muligheden for at deltage. Af de 13 beboere havde 7 mulighed og lyst, mens 2 andre var optaget anden steds. Af de 7 deltagende var 6 på forsorgshjemmet og 1 i behandling, men en af de 6 på forsorgshjemmet har været i behandling også, og kunne derfor give sin vurdering. Jeg har rykket rundt på vurderingerne, således at man ud fra det svarede, ikke kan regne ud, hvad den specifikke beboer ellers mener om stedet. Det har jeg gjort, da kun 2 har kunnet svare på behandlingsdelen, og det gør det nemt at gennemskue. Jeg har ikke ændret noget som helst, blot byttet rundt, for at beskytte individerne.

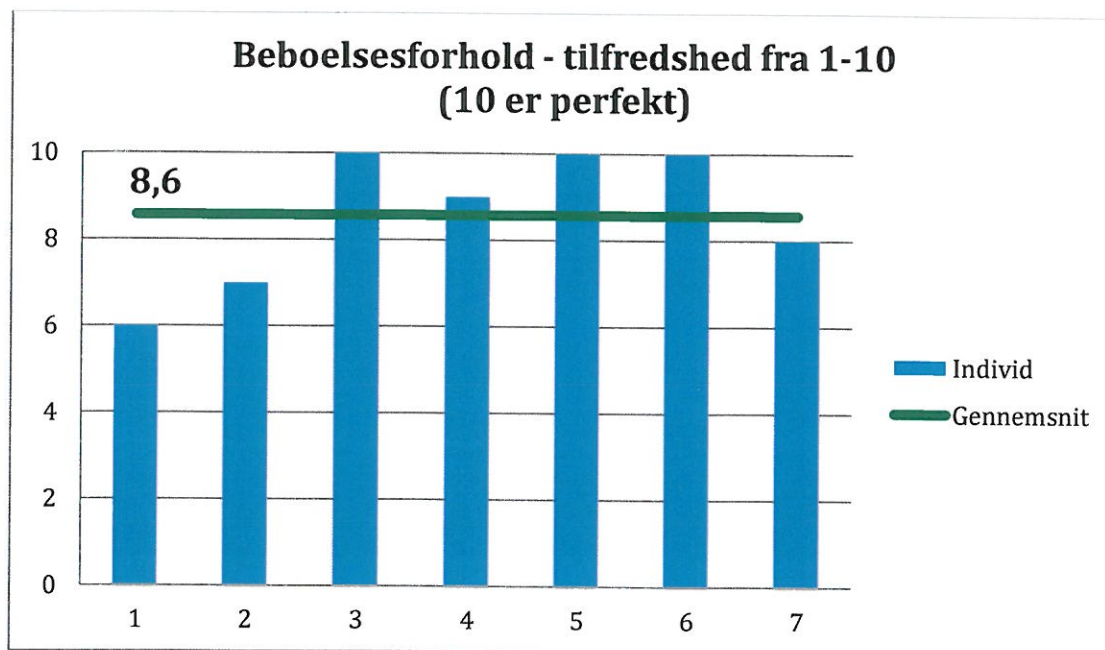
Spørgsmålene:

Hvor tilfreds er du med beboelsesforholdene? (1-10)
Hvor tilfreds er du med forsorgshjemmets tilbud? (1-10)
Hvor tilfreds er du med behandlingstilbuddet? (1-10)
Hvor tilfreds er du med de ansattes væremåde overfor individet? Tages individuelle behov i betragtning? (1-10)
Hvor kompetente synes du de ansatte er? (Uddannelse/kurser etc) (1-10)
Føler du dig tryk på Højløkke? (10 er fuldstændig tryk)
Er du generet af, at §110 og behandling er i samme hus? (1 slet ikke - 10 vildt belastet)
Føler du, at du har tilstrækkelig indflydelse på din hverdag? (1 slet ikke- 10 rigtig meget)

Oplever du at der florerer stoffer på Højløkke
Hvor tilfreds er du, alt i alt, med Højløkke? (1 skod - 10 perfekt)
Hvordan påvirkes du af, den kørende sag?
Kan du genkende noget af det der kommer frem?
Synes du, baseret på den viden du har, at Højløkke bør lukkes?

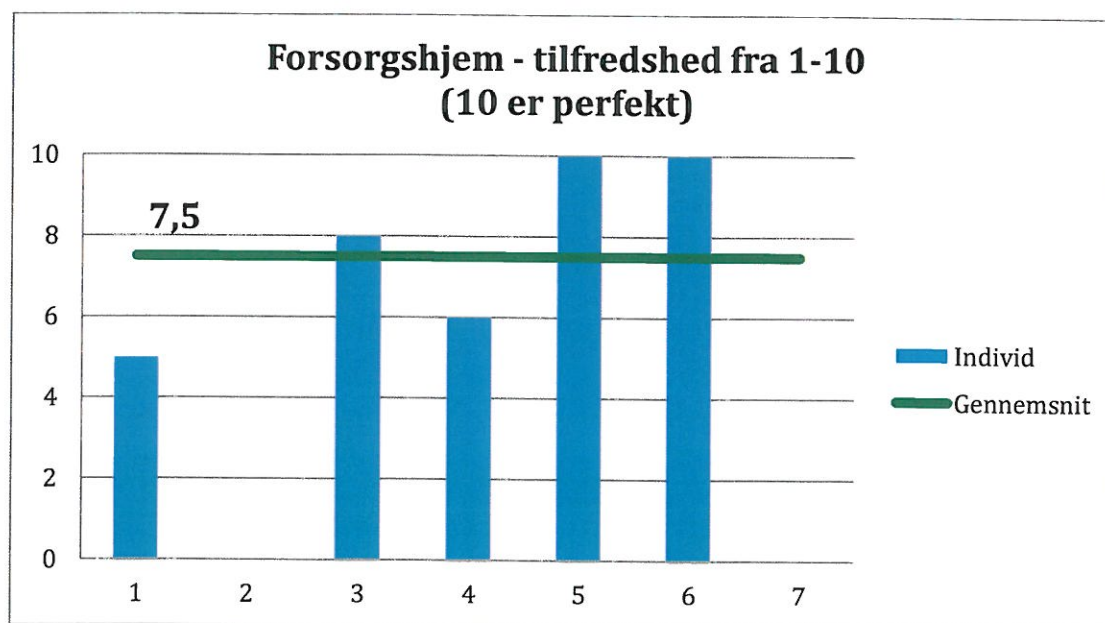
Svarene:

Hvor tilfreds er du med beboelsesforholdene?



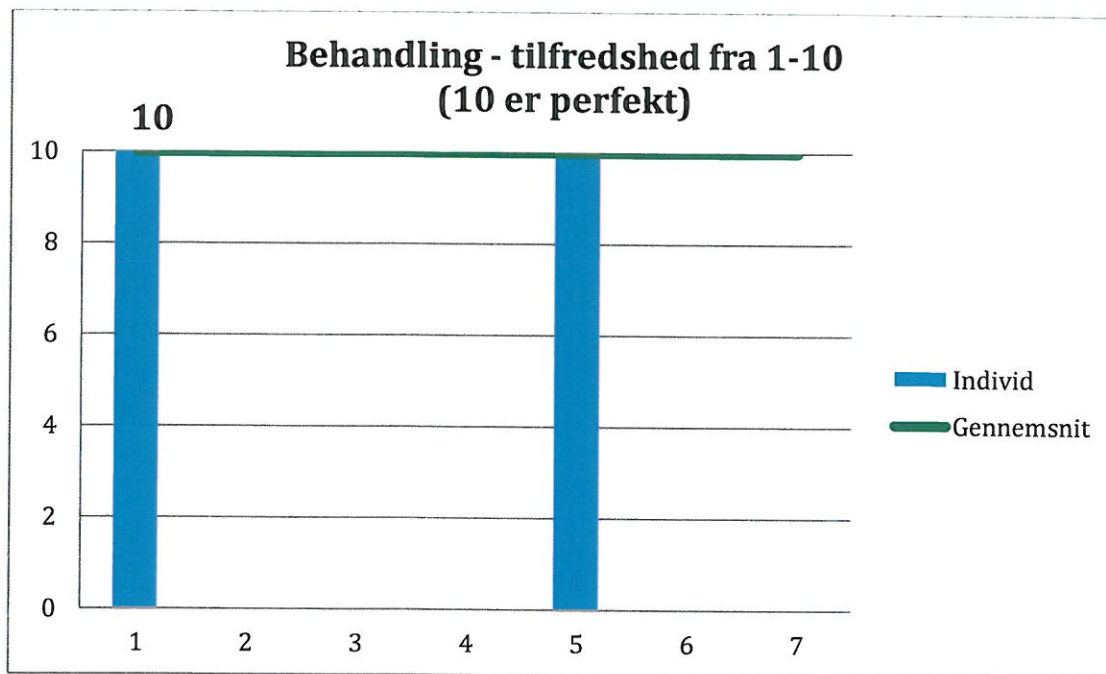
Der er meget bred enighed om, at de fysiske rammer er rigtig gode. Især i forhold til andre forsorgshjem. Et par enkelte mener, at en klat maling ville give den en 10ér. Især de private værelser med eget bad og lille køkken skaber stor glæde ved beboerne. Det betyder at de har mulighed for at have et privatliv.

Hvor tilfreds er du med forsorgshjemstilbuddet?



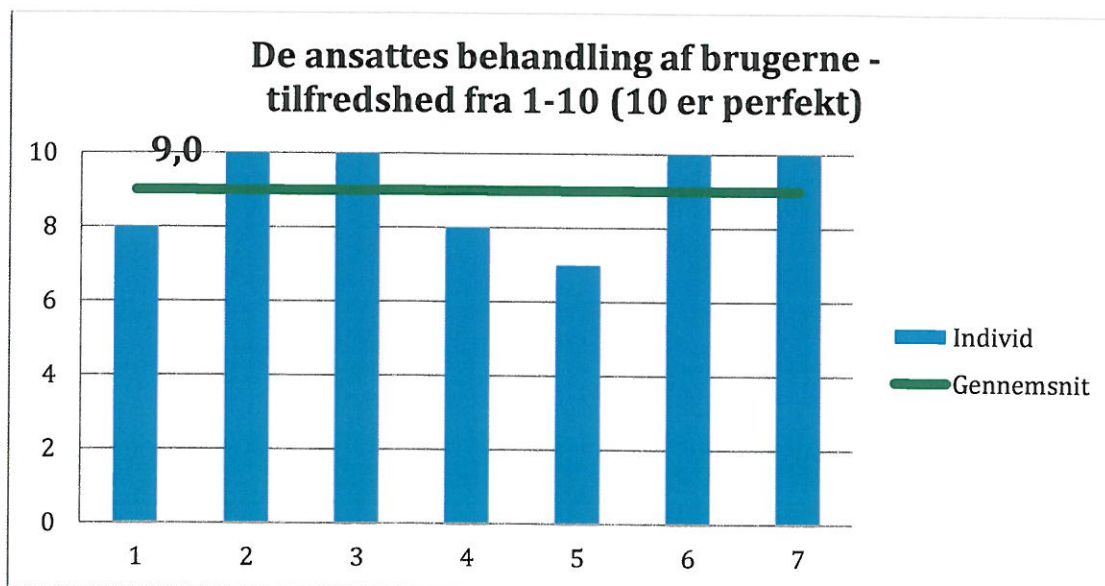
Nogle mener, at de ansatte kan blive bedre til at hjælpe beboerne, på den videre vej fra forsorgshjemmet, og at de ansatte skal være bedre til at tage initiativ til handling. Generelt set, er der stor tilfredshed, især i forhold til andre lignende tilbud.

Hvor tilfreds er du med behandlingstilbuddet?



Tallene her, taler nærmest for sig selv.

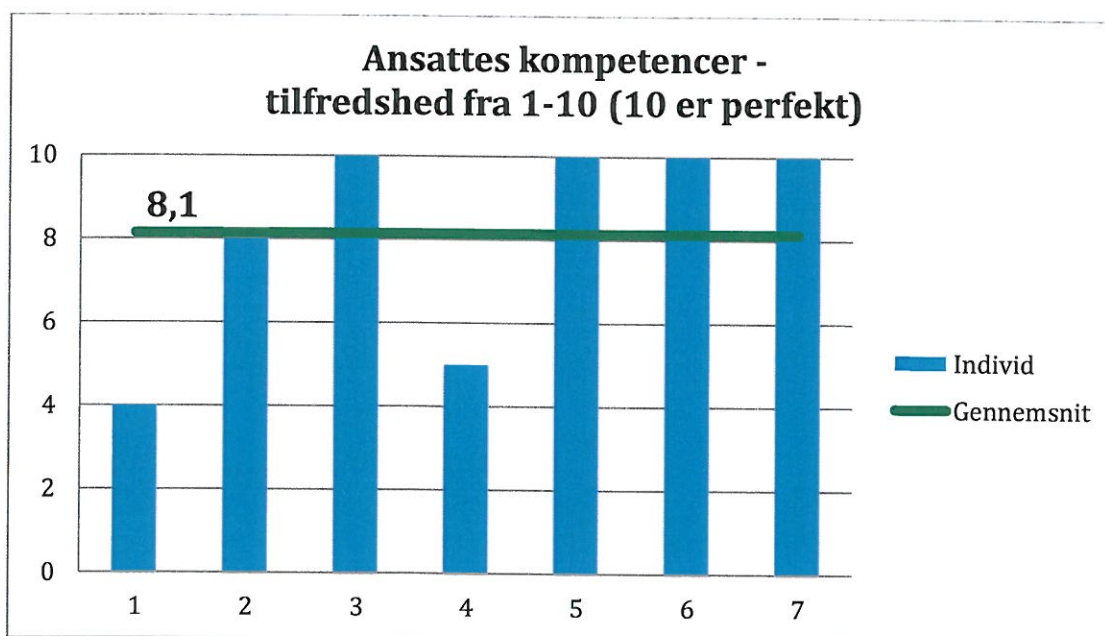
Hvor tilfreds er du med den måde de ansatte er overfor dig?



Der er bred enighed om, at de ansatte gør et godt job ift. at møde beboeren hvor beboeren er. Mange synes det er et plus, at de ansatte selv har været i misbrug eller været hjemløs, da de føler at de så bedre kan relatere, og forstå deres situation. Dertil er døren ALTID åben, og der er altid tid til en snak. Det giver en god tryghed.

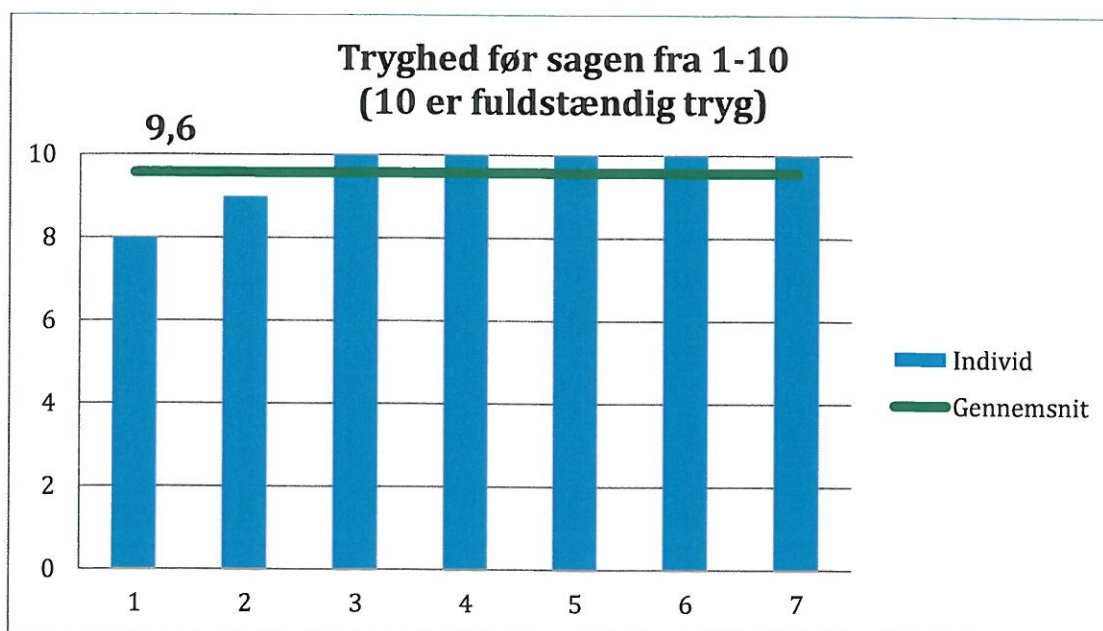
Der er også plads til, at folk er forskellige, og derfor håndteres de forskelligt. Hvad der er rigtigt for én, er det måske ikke for en anden. Det kan give konflikter, men det håndteres hurtigt og effektivt af de ansatte.

Hvor kompetente synes du de ansatte er?



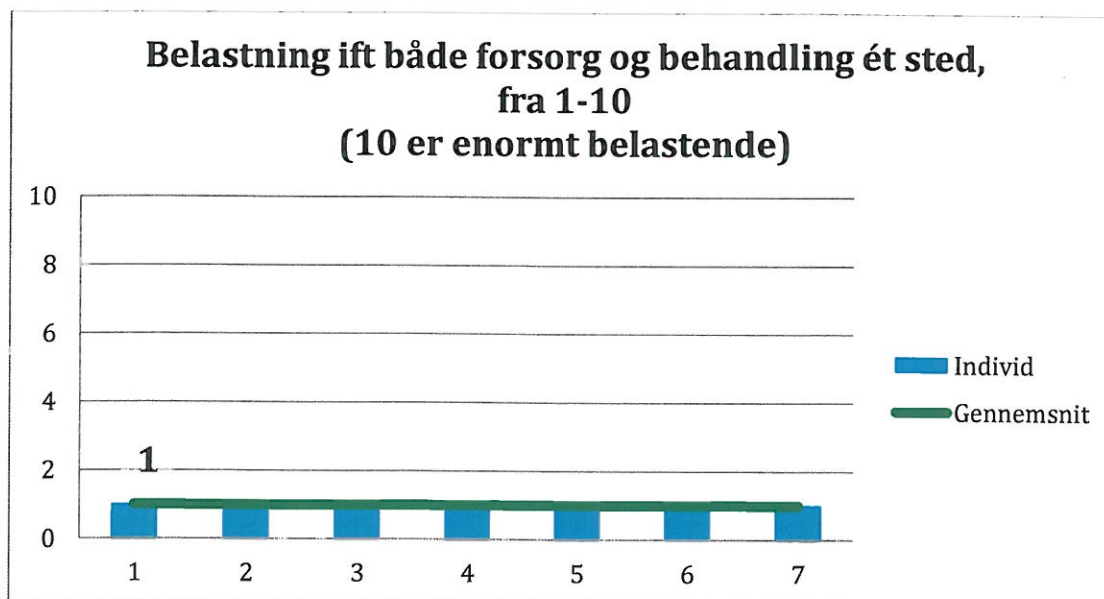
Beboernes mener generelt at de ansatte er dygtige til det de laver. De har hver deres spidskompetencer, og supplerer hinanden godt. Sommetider kunne det dog ønskes, at de var bedre til at overholde mødeaftaler, og som tidligere nævnt, tage lidt initiativ ift. beboerne.

Føler du dig tryk på Højløkke?



Nogle nævner, at især det at der ikke er mænd på Højløkke, gør at de føler sig særligt trygge. Og også, at de ved, at døren altid er åben. Dog har sagen haft en stor indflydelse på beboernes tryghedsfølelse. De oplever, at stof- og drikketrangen er blevet større, hvilket medfører en mere trykket stemning. Dertil kommer det faktum, at mange endnu ikke ved hvor de skal bo, hvis Højløkke lukker.

Er du generet af, at der er behandling og forsorgshjem i samme bygning?

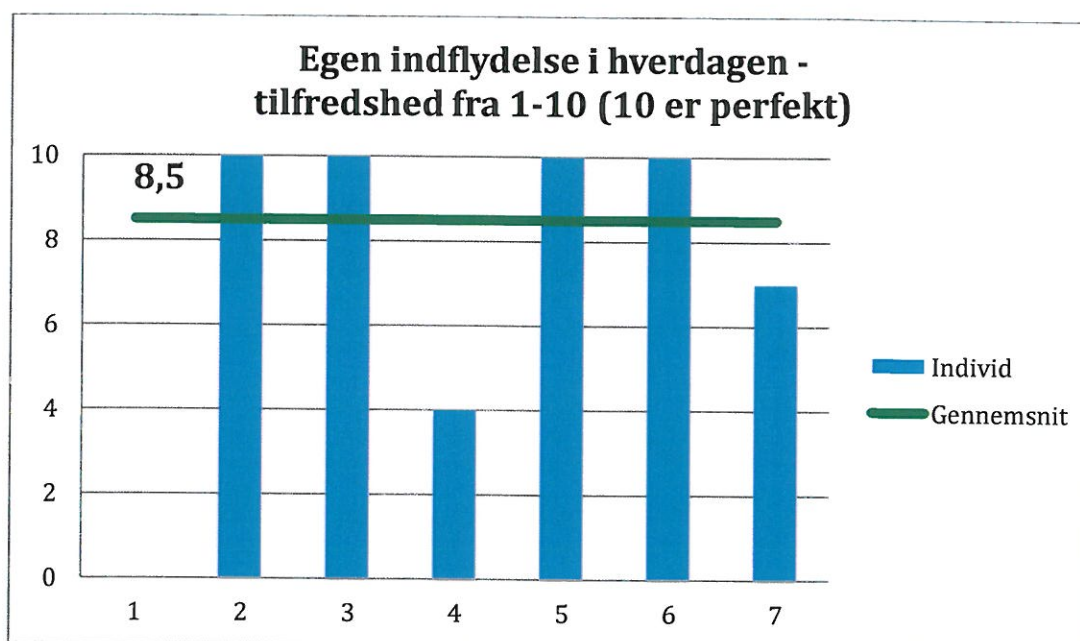


Flere nævnte, at det faktisk havde været en fordel for dem. En på forsorgshjem, var blevet clean, uden behandling, fordi hun blev inspireret af dem omkring sig. De støtter

sig op ad hinanden og lærer af hinanden. Det kan være udfordrende, da nogle har svært ved at følge reglerne, men så reagerer de ansatte prompte.

Jeg spurgte dem alle, om der florerede stoffer på Højløkke. Alle svarede nej. Dog kunne det hænde at de nye havde noget på værelset, til eget forbrug. Men det var ikke ofte det skete. Og det var slet ikke på en sådan måde, at man kunne gå rundt ved hinanden og "skaffe varer."

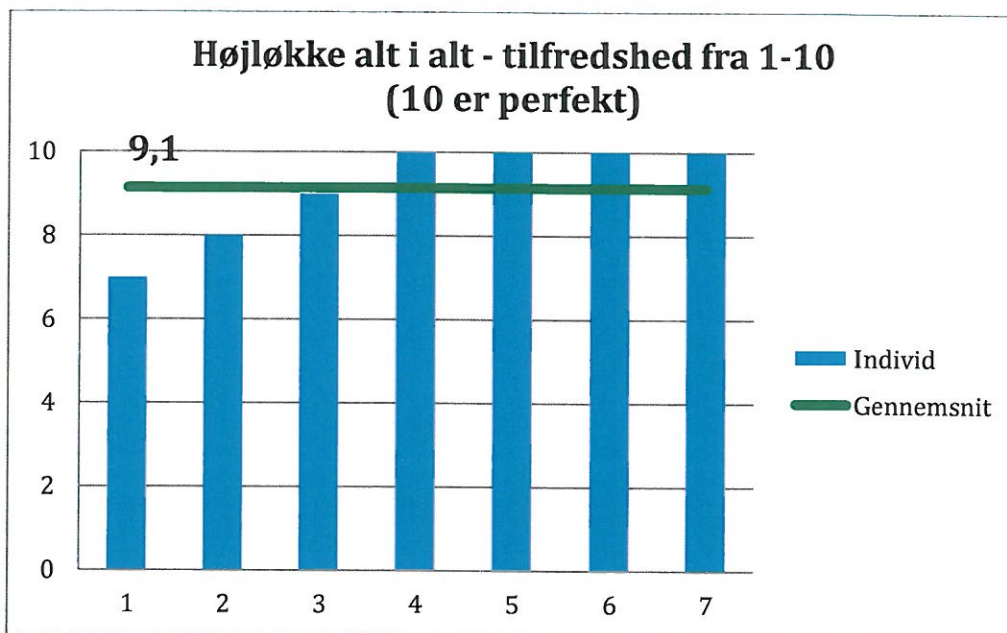
Føler du, at du har tilstrækkelig indflydelse på din hverdag?



Generelt set, er de fleste godt tilfredse. Nogle ønsker, at der var flere aktiviteter. Andre synes det er lige tilpas. Andre igen er fuldstændig ligeglade.

Der er oprettet beboerråd, hvor der er mulighed for at tage de ting op, man ønsker skal ske, eller at der bliver gjort noget ved. Dette fremlægges de ansatte, som så så vidt muligt, forsøger at imødekomme disse ønsker.

Samlet set, hvor tilfreds er du med Højløkke?



Der er plads til alle, mulighed for privatliv, støtte og stor rummelighed. Alle bliver mødt hvor de er. Ingen mænd skaber trygge rammer og de ansattes kompetencer hjælper til gode resultater.

Hvordan påvirker den kørende sag dig?

- Øget drikke- og stof trang
- Depression og isolation
- Angst
- Stressende
- Føler mig tvunget til at flytte før jeg er klar til at være selv
- Usikkerhed
- Utryk i forhold til fremtiden
- Det er hårdt, at andre piger måske ikke får lov at få glæde af Højløkke

Kan du genkende noget af det du hører i medierne?

Ikke én kunne genkende noget af det de havde hørt/læst. Flere sagde dog også, at de jo ikke havde kendskab til mandeafdelingen, og derfor ikke kunne udtale sig om det. Men selvom det var sådan der, hvorfor skulle kvindeafdelingen, der fungerer, så lykkes?

Baseret på den viden du har, bør Højløkke Q så lykkes?

Et klart nej, fra beboerne på Højløkke Q.