

----- Videreendt meddelelse -----

Subject:Bestemmer Skat eller Halsnæs --sekundært Folketingets og Ministerens syn på sagen

Date:Tue, 12 May 2015 14:38:12 +0200

From:Helge Tegen <helge4444@gmail.com>

To:min@skm.dk

hr
skatteminister
benny engelbrecht
og
Bc
Skatteudvalget

**Kontrovers angående 119 m3 spildevand. Er det Skat eller Halsnæs Forsyning/
spildevandsselskab der er min modpart -((eller lovgiverne/ folketinget)) når vi når til retten**

Mit spørgsmål til dig er kort sagt, hvis halsnæs forsyning/ spildevandsselskab frafalder sit krav -
---frafalder Skat så helt automatisk kravet for så vidt angår moms og afgifter??

eller frafalder Halsnæs Forsyning omvendt sit krav --forudsat at Skat frafalder sit krav når det
gælder moms og afgifter

Kort sagt kan den ene part frafalde sit krav uden at den anden af parterne gør det

jeg går ud fra som givet at man i skat lynhurtig kan svare på det spørgsmål med henblik på det
videre forløb

og da du tegner "firmaet" fandt jeg det mest praktisk at henvende direkte til dig.

I øvrigt funderer jeg over hvordan har man løst spørgsmålet i andre kommuner/
spildevandsselskaber, i forhold til skat?

og hvordan skat har løst det i forhold til diverse spildevandsselskaber ---hvis enten skat **eller!!** et
spildevandsselskab har eftergivet et tilsvarende krav.

men det er måske noget jeg selv skal forske i/ som Ministeriet ikke **behøver!!** at svare på! ?

svar udbedes!!

mvh

helge tegen

I øvrigt

Det kan periferisk nævnes at sagen her drejer sig om et vandudslip jeg har haft på minimum 119 m³ ca 15 m fra huset og flere **kilometer** fra nærmeste kloak hvilket jeg nægter jeg at betale

for, såvel når det gælder moms og afgifter som mit ""forbrug"" = rensning af spildevand,-----
jævnfør at det ikke er rensset, men løbet ud på grunden

så hvem der bliver **snydt** hvis jeg ikke betaler!., det er hverken de andre brugere, skat eller "non profit selskabet" Halsnæs Forsyning der bliver det -og selvsagt ej heller skat

Derimod bliver jeg snydt så vandet driver af såvel skat som Halsnæs Forsyning,

(mere præcist af Halsnæs Spildevandsselskab, der er et "skuffeselskab" under forsyningsselskabet)
hvis jeg betaler for nu at sige det på den måde

----eller hvem synes Skat, Skatteministeren og folketingets medlemmer og
bestyrelsesmedlemmerne for Halsnæs Forsyning at der bliver snydt hvis jeg betaler!

I øvrigt

1) grundlovens par 43 taler om at skat alene kan opkræves i medfør af lov --afgifter anser jeg i denne sammenhæng også for skat -hvad er det ellers, en i rummet usynlig flyvende fugl.

Alternativet havde været: afgift kan -til enhver tid- opkræves fuldstændig! uden lovgrundlag
-helt efter en given regerings forgodtbefindende --og det de næste 100 år

2) og hvad angår den seneste lov LBK nr 962 af 27/06/2013 så handler den alene om
postevand/ vandværksvand, der f o r b r u g e s! på ejendommen

3) og -- ved ledningsført vand forstås selvsagt vandværksvand ----der oven i købet bruges/
forbruges på ejendommen

--ikke forurenset spildevand fra "Harboøre" på vej til "Lynetten" / rensningsanlægget

I stedet for at bruge førnævnte lov om vandværksvand på ejendommens spildevand---så
kunne man selvsagt med præcis samme ret/ begrundelse sige --at når det gælder det

ledningsførte vand fra vandværket der forbruges!! på ejendommen

---så ville ""man"" i stedetfor OMVENDT bruge den eksisterende spildevandslovgivning -
-til at ""fortolke", altså mis-fortolke spørgsmålet om vandværksvand -eksempelvis hvad
angår mængden heraf

4) ja når det gælder selve **mængden!!** af spildevand så ville det i den konkrete sag have

svaret til at man samtidig havde en spildevandsmåler, og vandværksmåleren var defekt,

og så --påstod Skat og Forsyningsselskabet - at man af spildevandsmåleren kunne have set hvor meget der var løbet ind på grunden gennem rørene ved vandværkets måler!! absurd!!!!

ja det jeg opponerer imod at Skat og spildevandsselskabet -og Folketinget? insisterer på at man af vandmåleren kan se ----hvor meget vand jeg har ledt til rensningsanlægget

det svarer lidt til at sige at man af en bils kilometertæller påstår at kunne se hvor meget dens ejer har kørt

-----i øvrigt- **ingen har stillet spørgsmålstejn ved min forklaring om hvor de 119 m3 er blevet af**

og desto mere horribelt bliver det da at Skat og Forsyningsselskabet kræver mig for de 119 m3 som rensningsanlægget ikke har set.

End ikke den mest udspekulerede brugtvoensforhandler ville vel i dag vove at tage betaling for noget han ikke havde leveret, jævnfør at han så hang på garantien.

Men hvad gør Skat og Forsyningsselskabet, de fremturer blot -såvel overfor mig som overfor andre i samme situation

og

det med de 119 m3, hvad nu hvis der havde været måler på spildevandsledningen, Mener Ministeren, den enkelte lovgiver, diverse embedsmænd og bestyrelsen for Halsnæs Forsyning

-((og hvad med andre brugere brugere)) så stadigvæk at jeg skulle have betalt vandafledningsafgift efter de m3 som vandværksmåleren viste

eller mener man at jeg så skulle have betalt for 119 m3 mindre --nemlig det spildevandsmåleren havde vist

naturligvis får vi en dag en spildevandsmåler, det er givetvis blot et spørgsmål om tid, -måske en der kan placeres udenpå rørene og måske aflæse sig selv (gad vide om ikke -eksempelvis-et

spansk firma ad åre vil kunne levere en sådan) ----underforstået, Skat vil ikke i al evighed kunne regne med at de kan opkræve afgift for flere m3 spildevand en den enkelte har leveret!!

Eftersom ingen har stillet spørgsmålstejn ved de 119 m3 udslip, så er det naturligvis det samme som at sige at de er fuldstændig enig med mig i at en spildevandsmåler ville have vist 119

m3 mindre end den måler der måler ledningsført vandværkssvand

og hverken det enkelte folketingsmedlem, medarbejderne i skat, Forsyningsselskabets medarbejdere eller bestyrelse stiller forhåbentlig spørgsmål ved min forklaring

ellers ville mit modspørgsmål have været, med hvilken udspekuleret/ konstrueret begrundelse!

i øvrigt

1) når det gælder folkevalgte lovgivere overalt i verden, så mener jeg at man som udgangspunkt har såvel ret som pligt til at betragte dem som borgernes tjener --ikke deres herre/

herremænd, for nu at sige det på den måde --jævnfør alternativet

For øvrigt i eksempelvis den konkrete sag er der selvsagt **ikke** tale om at andre bliver snydt --**hvis jeg betaler for ca det jeg har ledt til rensningsanlægget**

jævnfør at huset har været brugt "præcis" som de nærmest foregående år, hvor forbruget har været ca! 18 m³

I øvrigt synes det jo logik for burhøns, at hus der har været brugt som det plejer og som ikke har haft ledningsbrud indendøre det må selvsagt have haft ca et forbrug som det plejer, og viser

vandmåleren så et større forbrug end sædvanligt så må der nødvendigvis være, eller have været tale om et brud udenfor huset på den ene eller anden måde. Hvorfor ikke!

i øvrigt, når man, eksempelvis hos forsyningsselskabet - og i lovgivningen, taler om at brud/udslip skal foregå under jorden, og udbedres af VVS installatør

så må jeg selvsagt spørge såvel Forsyningsselskabet, Skat, Ministeren som Folketingets medlemmer

mener i at borgerne bevidst går og lukker hannerne op for sjovs skyld --når det gælder udslip over jorden--

og så bagefter tager til eksempelvis "Australien" i en måned eller seks

Og, - hvis vi holder fast i tanken om at lovgiverne og "det offentlige" i det hele taget, er borgernes tjener!! ikke herre/ herremænd

hvordan **kan** det så være **en varetagelse af den enkelte borgers tarv, at man kræver ham/hende for noget som som borgeren overhovedet ikke har ønsket at bruge**

hvad enten udslippet er foregået over eller under jorden.

Nej hvis Skat, spildevandsselskabet og vandværket, samt lovgiverne og Ministeren med, de blot i et ½ sekund evnede at sætte sig i den uheldige borgers sted, så kunne de selvsagt

aldrig have tilladt den skelnen mellem under og over jorden ---når det gælder lednigsført

vandværksvand der er løbet gennem vandmåleren

Men!! - synspunktet kommer jo sådan set ikke denne sag ved, der jo -i stedet for- netop handler om ""spildevand"", - altså set med spildevandsselskabet og SKATS øjne --hvad med i

andres øjne!!!

---For Skat og (derfor også??) Forsyningsselskabet de skelner netop ikke mellem hvorvidt der er tale om spildevand/ kloakvand og vandværksvand/ ledningsført vand når det gælder

spørgsmålet om udslip over og under jorden

---- men i nærværende sammenhæng er der tale om noget helt tredje: --noget ikke eksisterende--- spildevand/ kloakvand

Hvis i øvrigt lovgiverne og det offentlige anså sig selv som borgernes tjener, ikke herre, så måtte de/ i selvsagt udforme lovgivningen på den mest logiske, retfærdige!, og sågar hensynsfulde,

ja jeg havde nær sagt "omsorgsfulde" :-) måde --og ikke som en anden "herremand" der -- som udgangspunkt-- i sager som den foreliggende ser stort på borgernes, den enkelte borgers tarv

Når det gælder sundhedsvæsenet, så er ingen derimod selvsagt i tvivl om at lovgiverne og det offentlige som udgangspunkt -alene- skal være den enkelte borgers/ det

enkelte individs tjener ikke dets herre --så lang tid at vi holder økonomien (og dermed andre menneskers arbejdsindsats/ skat) udenfor

Hvorfor ""kun"" betragte "samfundet" som borgernes tjener når det gælder sundhedsvæsenet, - -nej det må selvsagt gælde overalt i samfundet!! --hvorfor ikke!

jeg hæfter mig i øvrigt ved , at hvis Skat, Halsnæs Forsyning, lovgiverne -, i synes at det er "retfærdigt" at jeg skal betale for syv gange mere spildevand end jeg har ledt til rensningsanlægget

så betyder det selvsagt omvendt, at i finder det uretfærdigt (ja syv dobbelt uretfærdigt! :-)) , hvis jeg betaler for præcis!! det jeg har ledt til spildevandsanlægget -eller hva´

ja hvorfor IKKE!!!

I øvrigt, hr Benny Engelbrecht, Jeg hørte dig forleden i radioudsendelsen "Ring til Regeringen" hvor du blandt andet talte om armslængde princippet -- Jeg blev ikke helt klar over i hvilken

sammenhæng der taltes om, - du mente formentlig/ forhåbentlig ikke, at du ikke måtte blandes ind i Folketingets lovgivning -og derfor mente at det var embedsmændenes opgave

at

udmønte lovgivningen, medens din egen opgave var at lukke øjnene medens de gjorde det og efter at de havde gjort det!!. -Nåh jeg hørte også kun efter med et halvt/ kvart øre!

Hvis jeg i 10 sekunder betragter Ministeren, den enkelte lovgiver og de enkelte administrationers personale som en slags læger ja så må man selvsagt kræve!!! en "fejlfri" "operation"

i relation til at varetage den enkelte borgers tarv bedst! -i ikke dårligst- mulig- i relation til at være borgernes/ individets tjener -for nu at gentage mig selv for 117. gang

det gælder selvsagt også når det gælder spørgsmålet om skatter og afgifter --som al anden lovgivning- i --eksempelvis-- det danske "kongerige"/ dronningerige

hvorfor ikke! :-)

I øvrigt

Hvis enhver lov (herunder lov om ledningsført vandværksvand) altid skulle have startet med ordene, meningen!! med denne lov er:

ja så ville man have været tvunget! til at forklare, 1) hvorfor at man -stædigt-bruger loven om vandværksvand -modsat lov om spildevand- til at "**administrerer**" spørgsmålet om langt

størsteparten af Danmarks spildevand

2) Derudover havde man være tvunget til at begrunde!! hvorfor eksempelvis jeg skal betale for syv gange mere spildevand end jeg- har belastet spildevandsanlægget med!!

3) samt begrunde hvorfor lovgiverne, Skat og spildevandsselskabet skelner mellem udslip over og under jorden --jeg går ud fra som givet, at alle er enige med mig i, at når udslippet

MEN sker **uden den enkeltes vidende og vilje** så kan der selvsagt umulig være en forskel set med den enkelte uheldige borgers øjne! Nåh ikke? -hvorfor så ikke!!

---om udslippet derfor i mit eller andres tilfælde forekom over eller under jorden, det forekommer mig derfor fuldkommen irrelevant! -i relation til logik og størst retfærdighed

Jeg kan naturligvis ikke lade være med at funderer over, hvor rimeligt og retfærdig man i udlandet, eller til sin tid fra Mars, synes at det er at -eksempelvis jeg- skal betale for syv gange

mere spildevand end jeg har ledt til rensningsanlægget. Eller hvad vil man i Danmark synes om en sådan ordningen om 50 eller 100 år

--altså synes om logikken og -den såkaldte " retfærdighed"- i bestemmelsen/ "administrationen" --men hvis man kan indse det ulogiske og uretfærdige i

"administrationen" om 50 år, hvorfor kan man så ikke i dag -
Ja et er at "man fra udlandet" og alle i min situation- kan inde det ulogiske og uretfærdige i
at skulle betale for ""vand"" som rensningsanlægget ikke har set
men det kan alle andre borgere/ brugere/ vælgere forhåbentlig også -i dag! ?
ja det kan forhåbentlig enhver borger der ikke anser Folketinget, Ministeren, Skat og
Forsyningsanlægget for "Gud" -for nu at sige det på den måde
og
jeg må selvsagt gå ud fra som givet
at når loven, eller manglen på lov! i det konkrete tilfælde administreres som den gør, så er
det så er det fordi ovennævnte parter betragter den som **fuldstændig**/ 100% logisk og
retfærdig ,og som en fuldstændig varetægelse af borgernes/ individets, alle! borgers tarv --
hva' ellers
--hvis jeg nu skulle være blot en smule provokerende/ polemisk

Endelig

man har så travlt med god forvaltningsskik af diverse love og regler
umiddelbart synes jeg der -eksempelvis i den konkrete sag, men helt generelt- mangler et
organ der skulle sørge for
god, logisk og "retfærdig" "forvaltning af borgernes tarv -kort og godt!!
og i den sammenhæng påse virkningen af diverse love, myndigheders udmøntning af dem, og
så videre og så videre skulle leve op til dette krav -hvorfor ikke!!
og med en sådan "tilsynsmyndighed" mener jeg at en sag som eksempelvis den foreliggende
ville have været underkendt før det sidste punktum var sat
såvel i loven, ministeriets udmøntning af af den og Forsyningsselskabets "fortolkning"
ja hvordan kan det være i menneskers tarv --eksempelvis-- at betale for syv gange mere end
man har fået - eksempelvis rensning af spildevand
som at skulle købe syv biletter til storebæltsbroen hver gang jeg bruger den een gang -eller
betale grundskat for en hel grund, skønt de 1200 m2 ligger på havets bund!

Hvad angår,

Foramtalen til Jyske lov 10 marts 1242 Jævnfør: "Med lov skal land bygges"

http://da.wikipedia.org/wiki/Jyske_Lov

"men ville enhver nøjes med sit eget og lade andre nyde samme ret, da
behøvede man ikke nogen lov. Men ingen lov er jævn god ((så god)) at
følge som **sandheden**, men hvor man er i tvivl om, hvad der er sandhed,
((kun!!)) der skal loven vise sandheden".

Det kan jeg alene forstå derhen/ sådan at lovgivning det har man kun!! for
at øge retfærdigheden mellem mennesker
ikke for at gøre den mindre/ stadig mindre
tilsvarende er min påstand -og forventning

**at love det har man alene for at gøre -retfærdigheden og retten større-
mellem individet og samfundet**

**og ikke for at "samfundet" med loven i hånden -må/ kan (eller skal) gøre
retfærdigheden (og hensynet til menneskers tarv) stadig mindre
mindre
end retfærdigheden ville have været uden!! en lov
når det gælder forholdet mellem "samfundet" og individet**

**ja hvem kan være uenig med mig i at det som udgangspunkt er individets
tarv man som samfund navnlig, ja alene, har pligt til at varetage
for man betragter forhåbentlig ikke borgerne som undersætter
der skal -tjene! samfundet-
som undersætters opgave tidligere fortrinsvis var at tjene!! eksempelvis
konger, kejsere og herremænd, for nu at sige det på den måde
--nåh i forhold til den aktuelle sag var det et sidespring - håber jeg
eller....**

./. Bilag, kopi af anmodning til Civilstyrelsen om Fri Proces

**Nærværende skrivelse burde!! naturligvis redigeres/ præcises/ strammes
op ved lejlighed -men bliver i hvert fald ikke lige de første dage**

12. maj 2015

helge tegen

