



KLIMA-, ENERGI- OG
BYGNINGSMINISTERIET

Folketingets Lovsekretariat
Christiansborg
1240 København K

Stormgade 2-6
1470 København K
Tlf. 3392 2800
Fax 3392 2801
kebmin@kebmin.dk
www.kebmin.dk

Folketingsmedlem Bertel Haarder (V) har den 14. april 2014 stillet mig følgende spørgsmål S 1335, som jeg hermed skal besvare.

Ministeren

24. april 2014

J.nr. 2014-979

Spørgsmål S 1335

"Mener ministeren, at de øvrige nordiske lande »går på kompromis med sikkerhedsniveauet«, når det gælder brandprøvningsmetoder, eller hvordan vil ministeren ellers begrunde det afvisende svar på spørgsmålet om fjernelse af nordiske grænsehindre inden for byggeområdet?"

Svar

Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at jeg anser det for vigtigt at fjerne grænse- og handelshindre mellem de nordiske lande på byggeområdet.

Jeg vil også gerne understrege, at jeg ikke har grundlag for at mene, at de øvrige nordiske lande går på kompromis med sikkerhedsniveauet, når det gælder regulering af brandforhold i bygninger, herunder brandprøvningsmetoder.

Det gælder i alle de nordiske lande, inklusiv Danmark, at det er det enkelte land, der fastsætter de krav, som myndighederne finder nødvendige for at opretholde et tilfredsstillende brandsikkerhedsniveau i bygninger.

Jeg kan konstatere, at der på en række områder er forskelle mellem de måder, vi i Norden regulerer brandforhold i bygninger på.

Når det gælder brandsikkerheden i en bygning, er der en lang række forhold, der har betydning for denne. Metoden til at brandprøve et konkret materiale er blot et af disse forhold. Andre forhold der påvirker brandsikkerheden er, hvor stor brandmodstand, de byggematerialer, der anvendes i et konkret byggeri, har, hvordan bygningen er indrettet, hvilke brandtekniske installationer, der skal være i bygningen og hvilken kapacitet, det relevante lokale brandvæsen har. Man skal hertil lægge, at der i alle landene er forskellige traditioner for, hvorledes byggeri udføres, f.eks. at der i de øvrige nordiske lande oftere bygges i træ end i Danmark. Alt dette har betydning, når man skal vurdere brandsikkerheden af en bygning.

Når det gælder brandprøvning af materialer, har der på nordisk plan igennem mange år været en tradition for at anvende det samme grundlag, dog med en dansk variation for enkelte produkter, idet der i Danmark hidtil har været en tradition for at

teste enkelte byggevarer på materialeniveau. Det vil sige, at for en byggevare, som består af flere brændbare lag, bliver hvert enkelt lag testet.

Det er vigtigt at understrege, at der ikke er tale om et krav om, at man alene kan benytte den traditionelle danske brandprøvningsmetode. Tværtimod nævnes det specifikt i den danske eksempelsamling for brand, at både den danske og de europæiske/nordiske metoder kan anvendes. Men langt det meste danske byggeri opføres efter den traditionelle tilgang. Det kan i visse tilfælde muliggøre, at en samlet tilfredsstillende brandsikkerhed kan opnås med lavere krav til andre dele af brandsikkerheden, end det ellers ville have været tilfældet.

Selvom der ikke er krav om, at man i Danmark alene kan anvende denne metode, er det den metode, som langt det meste byggeri opføres efter. Den danske variation af metoden medfører, at det i visse tilfælde er nødvendigt at vurdere enkelte byggevarer på materialeniveau, hvis det samlede sikkerhedsniveau i bygninger skal dokumenteres.

Da denne løsning kan medføre ekstra prøvningsudgifter for producenterne, mener jeg, at det er vigtigt at ændre denne praksis. Men da det er en metode, der anvendes så udbredt i danske bygninger, og som kun indgår som et af flere elementer, der samlet sikrer en tilfredsstillende brandsikkerhed i bygningen, er det nødvendigt at være helt sikker på, at en harmonisering ikke medfører et behov for, at der stilles kompenserende krav til andre elementer for at kunne opretholde et tilfredsstillende brandsikkerhedsniveau i danske bygninger.

Dette er baggrunden for, at ministeriet har igangsat den nuværende analyse af brandprøvningsmetoderne. Det er samtidigt også disse udfordringer, som første del af analysen har afdækket, og som anden del af analysen skal undersøge.

Det vurderes, at anden og sidste fase af projektet vil tage ca. et år.

Med venlig hilsen

Rasmus Helveg Petersen