



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Dato: 1. oktober 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Janus Stenspil Kærgaard
Sagsnr.: 2013-19203-0214
Dok.: 879584

KOMMENTERET OVERSIGT
over
høringsvar vedrørende forslag til
lov om ændring af straffeloven
(Forhøjet strafferamme for grov dopingkriminalitet)

1. Høringen

Et udkast til lovforslag har været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, samtlige byretter, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Advokatsamfundet, Amnesty International, Anti Doping Danmark, DIF, Danmarks Apotekerforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Firmadrætsforbund, Dansk Fitness & Helse Organisation, Dansk Idrætsmedicinsk Selskab, Dansk Selskab for Addiktiv Medicin, Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF), Danske Advokater, Danske Elitesportsudøveres Forening, Danske Fysioterapeuter, Danske Regioner, Det Kriminalpræventive Råd, DGI, Embedslægeforeningen, Farmakonomforeningen, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Bioteknologiske Industrier i Danmark (FBID), Foreningsfitness, Idrættens Analyseinstitut, Institut for Menneskerettigheder, KL, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Lægeforeningen, Lægemedelindustriforeningen (Lif), Medicoindustrien, Parallelimportørforeningen af Lægemedler, Pharmad danmark, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden og Team Danmark.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet har modtaget høringsvar fra:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Domstolsstyrelsen, Rigspolitiet, Rigsadvokaten, Advokatrådet, Anti Doping Danmark, Danmarks Apotekerforening, Dansk Firmaidrætsforbund, Det Kriminalpræventive Råd, DGI, DIF, KL, Institut for Menneskerettigheder, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Politiforbundet og Retspolitisk Forening.

De væsentligste punkter i de modtagne høringsvar er gengivet nedenfor, og Justitsministeriets kommentarer er anført *i kursiv*.

2. Høringsvarene

Østre Landsret, Vestre Landsret, Domstolsstyrelsen, Danmarks Apotekerforening, KL, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Institut for Menneskerettigheder og Politiforbundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

2.1. Generelle bemærkninger

Rigsadvokaten har til brug for sin udtalelse anmodet samtlige statsadvokater og politidirektører om deres eventuelle bemærkninger til lovforslaget. Hovedparten af statsadvokaterne og politikredsene har ikke haft bemærkninger hertil. Østjyllands Politi og Nordsjællands Politi har dog bl.a. fremhævet, at lovændringen vil give politiet nye og brugbare efterforskningsmuligheder i form af bl.a. telefonaflytning, der vil kunne benyttes i indsatsen mod organiseret handel med dopingmidler. Rigsadvokaten bemærker herudover, at udkastet til lovforslag ikke ses at give mulighed for anvendelse af retsplejelovens § 799 om hemmelig ransagning i sager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 191 a, hvilket også Nordsjællands Politi og Københavns Politi har peget på i deres udtalelser. Disse politikredse anfører i den forbindelse, at der dermed ikke vil være den samme adgang til at foretage hemmelige ransagninger som f.eks. i sager om grov narkotikakriminalitet (straffelovens § 191) og grove overtrædelser af våbenlovgivningen (straffelovens § 192 a).

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.1, at en afledt effekt af en bestemmelse med en strafferamme på fængsel indtil 6 år for grov dopingkriminalitet vil være, at politiets efterforskningsmuligheder

forbedres, da det – når betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt – vil blive muligt at foretage en række indgreb i meddelelshemmeligheden, herunder telefonaflytning, i forbindelse med efterforskningen af grove dopingsager, jf. reglerne i kapitel 71 i retsplejeloven. En bestemmelse med en strafferamme på fængsel indtil 6 år vil desuden give mulighed for varetægtsfængsling af hensyn til retshåndhævelsen (retshåndhævelsesarrest) efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, når de nærmere betingelser herfor er opfyldt. Justitsministeriet har ikke på nuværende tidspunkt fundet, at der herudover skal gives mulighed for yderligere straffeprocessuelle tvangsindgreb, som f.eks. hemmelig ransagning. Det bemærkes dog, at når sager om grovere dopingkriminalitet i dag kommer til politiets kendskab, sker det ofte i forbindelse med efterforskning af anden kriminalitet, herunder særligt grov narkotikakriminalitet. I disse tilfælde vil politiet som led i en efterforskning, der vedrører både narkotika og doping, efter omstændighederne have adgang til at foretage hemmelig ransagning efter retsplejelovens § 799.

Advokatrådet har afgivet en enkelt bemærkning af mere lovteknisk karakter og har i øvrigt ikke bemærkninger til lovforslaget.

DIF, DGI og Dansk Firmaidræt støtter indførelsen af en forhøjet strafferamme for grov dopingkriminalitet, herunder at politiet herved får adgang til at foretage yderligere straffeprocessuelle tvangsindgreb.

Retspolitisk Forening støtter, at politiet får adgang til at foretage yderligere straffeprocessuelle tvangsindgreb i forbindelse med efterforskningen i af grov dopingkriminalitet, men foreningen er generelt skeptisk over for brugen af høje, ubetingede fængselsstraffe, som efter foreningens opfattelse øger risikoen for recidiv og i det hele taget besværliggør resocialisering.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater har bemærket, at foreningen ikke er bekendt med, at en sådan organiseret og omfattende dopinghandel, som lovforslaget retter sig mod, skulle foregå i Danmark. Landforeningen finder derfor ikke, at der er behov for den foreslåede bestemmelse i straffeloven, og foreningen finder ligeledes ikke, at der er et dokumenteret behov for øgede efterforskningsmæssige beføjelser til politiet.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.1, at regeringen finder, at der skal være mulighed for i særligt grove tilfælde af dopingkriminalitet at udmåle en straf, der overstiger 2 års fængsel. Det fremgår videre, at indsættelsen af en sådan bestemmelse i straffeloven vil

være en markering af, at særligt grove overtrædelser af lov om forbud mod visse dopingmidler anses som alvorlige forbrydelser, der har en sådan strafværdighed, at samfundets reaktion bør komme til udtryk ved, at forholdet straffes efter straffeloven og ikke alene efter lov om forbud mod visse dopingmidler. Det fremgår herudover, at forslaget navnlig har til formål at skabe rum for udmåling af en passende straf i tilfælde af dopingkriminalitet under særligt skærpende omstændigheder. Der lægges ikke i øvrigt op til ændringer i de straffe, der i dag udmåles for dopingkriminalitet.

2.2. Særligt farlige dopingmidler

Anti Doping Danmark (ADD), som overordnet set hilser forslaget velkomment, har anført, at det i forhold til begrebet ”særligt farlige dopingmidler” bør overvejes, om det er hensigtsmæssigt at graduere i forhold til de forbudte dopingmidler. Det er således ADDs umiddelbare vurdering, at det vil være særdeles vanskeligt at foretage en sådan graduering, særligt hvis der skal foretages en forudgående kategorisering af dopingmidlerne. ADD har endvidere anført, at de særligt skærpende omstændigheder bør adressere den fulde liste over forbudte dopingmidler som defineret i loven og dermed ikke være afgjort af dopingmidlets karakter.

Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3.2, vil udbredelse af særligt farlige dopingmidler – selv om der kun er tale om små mængder – kunne anses som andre særligt skærpende omstændigheder i bestemmelsens forstand. Det følger således heraf, at selv om der hverken er tale om overdragelse af dopingmidler til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, vil bestemmelsen kunne finde anvendelse i disse tilfælde. Det betyder dog omvendt ikke, at der skal være tale om særligt farlige dopingmidler, før end bestemmelsen finder anvendelse.

I lyset af høringsvaret fra ADD er der i forhold til det udkast til lovforslag, som har været sendt i høring, foretaget en mindre ændring i de specielle bemærkninger vedrørende særligt farlige dopingmidler, således at det nu udtrykkeligt fremgår, at alle forbudte dopingmidler i sig selv må betragtes som farlige, men at der med strafforhøjelsen sigtes til tilfælde, hvor dopingmidlets konkrete kemiske sammensætning har eller kunne have frembragt en overhængende fare for menneskers liv eller helbred.

2.3. Økonomiske konsekvenser for det offentlige

Retspolitisk Forening har bemærket, at der med lovforslaget må påregnes en forøgelse af strafmassen, hvilket vil udløse merudgifter for kriminalforsorgen.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 3.1, at forslaget navnlig har til formål at skabe rum for udmåling af en passende straf i tilfælde af dopingkriminalitet under særligt skærpende omstændigheder. Der lægges ikke i øvrigt op til ændringer i de straffe, der i dag udmåles for dopingkriminalitet. Det er derfor Justitsministeriets vurdering, at forslaget ikke vil medføre en sådan forøgelse af strafmassen, at det vil få økonomiske konsekvenser for det offentlige af betydning.

3. Lovforslaget

Det fremsatte lovforslag svarer i det væsentligste til høringsudkastet. Der er dog foretaget enkelte ændringer og tilføjelser af hovedsagelig sproglig og redaktionel karakter.