

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 19. juli 2013 14:28
Til: Lone Kjær (FT); Christian Turley (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Bemærkninger til "Lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love"

docId: http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK698629
SJ: -1

Fra: Joo Runge [mailto:j.runge@corpnordic.com]
Sendt: 19. juli 2013 14:26
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Christian Ølgaard (DEP); Ulla Heurlin; Søren Søgaard; Kitt Æbelø
Emne: Bemærkninger til "Lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love"

Kære Lone Kjær og Christian Turley,

CorpNordic har mere end 10 års erfaring som obligationsejer repræsentant og har været obligationsejer repræsentant på mere end 45 obligationsudstedelser. Vi har på den baggrund en del praktisk erfaring med udstedelse og løbende håndtering af erhvervsobligationer, og det er med stor interesse, at vi har læst lovforslaget igennem.

For yderligere information om CorpNordic se www.corpnordic.com.

Vores kommentarer til lovforslaget er følgende:

- 1) Lovforslaget nævner både "obligationsejere" og "indehaverne af obligationerne", se f.eks. § 4 d. Vi er klar over, at man henviser til den samme kreds. Man kunne dog overveje *kun* at bruge udtrykket "obligationsejer" for at være konsistent.
- 2) En af de store udfordringer vi har oplevet er, at vi ikke kan fremskaffe kontaktdetaljer på obligationsejerne, især hvis erhvervsobligationerne er solgt videre. Det vil være i obligationsejernes interesse, at repræsentanten har adgang til obligationsejernes kontaktdetaljer i VP, hvilket ikke er tilfældet i dag. VP oplyser, at de af hensyn til databeskyttelseshensyn, ikke kan videregive obligationsejernes kontaktdetaljer.

I f.eks. tilfælde af udsteders truende konkurs vil det være i obligationsejernes interesse, at blive informeret herom på et obligationsejermøde, og være med til at tage stilling til hvordan obligationsejernes interesser beskyttes bedst muligt. I et andet eksempel havde obligationsejerne mulighed for at konvertere deres erhvervsobligationer til kapitalandele i udsteder, inden obligationernes værdi samt rente blev nedskrevet kraftigt. Konverteringen krævede imidlertid, at udsteder modtog samtykke hertil fra hver enkel obligationsejer (og kunne således ikke afgøres med flertal på et obligationsejermøde). I denne og mange andre situationer er det vigtigt, at vi kan henvende os direkte til obligationsejerne, fordi vi desværre har oplevet, at nogle obligationsejere ikke har reageret på fondsboersmeddelelser, forsendelser fra VP eller opslag i landsdækkende aviser. Dette har resulteret i, at nogle obligationsejere har stået tilbage med særdeles ufordelagtige erhvervsobligationer.

I dag retter vi som udgangspunkt henvendelse til obligationsejerne via en fondsbørsmeddelelse, forsendelser fra VP og opslag i en landsdækkende avis, hvilket resulterer i, at nogle obligationsejere ikke modtager vigtig information. Dette kunne undgås, såfremt repræsentanten havde adgang til obligationsejernes kontaktdetaljer i VP. Man kunne overveje at indsætte en bestemmelse herom i lovforslaget.

- 3) § 4 b: Man kunne overveje at stille flere krav, for at kunne blive registret som repræsentant. Det er i obligationsejernes interesse, at repræsentanten har den fornødne erfaring, herunder i tilfælde af at der sker noget uventet i erhvervsobligationens løbetid samt har det fornødne kapitalredskab. Derudover kunne man også overveje at indsætte en bestemmelse om habilitet. Vi har i nogen sager oplevet, at der ikke er valgt en repræsentant eller at repræsentanten er ejet af banker, hvilket har resulteret i, at obligationsejernes interesser ikke er blevet varetaget eller varetaget af en inhabil tredjemand. Det vil være i obligationsejernes interesse, at der vælges en repræsentant, og at denne har de fornødne kompetencer, kapitalredskab og habilitet.
- 4) § 4 c: Lovforslaget skriver "Udstederen *eller* indehaverne af obligationerne". I praksis udpeges repræsentanten af udstederen før erhvervsobligationerne sælges, jf. kommentarene til lovforslaget, men obligationsejerne har altid ret til at skifte repræsentanten ud. Man kunne overveje at præcisere, at obligationsejerne altid har denne ret, idet det af lovforslaget godt kunne fortolkes, at udstederen har ret til at skifte repræsentanten ud.
- 5) Kommentarene til § 4 c, stk. 1, side 45, 2. afsnit, sidste sætning – starter med "Det vil være muligt...": I praksis vil det kun være hensigtsmæssigt at anvende flere repræsentanter i forbindelse med en erhvervsobligationsudstedelse, hvis obligationsudstedelsen indeholder erhvervsobligationer med forskellige rettigheder (å la kapitalklasser i kapitalsekskaber). Det skyldes, at der kan opstå interessekonflikter, hvis obligationsejerne har forskellige prioritetsstilling. Derudover vil det ifølge vores erfaringer komplicere processen og øge omkostningerne for obligationsejerne, såfremt der er flere repræsentanter på udstedelser, hvor erhvervsobligationerne har samme prioritetsstilling.
- 6) § 4 c, stk. 2: Denne bestemmelse kunne godt give nogen praktiske problemer, såfremt der er lang ekspeditionstid på registreringen. Det skyldes at repræsentanten ofte før erhvervsobligationerne bliver udstedt og solgt, gennemgår, forhandler og underskriver dokumenter på vegne af obligationsejerne. Vi foreslår derfor, at repræsentantens rettigheder og forpligtelser gælder fra det tidspunkt, hvor repræsentanten har underskrevet vilkårene for erhvervsobligationerne eller andre tilknyttede aftaler.
- 7) § 4 c, stk. 4: Bør bestemmelsen tillige omfatte en eventuel rekonstruktør og tillidsmand i forbindelse med rekonstruktion?
- 8) § 4 d, stk. 1: Skulle man for god ordens skyld præcisere, at loven til enhver tid har forrang?
- 9) § 4 d, stk. 2 og 4, nr. 1: Efter "udsteder" bør tilføjes "og tredjemand" (i stk. 2 skal "og tredjemand" tilføjes efter "obligationerne" fordi repræsentanten udover obligationsejernes interesser overfor udsteder, også varetager obligationsejernes interesser overfor eventuelle banker, kreditorer m.v.).
- 10) § 4 d, stk. 3: Bør det præciseres, at repræsentantens udøvelse af sine beføjelser indenfor grænserne "i vilkårene for obligationerne eller en tilknyttet aftale" *og denne lov* "har umiddelbar retsvirkning...."?
- 11) § 4 d, stk. 4: En af repræsentantens hovedopgaver er at indkalde til og afholde obligationsejermøder. Man kunne overveje at indsætte det som nr. 5)
- 12) § 4 d, stk. 5: Hovedformålene med en repræsentant er, at repræsentanten varetager alle obligationsejernes interesser og dermed også kan træffe beslutninger på alle obligationsejernes vegne. Man kunne overveje at gøre "no action" bestemmelsen lovbestemt og ikke aftalebaseret.
- 13) Kommentarene side 45, 5. afsnit: Lovforslaget lægger op til, at valg af repræsentant m.v. ikke er en obligatorisk ordning. Som bekendt betales omkostningen til repræsentanten ofte af udstederen, og det er ofte udstederen som bestemmer, om man vil bruge udgiften til en repræsentant. Vi har erfaret, at der ikke som hovedregel er valgt en repræsentant i de senere udstedelser af erhvervsobligationer i Danmark. Det er vores vurdering, at det vil være i obligationsejernes interesse, at der vælges en repræsentant, idet der ellers ikke er en uafhængig part, som kan varetage obligationsejernes interesser, herunder f.eks. i forbindelse med udsteders økonomiske problemer, interessekonflikter, situationer hvor der er behov for, at der indkaldes til obligationsejermøder m.v. Man kunne derfor overveje at gøre det til en obligatorisk ordning for at beskytte obligationsejerne.
- 14) Kommentarene side 46, 7. afsnit: Man kunne overveje, at repræsentanten ligeledes anmeldes til OMX, såfremt erhvervsobligationerne er noteret.

Såfremt I har nogen spørgsmål eller kommentarer, er I meget velkommen til at kontakte undertegnet. Vi deltager ligeledes meget gerne i et møde, såfremt der er behov herfor.

Jo Rung
Director

CorpNordic Denmark A/S
Harbour House
Sundkrogsgade 21, DK - 2100 Copenhagen
Denmark

Phone: +45 3318 9000 / Fax: +45 3318 9001
Direct phone: 33 18 90 16
E-mail: j.runge@corpnordic.com / Web: www.corpnordic.com

CorpNordic⁺

Copenhagen + Helsinki + Oslo + Stockholm

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.
If you are not the intended recipient, please advise the sender and delete this message and any attachment from your system. If you are not the intended recipient you are prohibited from reading this message or attachment and from copying or disclosing the contents to any other person.



Finansstyrelsen
Århusgade 110
2100 København Ø
cht@ftnet.dk

23. juli 2013
Jour. nr.: 30-03-006-13
Ref: toc

Direktør
Torben Christensen
Telefon +45 33 12 03 30

Høring af udkast til forslag til ændringslove omhandlende styrkelse af markedet for danske erhvervsobligationer

Finansstyrelsen har den 28. juni 2013 udsendt en skrivelse vedrørende høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Lovændringerne giver bedre mulighed for at anvende repræsentanter/trustees til at repræsentere obligationsejerne. Der gives endvidere bedre rammer for sekuritisering, dvs. udstedelse af værdipapirer med sikkerhed i puljer af erhvervslån.

Ejendomsforeningen Danmark støtter tiltaget og synes, det er positivt, at långiverne får bedre mulighed for at hente likviditet på obligationsmarkedet ved hjælp af ratede udstedelser.

Forhåbentlig fører tiltaget til, at der på længere sigt skabes et større dansk obligationsmarked, som understøtter små og mellemstore virksomheders adgang til finansiering.

Med venlig hilsen

Torben Christensen
Direktør

Til
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

30. juli 2013

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Vedr. Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

HORESTA takker for muligheden for at indgive høringssvar til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.m..

HORESTA repræsenterer ca. 2.000 virksomheder bl.a. inden for hotel, restauration og turisme, og er ikke repræsenteret af en hovedorganisation, men er et selvstændigt DA-medlem, og anmoder derfor også om at være på ministeriets høringsliste fremover.

Vi har udelukkende generelle bemærkninger til lovforslaget. Disse præsenteres nedenfor.

Generelle bemærkninger

HORESTA finder det positivt, at regeringen vil styrke markedet for erhvervsobligationer, så de i højere grad kan anvendes som et alternativ til bankfinansiering. I den sammenhæng mener vi også, at det er positivt, at der skabes en mulighed for at pulje erhvervsobligationerne, så bankerne kan udstede obligationer på baggrund af en portefølje af erhvervsudlån, hvilket kan give flere mindre virksomheder muligheden for at benytte sig af erhvervsobligationer.

HORESTA finder det overordnet meget positivt, at der åbnes op for flere mulige finansieringsmuligheder i en tid, hvor mange virksomheder har svært ved at opnå traditionel finansiering i pengeinstitutter. HORESTA mener dog også, at man ved øget brug af erhvervsobligationer og ved at pulje virksomheder bør være opmærksom på, at man ikke kommer til at "skære virksomheder over en kam", når de skal rates, blot fordi de er i samme branche. Eksempelvis er der stor variation i virksomhedernes soliditet inden for hotel- og turismeerhvervene.

Med venlig hilsen

Jonas Wilstrup
Politisk direktør

Finanstilsynet, Juridisk kontor
Fuldmægtig Christian Turley
E-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

30. juli 2013
Dokumentnr.: 274343

Dansk Byggeris høringsvar til
Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Dansk Byggeri takker for muligheden for at afgive høringsvar på ovenstående lov.

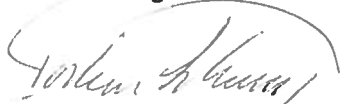
Dansk Byggeri afgiver her alene svar vedr. forslagene, der sigter på at forbedre mulighederne for udstedelse af erhvervsobligationer.

Dansk Byggeri støtter forslaget, der ligger i lige forlængelse af forslagene afgivet af "Udvalget om erhvervsobligationer som finansieringskilde for små og mellemstore virksomheder".

Det er vores opfattelse, at det foreslåede er en nødvendig men ikke tilstrækkelig forudsætning for, at der kan etableres et selvbærende marked for erhvervsobligationer, der vil være tilgængeligt for netop små og mellemstore virksomheder. Hvis et sådant marked skal kunne etableres vil en statslig medgaranti i en etableringsfase på ca. 5 år være afgørende.

Dansk Byggeri anerkender, at det ligger uden for Finanstilsynets ressort at imødekomme ønsket om, at der også åbnes for statslig medgaranti for erhvervsobligationer i en etableringsperiode, men det nævnes for god ordens skyld.

Med venlig hilsen



Torben Liborius
Erhvervspolitisk chef
Dansk Byggeri

Tlf. direkte: 72 16 01 06 · Mobil: 23 32 34 95



STATSADVOKATEN

Finanstilsynet
ministerbetjening@ftnet.dk

Dato: 31.07.2013
J.nr.: SØK-10162-00032-13
Sagsbehandler:

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK OG INTERNATIONAL
KRIMINALITET

KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 35 25 95 00
FAX 45 15 01 19

E-mail: saoe@ankl.dk
Web: www.rigsadvokaten.dk
Web: www.politi.dk

Ved skrivelse af 28. juni 2013 har Finanstilsynet anmodet Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Foran nævnte udkast til lovforslag er herefter blevet underkastet en gennemgang og drøftelse i statsadvokaturen.

På denne baggrund skal SØIK bemærke, at forslagets formulering vedrørende § 34 h, se s. 20, sprogligt kunne være klarere. Det kunne således overvejes at inkorporere noget af teksten fra bemærkningerne til lovforslaget. Der skal her navnlig henvises til det anførte på s. 137, 2. sidste afsnit.

Der er ingen bemærkninger til det i øvrigt forelagte materiale.

Med venlig hilsen

Svend Udengaard



Finanstilsynet
Juridisk kontor
ministerbetjening@ftnet.dk

2. august 2013
LW

Høringssvar vedr. ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. love

LD har gennemgået lovforslagene, som er modtaget d. 28. juni 2013. LD har koncentreret sin gennemgang, der på grund af ferie mv. ikke har kunnet være detaljeret, om lovændringerne vedr. erhvervsobligationer (pkt. 2.1 & 2.2 i bemærkningerne) clearing af derivater (pkt. 2.9) samt regler om fit & proper mv. (pkt. 2.17) for så vidt angår LD (jf. § 17).

Erhvervsobligationer

LD deltog i det udvalgsarbejde, der danner baggrund for forslagene om at muliggøre udstedelse af værdipapirer med sikkerhed i en portefølje af erhvervslån bevilget af et pengeinstitut gennem oprettelse af et refinansieringsregister (sekuritisering) samt om anvendelse af repræsentanter i denne forbindelse.

LD fremførte i udvalgsarbejdet, at det for en potentiel investor som LD er helt afgørende, at der ved direkte eller indirekte investering i erhvervsobligationer, erhvervslån mv. er klarhed (transparens) for så vidt angår et sådant investeringsprodukt, der i en diversificeret investeringsportefølje skal kunne sammenlignes med børsnoterede aktier og obligationer mv. for så vidt angår forventet afkast og risikoprofil. Som beskrevet i udvalgets rapport, kan det ikke forudsættes, at institutionelle investorer er i besiddelse af eller umiddelbart finder det relevant at opbygge kreditkompetence i egen organisation.

I den forbindelse er det helt centralt, at de generelle juridiske rammer for erhvervsobligationer o. lign. værdipapirer er helt præcise med hensyn til rettigheder og pligter hos långiver, låntager og investor. Så vidt LD kan vurdere, opfylder de foreslåede regler vedr. refinansieringsregistre dette formål, hvilket yderligere understøttes af reglerne vedr. anvendelse af repræsentanter. LD er dog noget usikker på konsekvenserne af, der fortsat skal være modregningsadgang i det direkte kundeforhold mellem låntager og pengeinstitut, jf. diskussionen heraf i lovbemærkningerne.

LD vurderer de foreslåede lovændringer positivt, da LD gennem sine betydelige direkte og indirekte investeringer i mindre, unoterede danske virksomheder er bekendt med de vanskeligheder, disse virksomheder i en række tilfælde møder i forbindelse med opnåelse af lån og kreditter hos pengeinstitutterne.

Det vil nu være op til pengeinstitutterne at udvikle transparente forretningsmodeller for sekuritisering baseret på en fair udvælgelse af lån og en medinvestering i den endelige værdipapirudstedelse, således at der sker en rimelig risikodeling mellem investorer og pengeinstitut, idet sidstnævnte i sagens natur har den største indsigt i låntagernes kreditkvalitet.

Clearing af derivater

LD finder det positivt, at der sker en præcisering af reglerne for clearing af derivatprodukter gennem et clearingmedlem i medfør af EMIR-forordningen, og her derfor ikke specifikke bemærkninger hertil.

Fit & proper

LD-loven foreslås ajourført med lov om finansiel virksomhed for så vidt angår fit & proper reglerne samt Finanstilsynets mulighed for at påbyde berigtigelse i forbindelse med LDs offentliggørelse af informationer om fonden. LD har ikke bemærkninger hertil, bortset fra, at Finanstilsynet skal tage hensyn til det forhold, at Beskæftigelsesministeriet er LDs ressortministerium.

Med venlig hilsen



Lars Wallberg

Finansdirektør

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 6. august 2013 14:01
Til: Christian Turley (FT); Lone Kjær (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

docId: <http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK699186>
SJ: -1

Fra: Maria Birkvad [mailto:mb@ifr.dk]
Sendt: 6. august 2013 13:59
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Lotte Pia Møllerup; Jens Jørgen Holm Møller
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

InvesteringsForeningsRådet takker for muligheden for at afgive høringssvar til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Det skal bemærkes, at InvesteringsForeningsRådet hilser forslaget til ændring af lov om finansiel virksomhed § 80, stk. 5 velkomment, da forslaget er væsentlig betydning for branchen. Derudover har InvesteringsForeningsRådet ikke yderligere bemærkninger til høringsudkastet.

Med venlig hilsen
Maria Birkvad
Cand.jur., Juridisk konsulent

INVESTERINGS
FORENINGS  RÅDET

InvesteringsForeningsRådet
Amaliegade 31 Telefon +45 33 32 29 81
1256 København K Direkte +45 33 17 72 97
www.ifr.dk mb@ifr.dk

Fra: Christian Turley (FT) [mailto:CHT@FTNET.DK]
Sendt: 28. juni 2013 15:41
Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-
d@ncts.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk';
'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com';
'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk';
'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk';
'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk';
'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net';
'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk';
'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk';
'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk';
'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; InvesteringsForeningsRådet;

'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk';
'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk';
'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk';
'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk';
'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk';
'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk';
'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk';
'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk';
'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne indsendes **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Elevationsgug, cand. jur.
Juridisk Kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!



JUSTITSMINISTERIET

Direktoratet for Kriminalforsorgen

Juridisk Kontor

Justitsministeriet
att. konsulent Frank Mathiesen
Budget- og planlægningskontoret
Justitsministeriet

København, den 6. august 2013

Journalnr.: 13-112-0024
(Bedes anført ved henvendelse)
Reference sej

Vedrørende høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love, Finanstilsynets j.nr. 1911-0025.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har fra Finanstilsynet modtaget høring af 28. juni 2013 vedrørende ovennævnte udkast til lovforslag, herunder om ændring af reglerne om straf for overtrædelse af CO-2-auktioneringsforordningen. Justitsministeriet ses tillige at være blevet hørt over lovudkastet.

Direktoratet kan oplyse, at direktoratet ikke er i besiddelse af statistiske oplysninger, der kan danne grundlag for beregninger, som vil kunne belyse, hvilke konsekvenser lovforslagets punkt om ændring af reglerne om straf for overtrædelse af CO-2-auktioneringsforordningen vil have for udviklingen i den idømte strafmasse.

Direktoratet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag udtale sig konkret om de kapacitetsmæssige konsekvenser, der vil følge af en lovændring som den foreslåede. På det foreliggende grundlag er det direktoratets generelle vurdering, at de kapacitetsmæssige konsekvenser af den foreslåede lovændring vil være marginale.

Efter aftale mellem fuldmægtig Cecilie Lodberg Bosse og konsulent Frank Mathiesen fremsendes direktoratets ovenstående bemærkninger til departementet med henblik på, at spørgsmålet om eventuelle kapacitetsmæssige konsekvenser kan indgå i departementets høringssvar til Finanstilsynet.

Med venlig hilsen

Jakob Schiøler

7. august 2013

Sagsnr.: 13/03663

/metalb-erst

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love (Indførelse af regler om repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelser, indførelse af mulighed for at pengeinstitutter kan oprette refinansieringsregistre, direktørers og andre ledende medarbejders mulighed for at deltage i ledelsen eller driften af anden erhvervsvirksomhed, adgang til at andre end låntagerne i et realkreditaktieselskab kan udøve indflydelse på den forening, der ejer realkreditselskabet, krav til sammensætningen af bestyrelsen i en fond eller forening, der ejer et realkreditaktieselskab, ændring af reglerne om straf for overtrædelse af CO2-auktioneringsforordningen m.v.)

Erhvervsstyrelsen har via Høringsportalen konstateret, at Finanstilsynet har sendt ovenstående lovforslag i høring.

I forhold til lovforslagene har TER følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser. Det skal bemærkes at Finanstilsynet og TER tidligere har været i dialog om de administrative konsekvenser for erhvervslivet forud for denne høring.

Indførelse af regler om forsikringsholdingvirksomheder m.v.

Indførelsen af flere definitioner af forsikringsholdingvirksomhed og blandet forsikringsholdingvirksomhed vil betyde, at blandende forsikringsholdingvirksomheder vil opleve en administrativ lettelse. Virksomhederne fritages fremover for bestemte solvenskrav, krav om egentlig risikostyring samt krav om aflæggelse af konsolideret regnskab.

Investeringsforvaltningsselskabers mulighed for at lade sig registrere som forvalter af europæiske sociale iværksætterfonde eller som forvalter af kvalificerende venturekapitalfonde, vil betyde en administrativ lettelse, for de virksomheder, der vælger at benytte denne. Da det ikke vides hvor mange virksomheder, der vil benytte sig af muligheden, kan de administrative lettelser dog ikke kvantificeres.

Indførelse af regler om repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelse og andre kollektive gældsforhold m.v.

Forslaget giver mulighed for at virksomheder, der udsteder erhvervsobligationer kan anvende en repræsentant. Det er ikke et krav at virksomhederne anvender en repræsentant. Hvis de vælger at gøre det, skal denne dog registreres hos Finanstilsynet. Registreringen vil medføre en mindre administrativ byrde. Det er heller ikke her muligt at anslå hvor mange virksomheder, der vil benytte sig af muligheden for at anvende repræsentanter, hvorfor de administrative konsekvenser ikke kan kvantificeres.

Indførelse af regler om refinansieringsregister m.v.

Forslaget giver pengeinstitutter mulighed for at føre et refinansieringsregister. Et pengeinstitut skal ansøge Finanstilsynet om dette, hvorfor der vil være tale om en mindre administrativ byrde. Af de ca. 100 pengeinstitutter, der findes i dag, forventes det at omkring 30 vil benytte sig af muligheden. TER vurderer derfor, at der kun vil være marginale administrative byrder.

Samlet vurderer TER, at forslaget ikke vil medføre administrative byrder for virksomhederne på over 10.000 timer. Der skal dermed ikke laves en ex ante undersøgelse af forslaget.

Kontaktperson for ovenstående bemærkninger er:

Katrine Brems Olsen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1658

E-post: KatOls@erst.dk

Den 9. august 2013

Z:\Finanstilsynet\Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed § 80.doc



DLR Kredit A/S · CVR-nr. 25781309
Nyropsgade 21 · 1780 København V
Tlf. 70 10 00 90 · Fax 33 93 95 00
www.dlr.dk · dlr@dlr.dk

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att. Vicedirektør Kristian Vie Madsen

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed - § 80

DLR Kredit har via Realkreditrådet fået forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde og forskellige andre love i høring.

Forslaget til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed omfatter ændringsforslag vedrørende § 80, hvor der således i relation til § 80, stk. 5, sker en præcisering og en tilføjelse af en række nye navne til bestemmelsen, ligesom der i stk. 9 sker en tydeliggørelse og udvidelse af Finanstilsynets adgang til at dispensere fra engagementsforbuddet i stk. 4.

DLR Kredit er et "fællesejet" realkreditaktieselskab, der primært yder lån til jordbrugs- og byerhvervsejendomme til kunder i lokale og regionale pengeinstitutter. Ejerkredsen bag DLR Kredit omfatter ca. 70 lokale og regionale pengeinstitutter samt Finansiell Stabilitet, PRAS, Nationalbanken og Nykredit.

Det anføres i bemærkningerne til det foreliggende forslag til lovændringen, at baggrunden for undtagelsesbestemmelsen i § 80, stk. 5, er, at der i praksis har været behov for, at der gives mulighed for, at direktører m.v. i finansielle virksomheder blandt andet skal kunne deltage i bestyrelsesarbejdet i forskellige virksomheder, som har nær tilknytning til den finansielle sektor. Dette behov skyldes typisk, at det for disse finansielle virksomheder er vigtigt med en ledelse m.v., som har indsigt i og erfaring med den finansielle sektor.

Der anføres endvidere, at som oftest er der ikke nogen reel interessekonflikt mellem den finansielle virksomhed og den pågældende anden virksomhed.

Vi finder som udgangspunkt, at DLR Kredit som et "fællesejet" realkreditaktieselskab har nær tilknytning til den finansielle sektor og i øvrigt falder inden for de anførte bemærkninger til lovforslaget, stk. 5.

DLR Kredit skal derfor foreslå, at DLR Kredit A/S optages på undtagelseslisten i stk. 5 og således undtages fra engagementsforbuddet i stk. 4 på lige fod med sammenlignelige selskaber som LR Realkredit, Danmarks Skibskredit, Grønlandsbanken og Landbrugets Finansieringsbank.

Såfremt det ikke vurderes muligt, at DLR Kredit optages på undtagelseslisten i stk. 5, finder DLR Kredit, at det af bemærkningerne til lovforslaget bør fremgå, at det i en vurdering af, om der er tale om erhvervsvirksomheder, hvor finansielle virksomheder ejer mere end 4/5 af kapitalandelen, jf. stk. 4, ses både på det direkte og det indirekte ejerskab.

DLR Kredit har afgivet høringssvar til Finanstilsynets juridiske kontor som en del af Realkreditrådets høringssvar.

Med venlig hilsen

DLR Kredit A/S



Bent Andersen



Jens Kr. A. Møller

Christian Turley (FT)

Fra: Rigsombuddet <riomfr@fo.stm.dk>
Sendt: 9. august 2013 17:11
Til: Ministerbetjening (FT); Christian Turley (FT)
Emne: VS: Høyringsvar frá IMR viðv. : Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

docId: http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK700907
SJ: -1

Rigsombuddet har d.d. modtaget nedenstående høyringsvar fra landsstyreområdet for indenlands- og lovanliggender vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Med venlig hilsen



John Johannessen
administrativ kontorleder
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 201200
Fax: +298 201220
E-mail (journal): ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Fra: Nella Festirstein [<mailto:nellaf@imr.fo>]

Sendt: 9. august 2013 16.03

Til: Rigsombuddet

Cc: Fíggjarmálaráðið; vmr@vmr.fo; Sjúrdur Rasmussen

Emne: Høyringsvar frá IMR viðv. : Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Til Rigsombuddet

Innlendismálaráðið har fået til høring "Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love."

Ikke Kunngerðarblaðið, som er det færøske Lovtidende, henhører under Innlendismálaráðið's ressort, er vores høyringsvar begrænset til at vedrøre territorialbestemmelserne i udkastets §§ 19 og 22, eftersom det har vist sig at kunne opstå problemer i forbindelse med forelæggelsen af love for Lagtinget og den efterfølgende kundgørelse i Kunngerðarblaðnum, hvis disse ikke er nøjagtigt udformede.

Vi har følgende bemærkninger:

1) Til § 19: (Lov nr. 1287 af 19.12.2012)

§ 19, stk. 1 og 2 bør for Færøernes vedkommende affattes således:

“Stk. 1. §§ 1-15 gælder ikke for Færøerne, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. §§ 1-5, 10 og 13 kan ved kongelig anordning sættes helt eller delvis i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger. Bestemmelserne kan sættes i kraft på forskellige tidspunkter.”

Bemærkninger: Det er kun § 16 (lov om finansiel stabilitet) i lov nr. 1287, som skal gælde direkte i Færøerne.

Lovens §§ 1-5, 10 og 13 kan efterfølgende med Lagtingets samtykke sættes i kraft for Færøerne. Det drejer sig om følgende love: § 1. Lov om finansiel virksomhed, § 2. Lov om værdipapirhandel m.v., § 3. Lov om betalingstjenester og elektroniske penge, § 4. Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme, § 5. Lov om investeringsforeninger m.v., § 10. Lov om skibsfinansieringsinstitut og § 13. Lov om pantebrevsselskaber.

De øvrige love kan følgelig ikke af ministeren efterfølgende sættes i kraft på Færøerne, idet det er tale om lovgivning, hvor lovgivningskompetencen er overgået til Færøerne. Det drejer sig om følgende love: § 6. Lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser, § 7. Årsregnskabsloven, § 8. Lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, § 9. Lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., § 11. Lov om tilsyn med firmapensionkasser, § 12. Lov om forsikringsformidling, § 14. Lov om arbejdsskadesikring og § 15. Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

2) Til § 22, stk. 1: Der er kun 4 stykker i § 22, så der skal henvises til stk. 2-4 (ikke stk. 3-5).

3) Til § 22, stk. 2: § 4 (Lov om tinglysning) skal udgå i stk. 2. Denne lovgivning er under færøsk lovgivningskompetence.

Lovudkastets §§ 1, 2, 6, 7, 10, 11, 14, 15, 19 og 20 kan efterfølgende med Lagtingets samtykke sættes i kraft for Færøerne. Det drejer sig om følgende love: § 1. Lov om finansiel virksomhed, § 2. Lov om værdipapirhandel m.v., § 6. Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., § 7. Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme, § 10. Lov om betalingstjenester og elektroniske penge, § 11. Lov om investeringsforeninger m.v., § 14. Lov om pantebrevsselskaber, § 15. Lov om finansielle rådgivere, § 19. Ændring i Lov nr. 1287 af 19.12.2012 og § 20. Ændring i Lov nr. 615 af 12. 06.2013.

De øvrige love kan følgelig ikke af ministeren efterfølgende sættes i kraft på Færøerne, idet det er tale om lovgivning, hvor lovgivningskompetencen er overgået til Færøerne, eller hvor lovbestemmelserne skal vedtages direkte i folketingslov (Retsplejeloven for Færøerne). Det drejer sig om følgende love: § 4. Lov om tinglysning; § 5. Straffeloven, § 8. Lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser, § 9. Retsplejeloven, § 12. Lov om tilsyn med firmapensionkasser, § 13. Lov om forsikringsformidling, § 16. Lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, § 17. Lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og § 18. Lov om arbejdsskadesikring.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Innlendismálaráðið

Fra: Rigsombuddet [<mailto:riomfr@fo.stm.dk>]

Sendt: 10. juli 2013 10:09

Til: Fíggjarmálaráðið; Journalin Innlendismálaráðið

Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Til Fíggjarmálaráðið, Innlendismálaráðið og Vinnumálaráðið

Hermed fremsendes i høring udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Finanstilsynet har sat høringsfristen til mandag den 12. august 2013, og skal Rigsombuddet derfor bede om at få tilsendt eventuelle høringssvar senest fredag den 9. august 2013 på mailadressen ro@fo.stm.dk

Med venlig hilsen



John Johannessen
administrativ kontorleder
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 201200
Fax: +298 201220
E-mail (journal): ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Fra: Christian Turley (FT) [<mailto:CHT@ftnet.dk>]

Sendt: 3. juli 2013 16.25

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Vi er blevet opmærksomme på, at I ved en beklagelig fejl ikke har modtaget nedenstående i forbindelse med udsendelsen i fredags. Høringen eftersendes derfor hermed.

Høringen har i øvrigt været tilgængelig på <http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16870> siden i fredags.

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Fra: Christian Turley (FT)

Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindelo@icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk';

'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk';
'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk';
'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk';
'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk';
'kqb@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk';
'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk';
'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk';
'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk';
'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk';
'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk';
'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk';
'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Att: Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 Kbh. Ø
ministerbetjening@ftnet.dk

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf. 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

12.08.2013

Vedr. forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Håndværksrådet har længe set frem til lovændringer, der skulle skabe bedre rammer for udvikling af et marked for erhvervsobligationer i Danmark. Og med al respekt for det lovforberedende arbejde i ministerier, så er det virkelig på høje tid at tage de lovgivningsmæssige skridt, der kan være med til at bane vejen for et gennembrud på dette område.

Overordnet er der stadig et stort behov for at styrke virksomhedernes adgang til finansiering herhjemme. Regeringen har i flere omgange styrket de alternative finansieringsordninger i eksempelvis EKF og Vækstfonden, hvilket vi i Håndværksrådet er meget glade for. Og disse ordninger har allerede hjulpet flere virksomheder, heriblandt SMV'er med finansieringsvanskeligheder. Der er dog brug for flere initiativer, og da tiden er knap, og mange virksomheder er handlingslammet i forhold til at kunne sætte sunde investeringsprojekter i gang, mener vi, at regeringen bør sætte alle sejl til – det gælder ikke mindst i forhold til at få et erhvervsobligationsmarked op i omdrejninger – statsgaranti som fødselshjælper bør kraftigt overvejes.

Lovforslaget er på mange måder skelsættende og giver bankerne mulighed for at operere på nogle nye platforme. Det er vigtigt for Håndværksrådet, at også mindre banker får mulighed for at samarbejde om udstedelse af obligationer med sikkerheder i puljer af lån. Og det kan altså ske ved, at hver bank først opretter et refinansieringsregister. Det er i sagens natur ikke gratis at føre et refinansieringsregister, og det store spørgsmål er, hvor mange banker som i sidste ende vil vælge at bruge kræfter og ressourcer på at føre et register.

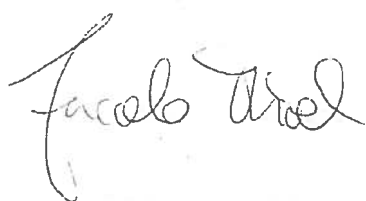
Vi støtter også den del af lovforslaget som omhandler anvendelse af repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelser mv. Det er fornuftigt, at man på det punkt følger anbefalingerne fra Udvalget om erhvervsobligationer som finansieringskilde for små og mellemstore virksomheder.



Håndværksrådet hæfter sig ved, at et dansk marked for erhvervsobligationer kan betyde, at flere danske virksomheder vil benytte sig af erhvervsobligationer som finansieringskilde frem for at tage et lån i en bank. Det giver alt andet lige mere kapacitet hos de respektive banker til udlån – ikke mindst til SMV'ere.

Endelig vil vi i Håndværksrådet opfordre til, at man ligesom med virksomhedspantordningen evaluerer disse nye lovgivningsmæssige initiativer et stykke tid efter implementeringen. Det kan vise sig, at der bliver brug for justeringer.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Jacob Thiel". The signature is written in a cursive style with a large initial 'J'.

Jacob Thiel

Erhvervs- og Vækstministeriet
Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

ministerbetjening@ftnet.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 12. august 2013
SAGSNR.: 2013 - 2264
ID NR.: 246948

Høring - forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. (erhvervsobligationer)

Ved e-mail af 03-07-2013 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ad § 1 - Lov om finansiel virksomhed

Ad nr. 7

Det foreslås, at sætningen "*En forsikringsholdingvirksomhed, jf. nr. 13 er ikke en finansiel holdingvirksomhed.*" indsættes i lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, nr. 10, da forsikringsselskaber, som lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, nr. 10, er formuleret, er omfattet af definitionen.

Ad nr. 8

Det kan overvejes at tydeliggøre i bemærkningerne, hvad der forstås ved "*selskab*", herunder om det formålsbestemte selskab kan være f.eks. en fond eller et kommanditselskab eller lign.

Ad nr. 12

Det kan overvejes, om det er hensigtsmæssigt, at både kapital i sparekasser og kapital i gensidige forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser betegnes garantkapital. Da definitionen af garantkapital for gensidige forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser adskiller sig fra definitionen af garantkapital for sparekasser, forekommer det ikke hensigtsmæssigt at de to betegnes ens.

I lov om finansiel virksomhed § 23, stk. 2, og i en række andre bestemmelser anvendes begrebet "garantiandele". Hvis begrebet garantikapital ændres til garantkapital, bør det overvejes at ændre "garantiandele" til "garantandele".

Ad nr. 13

Det foreslås, at der indsættes en bemærkning i lovbemærkningerne om, hvordan bestemmelsen forholder sig til reglerne om ekspropriation i grundlovens § 73.

Ad nr. 42

§ 152 j, stk. 2

Det foreslås, at der indføres en definition af "den berettigede enhed" i lov om finansiel virksomhed § 5, ligesom der er en definition af et formålsbestemt selskab.

§ 152 k, stk. 2

Det foreslås, at bestemmelsens 1. pkt. formuleres således:

"Et pengeinstitut kan kun overdrage aktiver til en berettiget enhed, hvis pengeinstituttet eller selskaber, der er koncernforbundet med pengeinstituttet, ikke udøver væsentlig indflydelse over den berettigede enhed."

Det bør endvidere i overensstemmelse med terminologien i resten af loven overvejes at bruge begrebet "virksomheder" i stedet for "selskaber".

§ 152 t

Det foreslås, at det tydeliggøres, hvem varslet skal sendes til, da det forudsættes, at den berettigede enhed og andre rettighedshavere har afgivet samtykke, inden varslet gives.

§ 152 v, stk. 1

Det foreslås, at det tydeliggøres, hvad undtagelsen vedrørende tilfælde omfattet af § 152 u vedrører. Som § 152 u er formuleret, omhandler bestemmelsen ikke tilfælde, hvor Finansiel Stabilitet A/S deltager i afviklingen.

§ 152 w

Det foreslås, at stk. 1, nr. 3 og 4, sammenskrives og formuleres på følgende måde:

"3) pengeinstituttet erklæres konkurs"

Herved tydeliggøres det, at det er pengeinstituttets konkurs, bestemmelsen vedrører, og at alene en begæring i henhold til lov om finansiell virksomhed § 234, stk. 1, ikke er tilstrækkelig til, at refinansieringsregisteret tages under administration. Det er kun hvis begæringen efterkommes, at refinansieringsregisteret skal tages under administration.

Ad nr. 43

Det fremgår af bestemmelsen, at reglerne for forsikringselskaber i lov om finansiell virksomhed § 126 finder anvendelse på forsikringsholdingvirksomheden. Det bør tydeliggøres, hvordan denne bestemmelse tænkes anvendt i praksis.

En forsikringsholdingvirksomhed har ikke tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed i henhold til lov om finansiell virksomhed § 11. Det er umiddelbart Advokatrådets opfattelse, at reglerne i § 126 forudsætter, at virksomhederne, der skal opfylde disse bestemmelser, har tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed, da solvenskravet måles i forhold til forsikringsmæssige hensættelser, præmieindtægter eller erstatningsudgifter. Minimumskapitalkravet forudsætter også, at der drives forsikringsvirksomhed.

En forsikringsholdingvirksomhed kan formentlig opføre et solvensbehov, men Finanstilsynets mulighed for at fastsætte et solvenskrav forudsætter, som bestemmelsen er formuleret, da solvenskravet udgør summen af de i lov om finansiell virksomhed § 126, stk. 2, nr. 1-5, nævnte beløb, at den virksomhed, der får pålagt solvenskravet, har forsikringsmæssige hensættelser, præmieindtægter eller erstatningsudgifter.

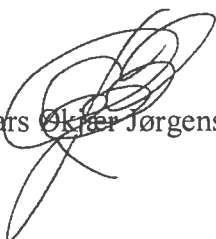
§ 2 - Lov om værdipapirhandel

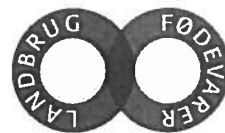
Ad nr. 2

§ 4 c

Det foreslås, at det tydeliggøres, om andre former for sikkerheder, f.eks. kautioner, kan stilles over for repræsentanten.

Med venlig hilsen


Lars Økter Jørgensen



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar på forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Lovforslaget indeholder ændringer i en række love på det finansielle område. Den mest betydningsfulde del for Landbrug og Fødevarer vedrører ændringen af lov om finansiel virksomhed. Lovændringen har til hensigt at skabe bedre rammer for udviklingen af markedet for erhvervsobligationer. Forslaget tager udgangspunkt i anbefalingerne fra "Udvalget for erhvervsobligationer som finansieringskilde for små og mellemstore virksomheder", der i sin rapport fra november 2012 anbefalede, at der skabes juridiske rammer for anvendelse af repræsentanter (trustees) samt for sekuritisering af erhvervslån, dvs. udstedelse af værdipapirer med sikkerhed i puljer af lån og kreditter til erhvervsvirksomhed.

Landbrug & Fødevarer deltog i udvalgsarbejdet med det udgangspunkt, at erhvervsobligationer bør give et væsentligt bidrag til at løfte sektoren ud af den nuværende kreditklemme, som ikke mindst primærlandbruget er ramt af. De meget vanskelige lånevilkår bremser både ejerskifter og de enkelte bedrífers effektiviseringsbestræbelser til skade for fødevarerindustriens råvaretilførsler.

Anvendelse af repræsentant

Landbrug & Fødevarer støtter bestræbelserne på at gøre enkeltudstedelser af erhvervsobligationer mere attraktive ved at gøre det lettere at udnytte mellemmand ved udstedelsen og den løbende administration af betalingsstrømme. Lovforslagets udformning på dette område synes at tilgodesøge dette ønske. Fagfolk vurderer, at det kan blive attraktivt at udstede erhvervsobligationer for virksomheder med et lånebehov ned til 50-100 mio. kr.

Sekuritisering af erhvervslån

Der bør derudover komme en lettelse i kreditklemmen for de mange virksomheder, som har et lånebehov under denne grænse. Derfor er det vigtigt at skabe rammer for en ordning, der gør det muligt at udstede erhvervsobligationer på basis af en pulje af lån for de virksomheder, der er for små til at kunne foretage enkeltudstedelser.

I lovforslaget er dette ønske foreslået tilgodeset ved at give pengeinstitutterne mulighed for at oprette et refinansieringsregister med henblik på salg af deres rettigheder til erhvervslån til et særligt formålsbestemt selskab. Dette selskab ventes at kunne finansiere købet ved at udstede obligationer med sikkerhed i den købte pulje af erhvervslån eller gennem anden form for finansiering. Fordelen for pengeinstituttet er adgang til likviditet og i visse tilfælde en kapitalafkastning. Den store usikkerhed knytter sig til, hvordan investorerne vil modtage denne type obligationer, og dermed om disse lån vil være attraktive for låntagerne.

I arbejdsgruppen blev denne problemstilling vendt, og der blev drøftet alternative modeller til den i lovforslaget indeholdte. Landbrug & Fødevarer er parat til at give modellen en prøveperiode. Hvis

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



tvivlen viser sig berettiget bør regeringen overveje andre tiltag, der kan lette de små og mellemstore virksomheders finansieringsvilkår.

Lovforslaget forudses at kunne få virkning fra 1. januar 2014. Landbrug og Fødevarer er meget tilfredse med ministeriets hurtige og omfangsrige arbejde med sagen. Samtidig lægger vi stor vægt på en hurtig implementering, grundet forslaget store betydning for erhvervenes finansieringsvilkår.

Med venlig hilsen

Ole Henrik Larsen
Chefkonsulent

Generel erhvervspolitik

D +4533394670

M +4523603122

E ohl@lf.dk



12. august 2013

KED/MQF

Deres sagsnr.: CHT/1911-0025

Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø
E-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høringssvar til udkast til lovforslag om erhvervsobligationer mv.

Finanstilsynet har den 28. juni 2013 sendt udkast til lovforslag om erhvervsobligationer mv. i høring.

DI har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Finansieringssituationen har i en længere årrække været særdeles vanskelig for især mindre og mellemstore virksomheder. Mindre og mellemstore virksomheder har ofte en forholdsvis mindre egenkapital end store virksomheder, bl.a. fordi de ikke har samme adgang til aktiemarkedet. Adgang til fremmedkapital er derfor af stor betydning for mindre og mellemstore virksomheder. I det lys er det vigtigt at fremme et mere velfungerende finansieringsmarked, der giver mindre og mellemstore virksomheder bedre adgang til at benytte yderligere finansieringskilder end traditionelle banklån, herunder erhvervsobligationer.

Derudover er erhvervsobligationer interessante på grund af muligheden for at opnå længere løbetid. Finanskrisen illustrerede vigtigheden af, at også mindre og mellemstore virksomheder løbende arbejder med sin finansielle struktur herunder sikrer en fornuftig fordeling af lån med kortere og længere løbetid afhængig af de konkrete aktivers likviditet. Derfor ser vi en stigende interesse fra også mindre og mellemstore virksomheder for lån med længere løbetid. Desværre er det samtidigt blevet vanskeligere for pengeinstitutterne at tilbyde sådanne lån.

DI deltog i udvalget om erhvervsobligationer, der i november 2012 afleverede sin rapport med en række anbefalinger til Erhvervs- og vækstministeren, og vil derfor kvittere for, at man med lovforslaget søger at følge op på udvalgets arbejde og dermed styrke virksomhedernes adgang til finansiering ved at skabe bedre rammer for udviklingen af markedet for erhvervsobligationer.

DI er positive overfor forslaget om at gøre det administrativt nemmere for virksomheder at udstede erhvervsobligationer ved brug af repræsentanter. Det vurderes som et vigtigt tiltag, der kan fremme erhvervsobligationsmarkedet, så der forhåbentlig på sigt kan ske udstedelser til ned omkring 100 mio. kr. Derved vil langt flere virksomheder end i dag

kunne anvende erhvervsobligationer som finansieringskilde.

I forhold til forslaget om sekuritisering kvitterer DI for, at der på dette teknisk vanskelige område er arbejdet hurtigt med henblik på en hurtig implementering. Det har været stærkt efterlyst af DI, at det ikke blev et langtrukket forløb i lyset af den aktuelle vanskelige finansieringssituation for mange mindre og mellemstore virksomheder.

Den valgte løsning til fremme af obligationer baseret på puljede lån for mindre og mellemstore virksomheder baserer sig dog desværre alene på, at det er det enkelte pengeinstitut, der hver især gives mulighed for at udstede obligationer med sikkerhed i afgrænsede erhvervsudlån. DI vurderer, at der er risiko for, at denne løsning ikke nødvendigvis vil føre til øget erhvervsudlån til de mindre og mellemstore virksomheder som efter hensigten. En bredere løsning baseret på et uafhængigt institut vil kunne give erhvervslivet en mere direkte adgang til obligationsmarkedet og dermed til længere løbetid og samtidig sikre en uafhængig kreditvurdering. En sådan løsning vil dog sandsynligvis kræve, at den initialt løbes i gang med en midlertidig og afgrænset statsgaranti, indtil der er opbygget en historik omkring udstedelserne.

Hvis den valgte løsning fastholdes, opfordrer DI regeringen til meget nøje at følge op på, om lovændringerne til fremme af sekuritisering reelt fører til et styrket finansieringsklima for de mindre og mellemstore virksomheder fra 2014.

Såfremt ovenstående giver anledning til kommentarer eller bemærkninger, er Finanstilsynet velkommen til at kontakte undertegnede, ligesom DI naturligvis gerne deltager i et møde, såfremt dette ønskes.

Med venlig hilsen

Kent Damsgaard
Underdirektør

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø.

Postboks 1140
DK-1010 København K
Tlf. 45 82 15 91
Fax 45 41 15 90
e-mail daf@shareholders.dk

Sendt til ministerbetjening@ftnet.dk

København, den 12. august 2013

Udkast til forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

(Indførelse af regler om repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelser, indførelse af mulighed for at pengeinstitutter kan oprette refinansieringsregistre, direktørers og andre ledende med-arbejders mulighed for at deltage i ledelsen eller driften af anden erhvervsvirksomhed, adgang til at andre end låntagerne i et realkreditaktieselskab kan udøve indflydelse på den forening, der ejer realkreditselskabet, krav til sammensætningen af bestyrelsen i en fond eller forening, der ejer et realkreditaktieselskab, ændring af reglerne om straf for overtrædelse af CO2-auktioneringsforordningen m.v.)

Finanstilsynets høring af 28. juni 2013, j.nr. 1911-0025.

Dansk Aktionærforening kan tilslutte sig det foreliggende udkast til lovforslag og vil specielt lægge vægt på forslagene vedrørende erhvervsobligationer.

Erhvervsobligationer

Dansk Aktionærforening finder det vigtigt, at de danske rammer for udstedelse af og handel med erhvervsobligationer fastlægges således, at der kan være tillid til danske erhvervsobligationer. Der skal være tillid til, at de pengeinstitutter der står for sekuritiseringen er ansvarlige og ikke anvender erhvervsobligationer til at overføre underlødige engagementer til obligationskunderne. Dansk Aktionærforening lægger derfor vægt på, at pengeinstitutterne bærer en del af ansvaret for engagementerne, at der er gennemsigtighed med hensyn til værdierne bag obligationerne og at de repræsentanter, der udpeges i forbindelse med udstedelsen af erhvervsobligationer, varetager både store og små obligationsejeres interesser på kompetent vis.

Dansk Aktionærforening finder det vigtigt, at rammerne for danske erhvervsobligationer svarer til de internationalt anvendte rammer, så også udenlandske investorer kan have tillid til obligationerne og markedet.

Dansk Aktionærforening lægger vægt på at de kommende danske erhvervsobligationer kan udformes, så det vil være muligt for private investorer, at investere i danske erhvervsobligationer.

Med venlig hilsen
Dansk Aktionærforening



Jens Møller Nielsen
Direktør (Konstitueret)



Pr. e-mail

Finanstilsynet
Att. Juridisk kontor

12. august 2013

msp

e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

Høring vedrørende ændring af lov om finansiel virksomhed

Vi har den 28. juni modtaget jeres udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love, som I beder om vores bemærkninger til.

I gennemgangen af udkastet har vi særligt haft fokus på de ændringer, som specifikt er rettet mod realkreditinstitutter. I lovforslaget er der på flere områder tale om ændringer knyttet til ejerstrukturen i de fonds- og foreningsejede realkreditinstitutter, som bl.a. begrundes i at undgå interessekonflikter mellem bestyrelsen i henholdsvis en fond eller forening og realkreditinstituttet. Vi skal understrege, at disse foreninger og fonde har som eneste eller primære aktivitet at eje aktierne i koncernens moderselskab og derigennem drive realkreditvirksomhed. De har ingen almennyttige formål. Der er således ingen midler i foreningerne og fondene, som kan misbruges, og der er ingen interessekonflikter, der skal tages hånd om. Den foreslåede regulering bygger på reglerne for sparekassefonde. De fonds- og foreningsejede realkreditinstitutter kan ikke direkte sammenlignes med sparekassefonde og har dermed heller ikke behov for tilsvarende regulering.

Vores bemærkninger til lovudkastet kan opsummeres til:

- Vi finder det for vidtgående at udbrede § 70 og § 71 i lov om finansiel virksomhed og dermed bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl. (§ 71 bekendtgørelsen) – selv i en forsimplet form – til holdingvirksomheder, hvis eneste eller primære aktivitet er at eje kapitalandele i en finansiel virksomhed, jf. § 1, nr. 25. Disse bør undtages, og undtagelsen kan afgrænses på tilsvarende vis som i udkastet til ny § 216, stk. 5. Hvis der ikke gives en undtagelse for sådanne holdingvirksomheder, er der behov for en præcisering i lovteksten af, at der alene kan stilles krav relateret til de risici, som er direkte relevante for holdingvirksomheden med en

klar afgrænsning af, hvad holdingvirksomheden skal rapportere. Afgrænsningen kan være i form af en forsimplet form for efterlevelse af reglerne i § 71 bekendtgørelsen, eller der kan muligvis hentes inspiration i § 38 i udkastet til ny lov om erhvervsdrivende fonde.

- Vi ser gerne, at DLR Kredit bliver optaget direkte på undtagelseslisten i § 80, stk. 5 i lov om finansiel virksomhed, jf. § 1, nr. 32. Dermed vil DLR Kredit på linje med bl.a. LR Realkredit, Danmark Skibskredit og Grønlandsbanken være undtaget fra engagementsforbuddet i § 80, stk. 4 i lov om finansiel virksomhed.
- Vi noterer med tilfredshed den foreslåede adgang til udvidelse af medlemsdemokratiet til at omfatte andre kundegrupper end låntagere i realkreditselskabet, jf. § 1, nr. 54.
- Vi finder ikke, at de nye krav til uafhængighed for fonde og foreninger, der er omdannede realkreditinstitutter, er hensigtsmæssige eller nødvendige, jf. § 1, nr. 55. Vi lægger vægt på, at de nye krav slettes.
- Vi opfordrer til en revurdering af regler omkring Finanstilsynets adgang til at offentliggøre berigtigende informationer og offentliggørelse af afgørelser.

En uddybning følger nedenfor.

Udvidelse af anvendelsesområdet for § 70 og § 71 i lov om finansiel virksomhed

Med lovudkastets § 1, nr. 25 udvides anvendelsesområdet for § 70 og § 71 i lov om finansiel virksomhed og dermed bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl. (§ 71 bekendtgørelsen) til holdingvirksomheder. Det fremgår af bemærkningerne, at intensiteten af kravene skal afspejle aktiviteten i holdingvirksomheden. Kravene til virksomhedens indretning vil være mere simple, hvis selskabets eneste eller primære aktivitet er at eje kapitalandele i en finansiel virksomhed.

Vi finder det for vidtgående at udbrede anvendelsen af § 70 og § 71 og dermed § 71 bekendtgørelsen – selv i en forsimplet form - til holdingvirksomheder, hvis eneste eller primære aktivitet er at eje kapitalandele i en finansiel virksomhed. Udbredelsen skaber ikke en merværdi, der står i et rimeligt forhold til den indsats, som skal leveres for at opfylde kravene.

Fokus for aktiviteterne i en holdingvirksomhed af den omtalte karakter er udelukkende rettet mod den finansielle virksomhed, herunder dennes strategi og drift. Det følger af selve

konstruktionen og af almindelige selskabsretlige regler samt af reglerne i lov om finansiel virksomhed. En udbredelse af § 71-bekendtgørelsen selv i forsimplet form vil derfor efter vores opfattelse ikke føre til noget materielt nyt for aktiviteterne i holdingvirksomheden. Derimod vil der ske en markant forøgelse af de administrative byrder – og omkostninger – i holdingvirksomheden. Et forslag som står i kontrast til det generelle politiske ønske om afbureaukratisering.

Vi lægger vægt på, at de omtalte holdingvirksomheder undtages. En undtagelse for realkreditinstitutter kan afgrænses på samme måde som undtagelsen i forslaget § 1, nr. 55 (FIL § 216, stk. 5).

Hvis der ikke gives en undtagelse, er der behov for en præcisering i lovteksten af, at der alene kan stilles krav relateret til de risici, som er direkte relevante for holdingvirksomheden og med en klar afgrænsning af, hvad holdingvirksomheden skal rapportere. I afgrænsningen kan der skeles til § 4 i § 71-bekendtgørelsen og kravene heri til rapportering. En mulighed kan være at kræve, at den finansielle virksomheds bestyrelse mindst en gang årligt giver holdingselskabet en redegørelse på en række områder. Holdingvirksomheden vurderer på baggrund heraf den finansielle virksomheds (og koncernens) strategi, risici, markedsposition, compliancesituation, organisering, virksomhedsudøvelse m.v. Der kan muligvis også hentes inspiration i § 38 i udkastet til ny lov om erhvervsdrivende fonde, som de fondsejede realkreditinstitutter er omfattet af.

Deltagelse i drift af anden erhvervsvirksomhed – undtagelse fra engagementsforbud

Til direktørers og andre ledende medarbejders mulighed for at deltage i drift af anden erhvervsvirksomhed er knyttet et krav om, at der ikke må være engagementer mellem de to virksomheder, jf. 80 i lov om finansiel virksomhed. I § 80, stk. 4 er indeholdt en række undtagelser til engagementsforbuddet.

Med § 1, nr. 32 i lovudkastet er lagt op til en ajourføring og ændring af kredsen af virksomheder for hvilke engagementsforbuddet i § 80, stk. 4 i lov om finansiel virksomhed ikke finder anvendelse. Vi ser gerne, at DLR Kredit bliver optaget direkte på undtagelseslisten i § 80, stk. 5 i lov om finansiel virksomhed. Dermed vil DLR Kredit på linje med bl.a. LR Realkredit, Danmark Skibskredit og Grønlandsbanken være undtaget fra engagementsforbuddet.

DLR kredit A/S er etableret i 2001 ved omdannelse af det tidligere Dansk Landbrugs Realkreditfond. DLR Kredit A/S yder realkreditlån til primært jordbrugs- og byerhvervsejendom-

me. DLR Kredit A/S er ejet af ca. 70 lokale og regionale pengeinstitutter samt Finansiell Stabilitet, PRAS, Nationalbanken og Nykredit.

Hvis DLR Kredit ikke bliver optaget på undtagelseslisten lægger vi vægt, at det fremgår af lovbemærkningerne, at i en vurdering af, om der er tale om erhvervsvirksomheder, hvor finansielle virksomheder ejer mere end 4/5 af kapitalandele, jf. § 80, stk. 4, nr. 4, ses både på direkte og indirekte ejerskab.

I øvrigt har vi med tilfredshed noteret, at lovbemærkningerne til dispensationsadgangen i § 80, stk. 9 gør bestemmelsen mere praktisk anvendelige.

Udvidelse af medlemsdemokrati

Til den foreslåede udvidelse af medlemsdemokratiet i § 1, nr. 54 har vi alene en bemærkning af teknisk karakter. Det foreslås, at "realkreditobligationer" i såvel § 216, stk. 2, 1. pkt., som § 216, stk. 2, 2. pkt. suppleres med ", særligt dækkede obligationer eller særligt dækkede realkreditobligationer".

Nye krav til fonde og foreningers uafhængighed

Vi noterer, at de foreslåede nye krav til uafhængighed for fonde og foreninger, der er omdannede realkreditinstitutter, jf. § 1, nr. 55, svarer - bortset fra undtagelsesreglen i § 216, stk. 5 - til reguleringen af sparekassefonde, jf. FIL § 209.

Vi finder ikke, at de foreslåede bestemmelser i § 216, stk. 3 og 4, er hensigtsmæssige eller nødvendige i forhold til fonde og foreninger, der er omdannede realkreditinstitutter. Det er begrundet i:

- Foreningerne og fondene har som eneste eller primære aktivitet at eje aktierne i koncernens moderselskab og derigennem drive realkreditvirksomhed. De har ingen almennyttige formål. Der er således ingen midler i foreningerne og fondene, som kan misbruges, og der er ingen interessekonflikter, der skal tages hånd om, jf. vores indledende bemærkning på side 1. Derfor kan der ikke blot drages paralleller til ændringen af reglerne for sparekassefonde. For sparekassefonde var ændringen

begrundet i, at der var eksempler på, at personsammenfald i høj grad havde medvirket til, at sparekassefonde havde anvendt midler i strid med formålet herunder til at foretage underskudsdekning i sparekasseaktieselskaber. Sådanne fortilfælde foreligger ikke i forhold til tidligere omdannede finansielle virksomheder.

- Sparekassefonde har typisk ikke helt sammenfaldende formål og dermed interesser med sparekasseaktieselskabet, da fonden udover at virke for videreførelsen af sparekassen også har et eller flere almennyttige formål, typisk lokalt forankret. De forenings- og fondsejede realkreditinstitutters primære aktivitet er at eje aktier i koncernens moderselskab og derigennem drive finansiell virksomhed.
- Sparekassefonde er selvejende uden ejere eller medlemmer og ledes ofte af en selvsupplerende bestyrelse. I foreningsejede realkreditinstitutter vælges derimod via et repræsentantskab en bestyrelse. Repræsentantskabet svarer til generalforsamlingen i et aktieselskab. De fondsejede realkreditinstitutter er omfattet af reglerne til ledelsen i lov om erhvervsdrivende fonde.
- Sparekassefonde har i praksis ikke bestemmende indflydelse over sparekasseaktieselskabet på grund af lovkrav om stemmeretsbegrænsninger, og der er derfor ikke tale om en sparekassekoncern. Fonden eller foreningen, som ejer realkreditinstituttet, er derimod ene- eller hovedaktionær i og har bestemmende indflydelse over koncernens finansielle virksomheder. Låntagerne (og eventuelt øvrige medlemmer) i foreningen eller fonden er - sammen med obligationsejerne - ved lov sikret bestemmende indflydelse i bestyrelsen og har dermed bestemmende indflydelse over koncernen via udpegning af bestyrelsen i foreningen eller fonden, jf. § 216, stk. 2 i lov om finansiell virksomhed.
- Sparekassefonde har fra adgangen til omdannelse blev indført frem til 2012 været underlagt lovkrav om, at flertallet af bestyrelsen skulle udpeges af sparekasseaktieselskabet for at sikre en tæt tilknytning til fonden (nedefra-op). Foreninger og fonde, som ejer et realkreditinstitut, er derimod underlagt et lovkrav om låntagerindflydelse ved valg til foreningens og fondens bestyrelse, hvor flertallet skal vælges af medlemmer/låntagere og obligationsejere i forening (oppefra-ned), jf. § 216, stk. 2 i lov om finansiell virksomhed.
- Personsammenfald i bestyrelserne i foreningen, som ejer et realkreditinstitut, og selskaberne i disse koncerner fremmer det aktive ejerskab og dermed låntagerne/medlemmernes/obligationsejernes indflydelse på driften. Dette er også et vigtigt element i anbefalingerne om god selskabsledelse. Et krav om øget uafhængighed vil derimod virke begrænsende på medlemmernes indflydelse. I udkastet til forslag til ny lov om erhvervsdrivende fonde fremgår det også af bemærkningerne til § 37, at det ikke er ualmindeligt, at der i et vist omfang er såkaldte "dobbeltposter" i fondsbestyrelsen og datteselskabernes bestyrelse og/eller direktion. Det slås fast, at det er udtryk for en almindelig koncernstruktur med kontrol og tilsyn fra en modervirksomhed over en dattervirksomhed.

Vi lægger med baggrund i ovenstående vægt på, at **forslaget til ny § 216, stk. 3-5 udgår.**

Hvis bestemmelserne fastholdes, har vi en række kommentarer til affattelsen af stk. 3 til 5, jf. bilaget.

Øget åbenhed

Udvidelse af Finanstilsynets adgang til at offentliggøre berigtigende informationer

Ved en hjemmel indsat i lov om finansiel virksomhed i december 2012 fik Finanstilsynet mulighed for at påbyde virksomheder omfattet af loven at korrigere oplysninger, som efter Finanstilsynets vurdering er misvisende og kan medføre skadevirkning for kunder, kreditorer, de finansielle markeder eller den finansielle stabilitet generelt. Efterkommes påbuddet ikke, kan tilsynet offentliggøre påbuddet, herunder de pågældende oplysninger, som Finanstilsynet mener bør offentliggøres. En tilsvarende hjemmel foreslås udbredt til at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, jf. § 2, nr. 10 (VPHL), § 6, nr. 4 ((FAIF), § 7, nr. (hvidvask), § 10, nr. 5 (betalingstjenester), § 11, nr. 4 (LIF), § 12, nr. 1 (firmapensionskasser), § 13, nr. 1 (forsikringsformidlingsloven), § 14, nr. 5 (pantebrevsselskaber).

Vi anså indførelsen af reglen for finansielle virksomheder for problematisk, hvilket vi anførte i høringen i september 2012. Vi anser fortsat den udvidende adgang for Finanstilsynet til at offentliggøre berigtigende information for problematisk. Den allerede gennemførte ændring for finansielle virksomheder og forslaget til udbredelse heraf til andre virksomheder indebærer et principielt brud på Finanstilsynets skærpede tavshedspligt, som end ikke kan ophæves ved samtykke fra instituttet. Et sådant påbud indebærer, at tilsynet tvinger instituttet til at offentliggøre viden, som tilsynet ikke må offentliggøre.

Vi ser derfor gerne, at der sker en revurdering af den allerede gennemførte regel om offentliggørelse af berigtigende information i finansielle virksomheder, inden der sker en udvidelse af hjemlen til andre virksomheder på det finansielle område.

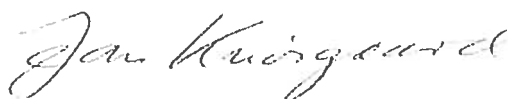
Offentliggørelse af afgørelser relateret til hvidvask

I lovudkastet er der lagt op til, at Erhvervsstyrelsen bliver forpligtet til at offentliggøre påbud efter hvidvasklovens § 32, stk. 5, hvis afgørelsen er væsentlig, jf. § 7, nr. 4. Der er tale om en regulering på linje med det krav, som blev gennemført i december 2012 til offentliggørelse af øvrige afgørelser på området for lov om finansiel virksomhed.

På linje med vores kommentering i september 2012 finder vi, at der bør indføres krav om, at Finanstilsynet på området for lov om finansiel virksomhed og Erhvervsstyrelsen på hvidvaskområdet også er forpligtet til at offentliggøre tiltalefrafald, henlæggelser mv. Vi mener, at der er en væsentlig informationsværdi for offentligheden også i disse resultater af en verserende politianmeldelse.

Vi ser frem til en positiv opfølgning på vores bemærkninger, inden lovforslagets fremsættelse.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in cursive script, reading "Jan Knøsgaard".

Jan Knøsgaard

Bilag – specifikke kommentarer til nye krav til fonde og foreningers uafhængighed (§ 1, nr. 55)

Som nævnt i vores bemærkninger til lovudkastet lægger vi vægt på, at **forslaget til ny § 216, stk. 3-5 udgår**. Hvis bestemmelserne fastholdes, har vi en række kommentarer til selve affattelsen af § 216, stk. 3 til 5.

I relation til stk. 3, nr. 1 og 2 går vi ud fra, at ansatte ikke omfatter medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer. Det vil være i overensstemmelse med Anbefalinger om god selskabsledelse, anbefaling 3.2.1., der alene gælder generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer. Hvis det ikke er tilfældet, vil det sætte for snævre rammer for, at andre bestyrelsesmedlemmer i foreningens eller fondens bestyrelse kan være bestyrelsesmedlem i datterselskaber herunder realkreditinstitutter.

Efter ordlyden af stk. 4 afskæres realkreditaktieselskabets bestyrelsesformand fra at være medlem af fondens eller foreningens bestyrelse. I de specifikke bemærkninger til stk. 4, er det anført, at fondens eller foreningens formand ikke samtidig må være formand for bestyrelsen i realkreditaktieselskabet. Dette er i overensstemmelse med lovteksten, men kan forekomme misvisende, da bestemmelsens begrænsning er rettet mod realkreditaktieselskabets formand, ikke fondens eller foreningens formand.

Der henvises i øvrigt i bemærkningerne til lov om erhvervsdrivende fonde. Vi bemærker, at denne lov ikke finder anvendelse på foreninger, der er omdannede finansielle virksomheder. Bemærkningerne bør justeres i overensstemmelse med det anførte. Det kan overvejes præciseret, at bestemmelsen ikke forhindrer fondens eller foreningens formand i at være medlem af koncernens øvrige bestyrelser, blot vedkommende ikke tillige er formand for realkreditaktieselskabets bestyrelse.

Undtagelsesbestemmelsen i stk. 5, er velbegrundet, når den omdannede fond eller forening alene besidder aktiver, hvis værdi er knyttet til de finansielle virksomheder/holdingvirksomheder i koncernen. I sådanne tilfælde har foreningen eller fonden og koncernens finansielle virksomheder/holdingvirksomheder sammenfaldende økonomiske interesser i en sådan grad, at der reelt ikke er risiko for interessekonflikter.

Som stk. 5, 1. punktum er formuleret, tager den ikke højde for, at omdannelsen af den finansielle virksomhed kan være sket i en holdingkonstruktion, så fonden eller foreningen nu

besidder aktier i driftsselskabets moderselskab. Dette bør justeres ved at tilføje "finansielle holdingvirksomheder eller".

Der omtales i stk. 5, aktiver, som fonden eller foreningen "har erhvervet". Som bestemmelsen er formuleret, synes den ikke at omfatte tilfælde, hvor fonden eller foreningen ikke ejer andre aktiver end de anførte, men hvor fonden eller foreningen tidligere har erhvervet sådanne aktiver, som efterfølgende er frasolgt. Bestemmelsen bør justeres, så det afgørende kriterium er fondens eller foreningens aktuelle aktiver, ikke eventuelle erhvervelser, der alene har historisk relevans. Samtidig bør det fremgå af lovteksten, at aktiver erhvervet som led i sædvanlig formuepleje ikke påvirker muligheden for at være omfattet af stk. 5. Tilsvarende bør anføres i bemærkningerne om sædvanlig kassebeholdning og indskud i pengeinstitutter. Der henvises til, at sådanne aktiver ikke kan medføre interessekonflikter i forhold til koncernens finansielle virksomheder og finansielle holdingvirksomheder.

Endvidere bør bestemmelsen tage højde for, at muligheden for at indregne supplerende kapital i basiskapitalen ikke nødvendigvis har varig karakter. Har fonden eller foreningen erhvervet supplerende kapital, som indgår i basiskapitalen, bør bestemmelsen i stk. 5, også kunne bringes i anvendelse, når muligheden for at indregne i basiskapitalen ophører. Det afgørende kriterium bør derfor være, om den supplerende kapital indgår i basiskapitalen eller egenkapitalen på erhvervelsestidspunktet.

Derudover bemærkes, at sidste sætning i den foreslåede bestemmelses stk. 5, er unødigt restriktivt formuleret. Bestemmelsens formål er efter bemærkningerne at værne mod interessekonflikter, der kan medføre, at den enkelte bestyrelse ikke loyalt varetager selskabets/foreningens interesser. I de tilfælde, hvor stk. 5, finder anvendelse, vil der ikke forekomme en sådan risiko. Der er derfor ikke behov for at modvirke personsammenfald i koncernens bestyrelser. Hvis der til trods herfor vurderes behov for øget uafhængighed, synes dette hensyn at kunne varetages ved at stille krav om, at der ikke må være fuldstændigt personsammenfald mellem bestyrelserne i foreningen eller fonden og koncernens finansielle virksomheder og finansielle holdingvirksomheder. Et sådant krav ville give fondens eller foreningens øverste ledelsesorgan fleksibilitet til at vælge, om det uafhængige medlem skal sidde i foreningens bestyrelse eller i koncernens øvrige bestyrelser. Alternativt kunne der stilles krav om, at der ikke må være personsammenfald på formandsposten.

Herudover bør det ikke være afgørende, hvem de i første punktum omtalte aktiver er erhvervet fra, blot de er udstedt af de omtalte finansielle virksomheder.

Endelig bør omtalen af "realkreditobligationer" suppleres med ", særligt dækkede obligationer eller særligt dækkede realkreditobligationer", jf. bemærkningerne i relation til den foreslåede § 216, stk. 2.

Med henblik på at tage højde for ovenstående bemærkninger, foreslås § 216, stk. 5, justeret som følger:

Stk. 5. ~~Har~~Besidder den i stk. 1 nævnte fond eller forening ikke erhvervet andre aktiver end realkreditobligationer, særligt dækkede obligationer, særligt dækkede realkreditobligationer og lignende værdipapirer eller kapitalinstrumenter, som er udstedt af finansielle holdingvirksomheder eller fra finansielle virksomheder i koncernen, der og som på erhvervelstidspunktet indgår i det pågældende selskabs egenkapital eller basiskapital, eller aktiver erhvervet som led i sædvanlig formuepleje, gælder stk. 3 og 4 ikke. I sådanne tilfælde må der ikke være fuldstændigt personsammenfald mellem ~~skal mindst 1 medlem af bestyrelsen i fonden eller foreningen og ikke samtidig være medlem af bestyrelserne i koncernens finansielle virksomheder og finansielle holdingvirksomheder, for eller ansat i realkreditselskabet eller for andre selskaber i koncernen.~~

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Pr. e-mail til
ministerbetjening@ftnet.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. samt forskellige andre love

Realkreditforeningen har den 1. juli 2013 modtaget udkast til første del af Finanstilsynets samlelovforslag i høring med anmodning om bemærkninger senest mandag den 12. august 2013.

Foreningen skal indledningsvist takke for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte.

Ændring af reglerne om 'fit & proper' (§ 1, nr. 19 og 20)

Der foreslås ved indsættelsen af et nyt stk. 3 i lov om finansiel virksomhed § 64 en præcisering af, at der ved vurderingen af, om et medlem af ledelsen i en finansiel virksomhed lever op til kravene til egnethed og hæderlighed i § 64, stk. 2, nr. 1, 3 og 4, skal lægges vægt på hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor.

Realkreditforeningen kan tilslutte sig, at hensynet til at opretholde samfundets tillid til sektoren er vigtig. Begrebet findes dog noget vidt og uklart, hvorfor det bør præciseres, hvorledes tilliden til den finansielle sektor indgår i vurderingerne i ovennævnte bestemmelser.

Det foreslås i lovforslaget præciseret, at ledelsesmedlemmer har pligt til at orientere Finanstilsynet om forhold omfattet af § 64, stk. 1 og 2 i forbindelse med indtrædelse i ledelsen, og at ledelsesmedlemmerne herudover har pligt til at orientere Finanstilsynet, såfremt der sker en ændring af forholdene i stk. 2.

Det fremgår umiddelbart ikke af bemærkningerne til bestemmelsen, hvad denne udvidelse dækker over – og dermed hvad ledelsesmedlemmerne forventes at give meddelelse om i medfør af bestemmelsens henvisning til § 64, stk. 1. På den baggrund bør det, efter Realkreditforeningens vurdering, uddybes i bemærkningerne, hvad der reelt forventes.

Finansielle holdingselskaber (§ 1, nr. 22)

Det foreslås, at §§ 70 og 71 i lov om finansiel virksomhed udvides til også at gælde for finansielle holdingvirksomheder.

7. august 2013

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3336 1311
Fax 3393 0260

mail@realkreditforeningen.dk
www.realkreditforeningen.dk

Journalnr. 115/77
Dok. nr. 507742-v1

Den eksisterende hjemmel i §§ 70 og 71 til at stille krav om effektive former for virksomhedsstyring er udnyttet ved udstedelse af bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl. Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at fokus for kravene til de finansielle holdingvirksomheder vil være på styring af risici forbundet med den enkelte virksomheds aktivitet.

Journalnr. 115/77
Dok. nr. 507742-v1

Da finansielle holdingvirksomheder ikke nødvendigvis har aktiviteter, der kan begrunde en så detaljeret regulering, som er gældende for finansielle virksomheder, vil en vurdering af hvilke af bekendtgørelsens krav, der vil være relevant at sætte i kraft for finansielle holdingvirksomheder, blive foretaget af Finanstilsynet alene.

Det er Realkreditforeningens holdning, at denne vurdering og udvælgelse af krav i bekendtgørelsen i stedet bør ske på baggrund af en tæt dialog mellem Finanstilsynet og de finansielle virksomheder.

Vi står naturligvis til rådighed, såfremt der måtte være behov for en uddybning af ovennævnte kommentarer.

Med venlig hilsen

Christina Wandt

Direkte +4533701116
cwa@realkreditforeningen.dk

Finanstilsynet
Att. Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

København, den 12. august 2013

Høring af forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., og forskellige andre love.

NASDAQ OMX Copenhagen har modtaget ovennævnte forslag i høring. NASDAQ OMX har følgende generelle bemærkninger:

NASDAQ OMX hilser det velkomment, at der lovgivningsmæssigt skabes mulighed for sekuritisering ved at give adgang til oprettelse af refinansieringsregistre, således at der kan udstedes værdipapirer med sikkerhed i puljer af lån og kreditter til erhvervsvirksomheder.

Ligeledes støtter NASDAQ OMX, at der skabes juridisk mulighed for at anvende repræsentanter i forbindelse med udstedelse af obligationer.

Samlet set finder NASDAQ OMX, at disse tiltag vil bidrage yderligere til at understøtte den positive udvikling af markedet for blandt andet erhvervsobligationer.

Repræsentanter

Børsen bifalder generelt princippet om, at forholdet mellem udsteder, repræsentant og obligationsejer er baseret på aftale fremfor lovgivning. Dog finder børsen det hensigtsmæssigt, at der indsættes regler omkring repræsentanters uafhængighed. Dette kan eksempelvis være i form af en oplysningsforpligtelse, således at obligationsejerne har indsigt i, hvor tæt forbundet en udsteder er med den udpegede repræsentant.

NASDAQ OMX finder ligeledes, at det bør overvejes at indføre mere objektive regler for, hvordan obligationsejerne kan udskifte en repræsentant, således at der sikres reel mulighed for, at obligationsejerne kan komme af med en repræsentant, hvor der er usikkerhed om repræsentantens upartiskhed eller, hvor der i øvrigt er utilfredshed med repræsentantens arbejde.

Endelig finder NASDAQ OMX, at det bør tydeliggøres, hvordan obligationsejerne er stillet ved repræsentantens konkurs i tilfælde, hvor repræsentanten enten er holder af pantet eller eksempelvis modtager betalinger på vegne af indehaverne af obligationerne.

Spørgsmål vedrørende ovenstående kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Anne Zeuthen Løkkegaard
Legal Country Manager
NASDAQ OMX

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Fuldmægtig Christian Turley
Pr. email: ministerbetjening@ftnet.dk, cht@ftnet.dk

12. august 2013

Høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v. – sekuritiserings- og erhvervsobligationer mv.

FSR – danske revisorer takker for muligheden for at kommentere på det meget omfattende lovforslag - et såkaldt samlelovforslag - fra Finanstilsynet, der bl.a. indeholder en ny model for finansiering til gavn for især mindre virksomheder i form af regler om såkaldte refinansieringsregistre (sekuritiserings- og erhvervsobligationer).

Den foreslåede ordning med refinansieringsregistre og erhvervsobligationer kan give anledning til mange detaljspørgsmål, som bør afklares. Vi har i dette høringssvar kommenteret på dels de erhvervspolitiske og samfundsøkonomiske aspekter vedrørende de nye finansieringsmodeller og dels på et par mere tekniske elementer ved den foreslåede ordning, og vi har ikke umiddelbart kommentarer til de øvrige dele af udkastet til lovforslag.

FSR – danske revisorer bifalder, at der tages initiativer til at forbedre mulighederne for alternative finansieringsløsninger i lyset af den kreditklemme, som en del virksomheder oplever, og for at bane vejen for nye investeringer ude i virksomhederne.

FSR – danske revisorer tilslutter sig herunder forslaget om, at der indføres regler om repræsentanter ifm. erhvervsobligationer, og vi ser positivt på tanker om refinansieringsregistre (sekuritiserings- og erhvervsobligationer).

Samtidig vil vi fra FSR - danske revisorer gerne hermed slå til lyd for, at der fastsættes hensigtsmæssige regnskabsregler og revisionskrav til årsregnskaber – også for de nye aktører, der indføres, såsom "formålsbestemte selskaber", "repræsentanter" og "tilsynsførende", da pålidelig og gennemsigtig regnskabsrapportering spiller en central rolle for at sikre samhandel og kreditgivning samt for at sikre tilliden i markedet til de pågældende aktører, der – så vidt vi kan se – er tiltænkt en central rolle i relation til sekuritiserings- og etablering af markedet for erhvervsobligationer.

Så vidt vi kan se, er der ikke lagt op til særlige regnskabs- eller revisionskrav, dvs. de pågældende virksomheder skal følge de regler, som eventuelt måtte gælde for den pågældende virksomhedstype og -størrelse. Det kunne overvejes, om der til disse aktører for at sikre en ensartet høj grad af gennemsigtighed skal

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

stilles de samme krav om regnskab og revision, som fx gælder for store selskaber eller som til børsnoterede/finansielle virksomheder.

Side 2

Refinansieringsregistre og formålsbestemte selskaber (sekuritisering)

Kriterier for solvenslettelse og regnskabsmæssigt ophør af indregning i balancen

Ifølge lovbemærkningerne vil der skulle foretages en konkret vurdering i forhold til de internationale regnskabsregler (IFRS) af, om pengeinstituttet reelt kan anses for at have frasolgt en betydelig del af risikoen på lånene, og dermed om solvenskravene kan lettes.

I henhold til bilag 11 til bekendtgørelse om kapitaldækning afhænger solvenslettelsen blandt andet af, hvorvidt "en betydelig del af kreditrisikoen forbundet med de securitiserede eksponeringer er blevet overført til tredjeparter", hvilket også er konkretiseret i bilag 11, punkt 5.

IFRS indeholder derimod ikke definitioner på, hvad der udgør "en betydelig del af kreditrisikoen", og det forekommer således ikke relevant at vurdere spørgsmålet om solvenslettelse i forhold til IFRS. De regnskabsmæssige kriterier for ophør af indregning af udlån (og andre finansielle aktiver) fremgår af IAS 39 og afviger fra kapitaldækningsbekendtgørelsens kriterier for solvenslettelse.

Det forhold, at låntagerne bevarer modregningsadgangen i tilfælde af pengeinstituttets konkurs, gør, at investorerne påtager sig en risiko ud over kreditrisikoen på udlånene. En sådan risiko kan være meget vanskelig at prissætte, og det vil derfor kunne være vanskeligt at tiltrække investorer til de formålsbestemte selskaber. Vi skal derfor opfordre til, at det - hvis ikke det allerede ved forarbejderne er undersøgt og vurderet uproblematisk - ved dialog med potentielle investorer undersøges, hvorledes de vil forholde sig hertil.

Såfremt det ønskes, at pengeinstituttets revisor bekræfter den solvensmæssige og/eller den regnskabsmæssige behandling af en sekuritisering, anbefaler vi, at dette bliver indarbejdet i lov om finansiell virksomhed eller kapitaldækningsbekendtgørelsen i tilknytning til de relevante bestemmelser vedrørende sekuritiseringer med en præcis beskrivelse af, hvad revisor skal bekræfte. Alternativt kan dette krav indarbejdes i revisionsbekendtgørelsen som en del af de arbejdsopgaver, den eksterne revisor pålægges at udføre i tillæg til revision af årsregnskab. Der kan være fordele ved at kræve erklæringen afgivet som en separat erklæring forud for, at transaktionen skal gennemføres. Vi vil meget gerne inddrages ved fastlæggelse af de nærmere krav til sådanne bekræftelser.

Det fremgår, at der skal føres kontrol med tilstedeværelsen af aktiverne i et refinansieringsregister af en tilsynsførende (§ 152j, stk. 4), og aktiverne skal holdes adskilt fra pengeinstituttets øvrige aktiver (§ 152n, stk. 3). En berettiget enhed (fx et formålsbestemt selskab) skal tilsvarende udpege en uafhængig tilsynsfø-

rende for refinansieringstransaktionen (§ 152r). Den tilsynsførende skal registreres af Finanstilsynet.

Side 3

Ifølge lovbemærkningerne (side 96) er bestemmelsen ikke til hinder for, at den tilsynsførende også kan fungere som revisor af pengeinstituttets øvrige forhold. Efter FSR – danske revisorer opfattelse ville det være naturligt, at der indføres omtale i lovbemærkningerne om grundlaget for denne bemærkning, og det kan formentlig ske med en henvisning til, at revisorlovgivningens regler om uafhængighed ikke er til hinder for, at pengeinstituttets revisor også kan være revisor for et formålsbestemt selskab, som pengeinstituttet har overdraget udlån til.

Revisorerklæring ved ansøgning om oprettelse af refinansieringsregister

Når et pengeinstitut ansøger Finanstilsynet om at oprette et refinansieringsregister, skal der bl.a. vedlægges en "erklæring fra pengeinstituttets revisor om, at denne ikke i sin gennemgang af pengeinstituttets forretningsgange har fundet tegn på, at instituttet mangler organisation, nødvendige it-ressourcer eller kvalificerede medarbejdere til driften af refinansieringsregisteret" (§ 152i, stk. 2, litra e).

Vi foreslår, at bestemmelsen omformuleres som følger: "Erklæring fra pengeinstituttets uafhængige revisor om, at denne ikke på baggrund af en gennemgang af pengeinstituttets planlagte set-up og forretningsgange har grund til at antage, at pengeinstituttets personale- og it-mæssige ressourcer ikke er tilstrækkelige til at drive refinansieringsregisteret i overensstemmelse med kravene hertil, jf. lov om finansiel virksomhed § 152j."

Vi vil meget gerne inddrages ved fastlæggelse af de nærmere krav til denne erklæring.

Ny model for erhvervsobligationer i form af begrebet "repræsentanter" i lov om værdipapirhandel

FSR – danske revisorer bifalder, at der indføres regler om repræsentanter ifm. erhvervsobligationer og om refinansieringsregistre (sekuritisering) for at styrke virksomhedernes adgang til finansiering. Det er dog vigtigt, at initiativet med erhvervsobligationer kombineres med eksisterende ordninger, der styrker finansieringen, hvilket der redegøres nærmere for i det følgende.

En forudsætning for fremtidig økonomisk vækst er, at virksomhederne har mulighed for at gennemføre nye investeringer, hvilket forudsætter, at virksomhederne har adgang til den fornødne finansiering. Investeringsniveauet i Danmark ligger på et forholdsvis lavt niveau sammenlignet med andre lande i EU. Virksomheder med under 50 ansatte har i perioden siden 2008 oplevet det markant største fald i investeringer pr. fuldtidsansat. SMV'erne er mere udfordrede mht. investering og finansiering end større virksomheder. Det er derfor nødvendigt at

se på muligheder for nye finansieringsformer for danske virksomheder, så konkurrenceevne og økonomisk vækst kan styrkes.

Side 4

Det er FSR – danske revisorerers principielle opfattelse, at vi i Danmark skal se på alle muligheder, der er for at lette på adgangen til kapital. Initiativer under Vækstfonden og Eksportkreditfonden afhjælper allerede nu til en vis grad mindre virksomheder i deres søgen efter kapital. De nye instrumenter som sekuritisering og erhvervsobligationer vil nok snarere få effekt på lidt længere sigt.

Statsautoriserede og registrerede revisorer gennemgår hvert år hovedparten af de danske selskabers årsregnskaber og har derfor en god indsigt i, hvor virksomhederne møder udfordringer. Næsten hver anden revisor vurderer, at adgangen til kapital for virksomhederne er blevet forværret i 2013 i forhold til 2012 (survey fra FSR-panel sammensat bredt af medlemmer af FSR – danske revisorer, december 2012). Otte ud af ti revisorer vurderer derudover, at lettere adgang til finansiering er den væsentligste forudsætning for øget vækst i virksomhederne.

Et velfungerende erhvervsobligationsmarked tager tid at udvikle

Udfordringen for virksomhederne – og særligt de mindre virksomheder - med at få finansiering vil formentlig eksistere i en årrække. Som følge af strammere krav til pengeinstitutterne kapital og likviditet har virksomhederne i højere grad behov for at kunne finansiere sig ad andre veje.

Der er ingen tvivl om, at opstarten og udviklingen af et velfungerende marked for erhvervsobligationer er udfordrende både juridisk, teknisk og markeds-mæssigt.

Et velfungerende erhvervsobligationsmarked tager således tid at udvikle – og kan derfor ikke stå alene. Udsigterne til et velfungerende erhvervsobligationsmarked, som det f.eks. kendes i Norge, vurderes at være lange.

Finansieringsbehovet hos små og mellemstore virksomheder er højaktuelt, hvorfor det også bør tages i betragtning, at en udbygning af erhvervsobligationsmarkedet ikke løser finansieringsudfordringerne for små og mellemstore virksomheder her og nu. Så på trods af, at erhvervsobligationer og sekuritisering af lån til små og mellemstore virksomheder i fremtiden kan have potentiale til at forbedre de mindre virksomheders finansieringsmuligheder, er det nødvendigt fortsat at have fokus på initiativer målrettet disse virksomheder.

Eksisterende ordninger er en succes for SMV'erne og bør fortsat styrkes

Eksempler på fungerende ordninger er Vækstkaution og Vækstlån samt garantier og kautioner via Eksport Kredit Fonden. Ordningerne er stødt på stor efterspørgsel fra især de mindre virksomheder i de senere år, fordi de er nemme at administrere for alle parter. Samtidigt viser foreløbige målinger, at støttekroner i disse låneformer skaber langt flere jobs end traditionel statslig erhvervsstøtte.

Kreditpakken fra november 2012 har overordnet set styrket virksomhedernes finansieringsmuligheder og vil gøre en positiv forskel. I det tilfælde, at midlerne løber ud grundet stor efterspørgsel, bør ordningerne tages op til fornyet overvejelse. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at kun en lille del er øremærket kautioner til lån under 2 millioner kroner, og at det meget vel kan forventes, at dette beløb er trukket af SMV'erne længe inden kreditpakkens udløb i 2015, og at der derfor kan være behov også her for yderligere initiativer.

Såfremt SMV'er skal have mulighed for at finansiere sig via puljede erhvervsobligationer eller generelt få gavn af en udbygning af erhvervsobligationsmarkedet inden for en overkommelig tidshorisont, kan det være relevant at understøtte initiativet med fx statslige garantier. Statsgarantien har dog den ulempe, at staten vil få u hensigtsmæssigt store forpligtelser, og at investorer og obligationsudstedere ikke vil opnå samme erfaringer som ved et markedsbaseret system. Eksisterende ordninger er en succes for SMV'erne og bør fortsat styrkes.

FSR - danske revisorer er således af den opfattelse, at initiativet med erhvervsobligationer skal kombineres med løbende at styrke - og skal således ikke anses som en erstatning for - de eksisterende ordninger, der styrker finansieringen, ikke mindst for de mindre virksomheder.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft
direktør, Fagligt Center

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

Garantifonden for Indskydere og Investorer

ministerbetjening@ftnet.dk
Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

12/8-13

Høringssvar: Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Jeg skal hermed videregive Garantifondens bemærkninger til lovforslaget, der sendtes i høring den 28. juni 2013.

Garantifonden skal således bemærke, at en forøget anvendelse af fraskrivelse af modregningsretten vil medføre en forøget bidragspligt til pengeinstitutafdelingen for de relevante institutter, hvilket på linje med andre konsekvenser bør indgå i vurderingen af lovforslagets økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Forholdet mellem risiko og betalingen til pengeinstitutafdelingen vil dog ikke blive forrykket af en forøget anvendelse af fraskrivelse af modregningsretten.

§ 1 – lov om finansiel virksomhed § 152 i – 152 v.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, jf. afsnit 2.1.1.2, fremgår, at lovforslaget ikke vil have betydning for Garantifondens dækning:

”I relation til opgørelsen af Garantifonden for indskydere og investorers dækning over for en indskyder anses et aktiv overdraget til en berettiget enhed som en forpligtelse over for pengeinstituttet i det omfang, en låntager eller anden tredjemand har modregningsret. Dvs. at Garantifonden for indskydere og investorer vil dække i samme omfang, som hvis aktivet ikke var overdraget til den berettigede enhed.

Konsekvensen bliver, at hvis en kunde har et indskud på 1.000.000 kr. i et pengeinstitut og et lån i samme pengeinstitut på 500.000 kr., der er solgt til en berettiget enhed via et refinansieringsregister, så vil kunden få 500.000 kr. dækket af Garantifonden for indskydere og investorer – og Garantifonden for indskydere og investorer indtræder i kundens sted og søge at få de 500.000 kr. godtgjort af konkursboet. Det er op til kunden, om vedkommende vil udnytte modregningsadgangen overfor lån indført i refinansieringsregisteret. I tilfælde af, at kunden vælger at udnytte modregningsretten kunne man fx forestille sig, at lånet, der er indført i refinansieringsregisteret, vil blive ændret fra 500.000 kr. til 0 kr. Eksemplet forudsætter, at kunden ikke ved aftale med banken har fraskrevet sig modregningsretten.”

Forudsætningen er således, at der ikke er foretaget en fraskrivelse af modregningsretten.

Garantifonden for Indskydere og Investorer
Kalvebod Brygge 43, 1560 København V
Tlf.: 3314 6245 Fax: 3313 1333
www.gii.dk e-mail: gii@gii.dk

Garantifonden for Indskydere og Investorer

Samtidig fremgår det imidlertid af de almindelige bemærkninger i afsnit 2.1.1.2;

"Låntageres og andre tredjemænds adgang til at foretage modregning berøres ikke af indførelsen af et aktiv i et refinansieringsregister, ligesom pengeinstituttet bevarer retten til modregning over for kunden, jf. § 152 n, stk. 5 og 6. Muligheden for at sælge lån via et refinansierings-register vil dog kunne give pengeinstitutterne et incitament til i øget omfang at søge at indgå aftaler med de enkelte erhvervskunder om, at sidstnævnte fraskriver sig mulighed for modregning. Det kan således vise sig at være lettere og billigere for et pengeinstitut at strukturere en sekuritiserings, hvor der ikke skal tages højde for muligheden for kundens modregning. Denne risiko skal dog ses i forholdet til alternativet, hvor en række virksomhederne ikke får adgang til finansiering.

En udvidet anvendelse af fraskrivelse af låntagerens ret til modregning vil have betydning for det af pengeinstitutafdelingen dækkede nettobeløb i det enkelte pengeinstitut, ligesom det kan have betydning i forhold til alternativ placering af indskud, der som følge af afskrivningen af modregningsretten ikke længere vil være fuldt ud sikret af Garantifonden i forbindelse med en afvikling. En sådan alternativ placering kan også være med til at øge det samlede nettoindskud og dermed den samlede risiko for Garantifonden.

En forøget anvendelse af fraskrivelse af modregningsret vil derfor umiddelbart kunne forrykke forholdet mellem risiko og betalingen til pengeinstitutafdelingen for denne forøgede risiko.

Det, at institutterne øger Garantifondens samlede risiko, ved at kunder, der har såvel indlån som lån i banken, afskriver sig retten til modregning, hvorved nettodækningen øges, vil dog betyde, at Garantifondens samlede formue efter den forøgede eksponering ikke længere opfylder minimumskravet i garantifondsloven, hvorefter fondens minimumsformue skal udgøre 1 pct. af de dækkede nettoindskud.

Et øget samlet nettoindskud vil derfor medføre, at der skal ske nye bidragsbetalinger, for at sikre opretholdelse af minimumsformuen. Herved vil institutterne, der vil anvende en afskrivning af modregningsretten via bidragsbetalingen, komme til at betale for Garantifondens forøgede risiko. Ligesom de institutter, der modtager de indskud, der skal placeres alternativt, tillige vil skulle betale bidrag i forhold hertil.

Samlet må det konkluderes, at en forøget anvendelse af fraskrivelse af modregningsret vil medføre en forøget risiko for Garantifonden samt en forøget bidragspligt for de relevante institutter. Forholdet mellem risiko og betalingen til pengeinstitutafdelingen vil dog ikke blive forrykket. Det forhold, at en øget anvendelse af fraskrivning af modregningsret vil medføre en forøgelse af de relevante institutters bidragspligt, bør indgå i vurderingen af lovforslagets økonomiske konsekvenser for erhvervslivet (lovforslagets pkt. 4).

I forhold til indeståelsen fra institutterne overfor afviklings- og restruktureringsafdelingen vil ændringen i størrelsen af nettoindskud få umiddelbar betydning for de enkelte institutter, da indeståelsen reguleres hvert år i forhold til de enkelte institutters dækkede nettoindskud, jf. garantifondslovens § 7 a, stk. 2 og 3, jf. bekendtgørelsen om Garantifonden for indskydere og investorer § 5, stk. 1.

Størrelsen af det samlede nettoindskud har dog ikke direkte betydning for størrelsen af afviklings- og restruktureringsafdelingens risiko. Hvorfor der ikke kan forventes en forrykkelse af risikoen til ugunst for de øvrige institutter.

Garantifonden for Indskydere og Investorer

Samlet må det konkluderes, at en forøget anvendelse af fraskrivelse af modregning ikke vil have umiddelbar betydning for afviklings- og restruktureringsafdelingen.

*

Garantifonden stiller sig derfor meget gerne til rådighed for en drøftelse af lovforslaget og bemærkningerne, inden lovforslaget færdiggøres til fremsættelse.

Med venlig hilsen



Charlotte Møller
formand



Svar på høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har ved mail af 1. juli 2013 fremsendt ovennævnte lovudkast i høring med anmodning om Finansrådets bemærkninger.

Finansrådet takker for muligheden for at afgive bemærkninger og er overvejende positiv overfor de foreslåede ændringer og tilføjelser til gældende lovgivning, der findes i udkastet.

Nedenfor følger Finansrådets bemærkninger, idet vi skal gøre opmærksom på, at bemærkningerne for så vidt angår erhvervsobligationer efter aftale følger i et separat høringssvar. Tilsvarende gør sig gældende for bemærkninger til ændringer i lov om betalingstjenester og elektroniske penge.

Justering af reglerne om fit & proper

Bemærkninger til lovforslagets:

- § 1, nr. 18 og 19
- § 2, nr. 3 og 4
- § 6, nr. 3 og 4
- § 11, nr. 1 og 2
- § 14, nr. 1 og 2
- § 15, nr. 1 og 2.

Indsættelsen af et nyt stk. 3 i § 64 i lov om finansiel virksomhed, og den enslydende ændring i en række andre love, er ifølge bemærkningerne til lovforslaget en præcisering af, at der ved vurderingen af, om et medlem af ledelsen i en finansiel virksomhed lever op til kravene om egnethed og hæderlighed i § 64, stk. 2, nr. 1, 3 og 4, skal lægges vægt på hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor. Det fremgår dog ikke, hvorvidt der med lovændringen kan forventes flere sager, hvor et ledelsesmedlem vil blive afvist af Finanstilsynet.

Finansrådet er enig i, at hensynet til at opretholde samfundets tillid til sektoren er vigtigt. Det er imidlertid ikke klart, hvordan dette hensyn skal indgå i situationerne beskrevet i stk. 2, nr. 1 og 3. For at sikre klarhed over rets-

12. august 2013

Finanssektorens Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 242/11
Dok. nr. 507814-v1

tilstanden, skal Finansrådet derfor opfordre til, at det beskrives, hvorledes hensynet til at opretholde samfundets tillid indgår i vurderingerne i forhold til særligt stk. 2, nr. 1 og nr. 3, og gerne med eksempler på hvilke situationer dette hensyn vil have afgørende betydning i. Dette vil endvidere skabe klarhed over, om der er situationer, hvor et ledelsesmedlem efter de nugældende regler vil blive godkendt, men hvor den pågældende efter lovændringen vil blive afvist – og i givet fald, hvilke situationer der vil være tale om.

Side 2

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 507814-v1

Det nugældende § 64, stk. 3, der bliver til stk. 4, omskrives. I den forbindelse indsættes en forpligtelse for medlemmer af bestyrelsen eller direktionen i en finansiel virksomhed til at meddele Finanstilsynet om forhold nævnt i § 64, stk. 1. Det fremgår ikke af bemærkningerne til bestemmelsen, hvad denne udvidelse dækker over, og Finansrådet skal derfor anmode om, at det i bemærkningerne beskrives, hvad ledelsesmedlemmerne forventes at give meddelelse om i medfør af bestemmelsens henvisning til § 64, stk. 1.

Udvidelse af Finanstilsynets adgang til at offentliggøre berigtigede informationer

Bemærkninger til lovforslagets:

§ 2, nr. 10

§ 6, nr. 7

§ 7, nr. 5

§ 11, nr. 4

§ 12, nr. 1

§ 13, nr. 1

§ 14, nr. 1

§ 15, nr. 3

§ 16, nr. 3

§ 17, nr. 2

§ 18, nr. 3.

Det foreslås at give Finanstilsynet mulighed for at påbyde virksomheder at offentliggøre berigtigende informationer, når tilsynet vurderer, at oplysninger fra en virksomhed er misvisende. Forslaget gælder flere love og svarer til en ændring, der blev gennemført i lov om finansiel virksomhed med ikrafttræden 1. januar 2013.

Som det også var tilfældet med ændringen i lov om finansiel virksomhed § 354 d finder Finansrådet, at bestemmelsen alene bør omfatte væsentlige oplysninger, der kan opfattes misvisende. Dette er eksempelvis tilfældet, hvis en virksomhed har videregivet misvisende oplysninger om virksomhedens forrentningsmodel, eller hvis en virksomhed offentliggør et misvisende billede af virksomheden efter et tilsynsbesøg.

Udvidet anvendelse af sikkerhedsretten

Bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 7.

Finansrådet er positiv overfor den foreslåede ændring, der sikrer, at sikkerhedsretten kan anvendes til sikkerhed for al intradag-kredit, som Danmarks Nationalbank stiller til rådighed for deltagere med hovedkonti i Nationalbanken, og som samtidig åbner op for anvendelse af sikkerhedsretten i VP til at generere afviklingslikviditet til brug for T2S. Finansrådet vil dog foreslå, at værdipapirhandelslovens § 55, stk. 3, udvides, så den ikke alene omfatter sikkerhedsstillelse over for Danmarks Nationalbank, men tillige kommer til at omfatte den sikkerhedsstillelse, som en indirekte clearingdeltager stiller over for en direkte clearingdeltager (level-2 clearing).

Nogle – særligt mindre – pengeinstitutter, har aftaler om at klare deres transaktioner igennem andre pengeinstitutter. Sådanne aftaler indebærer f.eks., at et pengeinstitut benytter en anden clearingdeltagers konto i Nationalbanken til afvikling af pengeinstituttets sumclearing. Pengeinstituttet vil som led i aftalen have en konto hos clearingdeltageren, hvor pengeinstituttets andel af clearingen bliver bogført i løbet af dagen. Til kontoen hos clearingdeltageren er der almindeligvis ikke tilknyttet en kredit, og trækket i forbindelse med clearing skal af pengeinstituttet almindeligvis være inddækket straks – det vil sige inden kl. 15.30 på dagen. Da en stor del af transaktionerne i den nuværende sumclearing overføres til intradag clearing, er det vigtigt, at clearingdeltageren også kan opnå en sikkerhedsret for denne del efter reglerne i værdipapirhandelsloven. Det vil tillige være en administrativ lettelse, hvis clearingdeltageren kunne nøjes med én konto til pengeinstituttet for al intradag-kredit.

Det er usikkert, hvorvidt formuleringen ”ved dagens afslutning” i den foreslåede tekst til værdipapirhandelslovens § 55, stk. 3 skal forstås som kl. 15.30 i henhold til Nationalbankens regler.

Beskyttelse af sikkerhedsstillelse over for CCP fra clearingmedlemmets kreditorer

Bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 8.

Finansrådet er særdeles positiv over for forslaget om at sikre en tilstrækkelig beskyttelse af clearingmedlemmers kunder ved affattelse af en ny § 57 f i værdipapirhandelsloven. For Finansrådet er det dog væsentligt, at den lovhjemlede beskyttelse af clearingmedlemmers kunder omfatter både kunders positioner og aktiver stillet til sikkerhed herfor hos alle CCP'er, der måtte blive godkendt i henhold til EMIR.

EMIR opstiller ikke detaljerede krav til CCP'ers operationelle setup, eller hvordan processer og forretningsgange skal tilrettelægges. Derimod giver EMIR mulighed for, at CCP'er kan operere efter individuelt udarbejdede forretningsmodeller, forudsat forudgående tilladelse fra de kompetente myndigheder. I forhold til kundeclearing i henhold til EMIRs artikel 4, stk. 3, 2. pkt. vil en CCP f.eks. kunne operere efter en forretningsmodel, hvor clearingmedlemmet anses som fuldmægtig for kunden. I et sådan operationelt setup vil CCP'en direkte anerkende kunden som ejer (eller i EMIRs terminologi: modpart) af de pågældende positioner. Ved at definere kunde udeluk-

kende ud fra, om der foreligger et aftaleforhold mellem kunden og et clearingmedlem, jf. artikel 2, nr. 15, åbner EMIR imidlertid også op for, at en CCP kan vælge at strukturere sin forretning på en sådan måde, at det alene er clearingmedlemmet og ikke kunden, der anses for modpart. Under en sådan forretningsmodel tillægges kunden som udgangspunkt – og så længe clearingmedlemmet ikke misligholder sine forpligtelser over for CCP'en – ikke rettigheder over positionerne registreret hos CCP'en.

Side 4

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 507814-v1

Såvel den kundeclearingmodel, hvor clearingmedlemmet af CCP'en anses som kundens fuldmægtige som modellen, hvor clearingmedlemmet anses som direkte modpart, vil kunne anvendes uafhængigt af, hvilket niveau for adskillelse, der vælges af henholdsvis clearingmedlemmet (i henhold til EMIRs artikel 39, stk. 2 og 3) og kunden (i henhold til EMIRs artikel 39, stk. 5). Beskyttelsen i EMIR i forhold til clearingmedlemmers kunder og kravet om overførbare af kunders positioner indtræder først på det tidspunkt, hvor et clearingmedlem misligholder sine forpligtelser over for CCP'en, jf. EMIRs præambel 64 og artikel 48, stk. 5 og 6.

Den foreslåede formulering af § 57 f synes alene at beskytte aktiver overdraget til en CCP til sikkerhed for clearingmedlemmets kunders positioner, hvorimod kundernes positioner, som af CCP'er, der benytter en model, hvor clearingmedlemmet anses for modpart og som ikke tillægger kunden rettigheder over positionerne, ikke er omfattet direkte af ordlyden.

Som en følge af, at CCP'ers fremgangsmåde for håndtering af clearingmedlemmers kunder kan variere, bør forslaget udformes, så det tager højde herfor og yder beskyttelse uanset, hvordan en CCP opererer.

Finansrådet har bemærket lovbemærkningernes redegørelse for gældende ret i relation til konkurslovens § 82, vedrørende sikkerheder hos en CCP på vegne af clearingmedlems kunder. Det er imidlertid Finansrådets opfattelse, at der er et stort behov for en klar lovhjemmel, der understøtter, at rettighederne til de positioner, som er sikret ved de aktiver, der er nævnt i lovforslags § 57 f, er overførbare som forudsat i EMIR, og at en kundes rettigheder til positioner og aktiver registreret hos CCP'en i henhold til EMIR, ikke kan omstødes, hvis erhvervelsen fremstod som ordinær.

Dette navnlig under hensyntagen til, at de sikrede positioner hos CCP'en i de situationer, hvor CCP'en alene anser clearingmedlemmet som modpart, kun er et spejl af de positioner, som kunden har over for clearingmedlemmet.

Finansrådet skal derfor foreslå følgende ordlyd:

”§57 f. Et clearingmedlems positioner på vegne af dets kunder hos en central modpart og aktiver tilhørende et clearingmedlem, som clearingmedlemmet har overdraget til en central modpart til sikkerhed for disse positioner, kan ikke gøres til genstand for retsforfølgning af clearingmedlemmets kreditorer.

Stk. 2. Et clearingmedlems kundes rettigheder til de nævnte positioner og aktiver kan ikke omstødes, såfremt kundens erhvervelse af rettighederne fremstod som ordinær.”

Med Finansrådets formulering slås det utvetydigt fast, at clearingmedlemets kreditorer i intet tilfælde kan indtræde som modpart i clearingmedlemmets positioner på vegne af kunder. Kreditorerne vil heller ikke kunne søge sig fyldestgjort i en positiv markedsværdi af positioner tilhørende clearingmedlemmets kunder, ligesom aktiver, som clearingmedlemmet har overdraget til CCP'en til sikkerhed for sådanne positioner, ikke kan gøres til genstand for retsforfølgning. På denne måde sikres det, at EMIRs krav om overførbare vil blive respekteret af clearingmedlemmets kreditorer.

Journalnr. 242/11
Dok. nr. 507814-v1

I forlængelse af ovenstående bør bemærkningerne til bestemmelsen præciseres. Finansrådet foreslår i den forbindelse, at afsnit 5 under pkt. 2.9.1 udgår og erstattes med følgende:

”EMIR giver mulighed for, at positioner, som opbevares på vegne af et clearingmedlems kunder af CCP'en, kan anses for tilhørende clearingmedlemmet. I sådanne tilfælde har clearingmedlemmets kunder ingen rettigheder over positionerne over for CCP'en, som udelukkende anser clearingmedlemmet for modpart af positionerne, så længe clearingmedlemmet i forhold til CCP'en ikke har misligholdt sine forpligtelser. Positioner opbevaret på vegne af et clearingmedlems kunder og aktiver stillet til sikkerhed for disse positioner vil dog som minimum kunne identificeres ved at sammenholde fortegnelser og konti hos CCP'en med fortegnelser og konti hos clearingmedlemmet.”

Herudover bør der til andet afsnit under pkt. 2.9.2 tilføjes følgende sætning:

”Til trods for konkurslovens § 82 vil der dog afhængig af CCP'ens forretningsmodel kunne opstå spørgsmål om, hvorvidt et clearingmedlems konkursbo vil kunne indtræde som modpart i positioner, der opbevares/registreres hos CCP'en på vegne af et clearingmedlems kunder, og som af CCP'en anses for tilhørende clearingmedlemmet.”

Foruden ovenstående bemærkninger relateret til anvendelsesområdet for § 57 f ønsker Finansrådet at påpege følgende forhold i bestemmelsens bemærkninger:

Af 4. afsnit under pkt. 2.9.2 fremgår det, at CCP'er i praksis i dag kun kan modtage kontanter som sikkerhed. Det er Finansrådets forståelse, at de fleste CCP'er - også CCP'er, der clearer derivater - accepterer sikkerhedsstillelse i form af både kontanter og værdipapirer, herunder særligt stats- og realkreditobligationer.

Formuleringen i sidste punktum i afsnit 5, under pkt. 2.9.3 og 14. afsnit under bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, § 2, nr. 8 sy-

nes ufuldstændig, eftersom det alene er eventuelle restbeløb, som måtte opstå efter, at en CCP har gennemført sin misligholdelsesproces, der stammer fra sikkerheder overført fra et clearingmedlems egne beholdninger, **til dækning af clearingmedlemmets egne positioner**, der skal returneres til clearingmedlemmet.

Med venlig hilsen

Søren Gade

Direkte +4533701090
sga@finansraadet.dk

Side 6

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 507814-v1

Høringssvar

København, 1. august 2013

Høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

DVCA har med stor interesse fulgt det seriøse arbejde med at skabe alternative og forbedrede finansieringsmuligheder for små og mellemstore virksomheder, først i forbindelse med anbefalingerne fra Udvalg om erhvervsobligationer som finansieringskilde for små og mellemstore virksomheder ("**Udvalget**"), og nu dette udkast til lovforslag, som følger op på aftale om Vækstplan DK.

Udkastet i dets foreliggende form skaber forbedrede juridiske rammer for (i) bankernes sekuritisering med det formål at gøre det mere attraktivt for pengeinstitutterne at låne ud til erhvervslivet og (ii) udstedelse af erhvervsobligationer ved at indfører regler om repræsentanter med det formål at styrke det danske marked for erhvervsobligationer. Derved implementeres alene 2 ud af Udvalgets 5 anbefalinger.

Det er imidlertid DVCA's vurdering, at der er en risiko for, at disse positive tiltag i sig selv ikke er tilstrækkelige til at skabe alternative og forbedrede finansieringsmuligheder for små og mellemstore virksomheder i Danmark.

Udvalget anbefalede endvidere, at markedsdeltagerne medvirker til at sikre en effektiv proces i forbindelse med obligationsudstedelser, og at danske institutionelle investorer på markedsbaserede vilkår bidrager til at styrke markedet for erhvervsobligationer m.v. i Danmark. Der er fortsat et udtalt behov for, at der skabes en langt større efterspørgsel og likviditet hos investorerne. I modsat fald kan man risikere, at der ikke bliver et marked for erhvervsobligationer for andre end de helt store virksomheder.

I den forbindelse bør der sættes et supplerende arbejde i gang for at undersøge mulighederne for etablering af en fælles finansieringsenhed kapitaliseret af statslige midler og midler fra institutionelle investorer. Herved kan skabes en større fast investorbase til erhvervsobligationer i segmentet under de nuværende udstedelser, samtidig med at der kan skabes en struktur for institutionelle investorer, som kan medvirke til at minimere de eksisterende forskelle i udsteders og investors forventninger til afkast på erhvervsobligationer i dette segment.

DVCA's forslag til tilskyndelse af større investorbase

Det er DVCA's opfattelse, at arbejdet omkring at skabe en fast større investorbase vil kunne trække på en struktur, der ligner den, som ligger bag Dansk Vækstkapital.

Det vil sige:

- En struktur, der sikrer, at danske pensionskasser er "cornerstone"-investorer (men ikke de eneste investorer) i obligationerne.

- En struktur, der er "Solvency 2-neutral". Alt efter om de sekuritiserede lån betragtes som noterede eller unoterede værdipapirer, betaler pensionskasserne en pris i relation til deres sikkerhedskapital.

Denne pris kan minimeres ved, at pensionskasserne låner midler (stående lån) ud til en statslig enhed, som betaler renter tilbage til pensionskasserne over en årrække indtil lånet forfalder. Dette er i solvency 2-henseende at betragte som investering i statsgæld, hvilket ikke kræver solvency 2-reserver hos pensionskassen.

- En struktur, hvor staten sammen med pensionssektoren etablerer et investeringsselskab til at foretage investeringerne i de givne obligationer efter privatøkonomiske overvejelser.
- En struktur, der sikrer, at pensionskasserne også direkte investerer i obligationerne udenom den statslige struktur.

DVCA har ingen holdning til omfanget af denne struktur, men anbefaler, at der igangsættes et selvstændigt analysearbejde af ordningens omfang.

Med venlig hilsen
DVCA



Jannick Nytoft
Adm. direktør

Finanstilsynet, Juridisk kontor,
Århusgade 110,
2100 København Ø
Att: Christian Turley og Lone Kjær

København, 12. august 2013

Bemærkninger fra VP SECURITIES A/S til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

VP SECURITIES A/S (VP) støtter lovforslaget, herunder særligt bestemmelserne, der gennemførelse af anbefalingerne fra Erhvervs- og vækstministeriets udvalg om erhvervsobligationer om bedre rammer for udviklingen af markedet for erhvervsobligationer. Forslagene om anvendelse af repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelse og om at give pengeinstitutter mulighed for at udstede værdipapirer med sikkerhed i afgrænsede puljer af erhvervslån (sekuritisering) vil efter VP's vurdering sikre væsentligt forbedrede rammer for udstedelse af erhvervsobligationer i Danmark.

VP støtter også den foreslåede tilføjelse til lov om værdipapirhandel m.v. § 55, stk. 3, så sikkerhedsretten fremover kan anvendes til sikkerhed for al intradagkredit, som Danmarks Nationalbank stiller til rådighed for deltagere med hovedkonti i Nationalbanken og ikke kun intradagkredit, der er stillet til rådighed for afvikling over særlige afviklingskonti. VP anser udvidelsen af sikkerhedsretten til også at omfatte øvrige betalingsformidlingsformål end nettoafvikling af værdipapirer, valuta og detailbetalinger for en naturlig og velkommen modernisering af sikkerhedsretten, som bl.a. vil lette den planlagte integration af VP's værdipapirafviklingssystem til Eurosystemets kommende, fælles europæiske værdipapirafviklingsplatform TARGET2-SECURITIES (T2S).

Sikkerhedsretten har siden introduktionen i lov om værdipapirhandel m.v. ved lov 1072/1995 (§55, stk. 1, der introducerede sikkerhedsret for bankers mv. lån til finansiering af clearingcentralers værdipapirhandel) og også ved senere ændringer ved lov 1327/2000 og lov 427/2002 (§55, stk. 2 og 3, der introducerede adgang til sikkerhedsret for bankers m.v. lån til finansiering af betalinger i registrerede betalingssystemer) været til rådighed både for lån ydet af clearingcentraler, betalingssystemer og/eller Nationalbanken og for lån ydet af deltagere



VP SECURITIES A/S
WEIDEKAMPSGADE 14
P.O. BOX 4040
DK-2300 COPENHAGEN S
P: +45 4358 8888
F: +45 4371 2003
E: VP@VP.DK
W: VP.DK
CVR.NR 21599336

(banker m.v.) i disse systemer. Dette har sikret, at både direkte deltagere (d.v.s. banker m.v. med konti i Nationalbanken) og indirekte deltagere (d.v.s. banker m.v. uden konti i Nationalbanken) siden 1995 har haft adgang til risikoafdækning via sikkerhedsret. Dette har gjort det muligt også for små og mellemstore banker uden egne konti i Nationalbanken at deltage i den danske kapitalmarkedsinfrastruktur for værdipapirhandel og betalingsformidling. VP anbefaler, at denne parallelitet bevares også ved den foreslåede tilføjelse til §55, stk. 3, dels af hensyn til små og mellemstore bankers adgang til modernisering af sikkerhedsretten, herunder som led i deres T2S-forberedelser, dels af systemtekniske grunde (VP's sikkerhedsretssystem har siden 1995 været designet til at understøtte lån både hos Nationalbanken og hos banker, der agerer som långivere for indirekte deltagere).

Det kan eventuelt ske ved at tilføje følgende tekst (markedet nedenfor med understregning) til forslaget til §55, stk. 3, 2. punkt: "Dette gælder også, hvor sikkerhedsstillelse sker over for Danmarks Nationalbank eller en deltager i værdipapirclearingvirksomheden eller betalingssystemet til sikkerhed for kreditgivning, som skal være inddækket ved dagens afslutning ("intradag-kredit")."



Venlig hilsen

VP SECURITIES A/S

Mogens Kruse

København, den 12.august, 2013

Til rette vedkommende

Jeg henviser til høringen af forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel, m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellig andre love ("**Samlelovforslaget**").

Samlelovforslaget indeholder i § 2, nr. 8 forslag til ny § 57 f til lov om værdipapirhandel som følger:

"Efter §57 e indsættes i kapitel 18: §57 f. Aktiver tilhørende et clearingmedlem, som clearingmedlemmet har overdraget til en central modpart til sikkerhed for positioner taget af clearingmedlemmets kunder, kan ikke gøres til genstand for retsfølgning af clearingmedlemmets kreditorer."

Bestemmelsen tilsigter i henhold til punkt 2.9.2 i bemærkningerne at fjerne tvivl om hvorvidt aktiver, som er stillet til sikkerhed for et clearingmedlems kunde hos en central modpart (en "**CCP**"), vil kunne indgå i clearingmedlemmets konkursbo. Er dette tilfældet, vurderes det, at der kan opstå tvivl om, hvorvidt forudsætningen i Europaparlamentets og Rådets forordning om OTC-derivater, centrale modparter og transaktionsregistres ("**EMIR**") om, at aktiver, der er overført til et clearingmedlem til sikkerhed for en kundes positioner, skal kunne overføres til et andet clearingmedlem uden om (det oprindelige) clearingmedlems konkursbo, kaldet "porting", jfr. artikel 48, stk. 5 og 6 i EMIR, kan opretholdes.

Vi er enige i begrundelsen for at indføre den nye bestemmelse, men efter vores vurdering tager bestemmelsen ikke tilstrækkelig højde for følgende forhold:

1. at, de af kunden til clearingmedlemmet overførte aktiver bør være sikrede mod clearingmedlemmets kreditorer allerede fra tidspunktet, hvor de overføres til clearingmedlemmet, og ikke først - jfr. lovforslaget - når aktiverne er "overdraget til en central modpart";
2. at centrale begreber i bestemmelsen med fordel kunne defineres i overensstemmelse med samme begrebers anvendelse i EMIR og CRR.
3. at forholdet mellem henholdsvis en kunde og dens clearing broker (i lovforslaget "clearingmedlem") og mellem clearingmedlemmet og CCP'en er et såkaldt "principal-to-principal" forhold, hvor kunden indgår en bilateral handel med clearingmedlemmet og clearingmedlemmet indgår en identisk og modsatrettet handel med CCP'en. Lovforslaget afspejler således ikke den omstændighed, at kunden ikke tager nogen position mod CCP'en, og at kunden og CCP'en ikke har noget retligt forhold til hinanden.

Når det alligevel er muligt at tale om kundeclearingtransaktioner, skyldes det, at et clearingmedlem når dette indgår en transaktion med en CCP, der er en spejling af clearingmedlemmets transaktion med en kunde, p.g.a bl.a kravene om aktiv-adskillelse i EMIR, over for CCP'en vil skulle angive, at der er tale om en kunde-relateret transaktion. Det betyder, at CCP'en, som det kræves i EMIR kan identificere transaktionen som kunde-relateret og at den sikkerhed ("*margin*"), der af CCP'en kræves fra clearingmedlemmet for en kunde-relateret transaktion registreres på clearingmedlemmets kunde-konto hos CCP'en i modsætning til clearingmedlemmets egen konto.

For så vidt angår denne sikkerhed skelnes der mellem sikkerhed overført som såkaldt "variation margin", der tilsigter at dække den løbende eksponering i henhold til de indgåede kontrakter, og "initial margin", der udgør en slags "buffer" af ekstra sikkerhed udover hvad eksponeringen tilsiger.

I henhold til den praksis der er ved at udvikle sig - og som er afspejlet i de standardaftaler, der findes for kundeclearing på markedet - er det sædvan-

ligt, at kunder overfører variation margin til deres clearing broker, der matcher det krav, som CCP'en har stillet til clearingmedlemmet for clearingmedlemmets relaterede transaktioner.

Omvendt er der ikke sædvanligvis aftalt "matching" for så vidt angår initial margin.

Variation margin udgøres som regel af kontanter, mens initial margin kan være kontanter eller visse værdipapirer, der opfylder krav til bl.a likviditet.

Der er således ikke noget krav om at clearingmedlemmet overfører de samme aktiver, som det har modtaget fra kunden til CCP'en, om end dette kan aftales mellem clearingbroker og kunde.

Både for så vidt angår initial margin og variation margin er det sædvanlig praksis i Europa, at kundens overførsel af sikkerhed til clearingmedlemmet sker i form af en egentlig ejendomretsoverførsel ("*title transfer*"). Det betyder, at clearingmedlemmet bliver ejer af de pågældende aktiver, og at når clearingmedlemmet overfører sikkerhed til CCP'en til sikkerhed for positioner, der er relateret til en modsatrettet kunde-transaktion, så er det clearingmedlemmets ejendom, der overføres til sikkerhed for dennes egne transaktioner med CCP'en. CCP'en modtager således ikke sikkerhed for positioner taget af kunden, men for de relaterede positioner taget af clearingmedlemmet.

Det følger efter vores opfattelse af det ovenstående, at det ikke er præcist, når forslaget til § 57 f henviser til "aktiver, der er overført til en central modpart til sikkerhed for positioner taget af clearingmedlemmets kunder".

Vi foreslår derfor, at det præciseres, at den sikkerhed, der er tale om, er sikkerhed, som et clearingmedlem stiller til en central modpart, og som relaterer sig til en identisk men modsatrettet transaktion indgået med clearingmedlemmets kunde. Endvidere foreslår vi, at det præciseres at anvendelsesområdet for bestemmelsen er derivat-transaktioner og lignende transaktioner.

4. I henhold til Europaparlamentets og Rådets forordning nr. 575/2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af forordning nr. 648/2012 ("**CRR**") artikel 305(2) er det, for at et kreditinstitut eller investeringsselskab, der clearer OTC derivater som kunde af et clearingmedlem på en CCP kan anvende en risikovægtning på 2% efter CRR artikel 306, et krav at

- Kundens positioner og aktiver i relation til de relevante transaktioner holdes adskilt både hos clearingmedlemmet og CCP'en fra både clearingmedlemmets aktiver og de aktiver, der tilhører clearingmedlems andre kunder således at kundens aktiver og positioner er konkursbeskyttede i tilfælde af misligholdelse eller insolvens hos clearing medlemmet eller en eller flere af dets andre kunder;
- De relevante love, administrative bestemmelser og aftaler, som finder anvendelse eller er bindende for kunden eller CCP'en letter overførslen af kunden positioner til tilsvarende sikkerhedsstillelse til et andet clearingmedlemmet ved det oprindelige clearingmedlems misligholdelse eller insolvens.
- Kunden har rådighed over en uafhængig, skriftlig og begrundet juridisk udtalelse ("*legal opinion*"), der konkluderer, at kunden vil være beskyttet mod tab på grund af dens clearingmedlems eller nogle af dennes kunders insolvens i henhold til lovgivningen i både clearingmedlemmets, kundens og CCP'ens land.

Det anføres i bemærkningerne til den foreslåede § 57 f, at mange danske virksomheder allerede nu er i gang med at etablere clearingarrangementer med eksisterende clearingmedlemmer. Det bør tilføjes, at en stor del af disse er danske kreditinstitutter og investeringsselskaber for hvem det er essentielt at kunne støtte ret på Artikel 305(2).

Såfremt disse danske kunder skal kunne benytte danske clearingmedlemmer som brokere, skal de have rådighed over en "*legal opinion*", der bekræfter, at de ikke vil lide tab som følge af enten clearingmedlemmets eller dennes andre kunders insolvens.

Det er ikke muligt i dansk ret at regulere, hvorledes en udenlandsk kundes konkursbo vil agere. Det er heller ikke sandsynligt, at nogle af clearingmedlemmets andre kunder vil kunne få adgang til de relevante aktiver.

Alligevel mener vi, at der for at sikre klarhed om, at danske kreditinstitutter og investeringsselskaber vil kunne støtte ret på artikel 305(2) og dermed 306(1)(a) bør være en bestemmelse om, at heller ikke clearingmedlemmets andre kunders kreditorer kan få adgang til de relevante aktiver.

Forslag til ordlyd af bestemmelse

Baseret på ovenstående overvejelser foreslår vi, at § 57 f får følgende ordlyd:

"Efter § 57 e indsættes i kapitel 18: §5 7 f.

1. Aktiver som et clearingmedlem har fået overdraget til eje fra en kunde som sikkerhed for en CCP-relateret transaktion kan, så længe disse aktiver, eller aktiver af samme værdi,¹ ikke er videreoverdraget fra clearingmedlemmet til den relevante centrale modpart, ikke gøres til genstand for retsforfølgning af clearingmedlemmets kreditorer eller af clearingmedlemmets andre kunders kreditorer².

¹ Afspejler den omstændighed, at clearing broker kan yde "collateral transformation" til kunden.

² Formålet er at sikre, at aktiverne er beskyttede mod clearingmedlemmets og dets kunders kreditorer allerede fra det tidspunkt hvor de overføres fra kunden til clearingmedlemmet og ikke først fra det tidspunkt hvor de videreoverdrages til den centrale modpart.

2. En central modpart kan med bindende virkning for tredjemand³ i sit regelsæt eller ved aftale⁴ træffe bestemmelse om håndtering af kundeclearingtransaktioner og aktiver overført til sikring af kundeclearingtransaktioner⁵, herunder om overførsel af disse⁶ til et andet clearingmedlem eller til den centrale modpart selv,⁷ i tilfælde af det oprindelige clearingmedlems misligholdelse eller insolvens.⁸

I denne bestemmelse forstås ved:

"central modpart": en central modpart som defineret i artikel 2, nr. 1, i forordning (EU) nr. 648/2012

"CCP-relateret transaktion": en kontrakt eller transaktion som opregnet i artikel 301, stk. 1, i forordning (EU) nr. 575/2013 indgået mellem en kunde og et clearingmedlem, som er direkte relateret til en tilsvarende kontrakt eller transaktion mellem nævnte clearingmedlem og en central modpart.⁹

"clearingmedlem": et clearingmedlem som defineret i artikel 2, nr. 14, i forordning (EU) nr. 648/2012

³ Denne bestemmelse kunne formuleres anderledes, f.eks. således at sådanne regelsæt eller aftaler skal respekteres af det oprindelige medlems kreditorer og konkursbo. Formålet med den foreslåede formulering er at matche formuleringen i Værdipapirhandelslovens § 58 h.

⁴ CCP'ens regelsæt vil typisk skulle tiltrædes af clearingmedlemmet og er dermed en aftale mellem parterne.

⁵ Der tænkes her på CCP'ens "Default Procedures", der foreskriver hvordan CCP'en skal forholde sig når et clearingmedlem misligholder.

⁶ Både transaktioner og aktiver.

⁷ Visse CCP'er har procedure hvor transaktioner og aktiver overføres til CCP'en selv før videreoverførsel til et andet clearingmedlem.

⁸ De fleste CCP'er vil i henhold til deres regelsæt, og i overensstemmelse med EMIR, forsøge "porting" af kundeclearingtransaktioner, men hvor dette ikke lykkes vil regelsættet typisk foreskrive slutafregning, ofte således at slutafregning gennemføres med clearingmedlemmet og kunden har transport i de aktiver, som kunden, via clearingmedlemmet har stillet til sikkerhed. Det kan overvejes, om dette skal afspejles i bestemmelsen.

⁹ Dette er definitionen af CCP-relateret transaktion i CRR.

"kunde": en kunde som defineret i artikel 2, nr. 15, i forordning (EU) nr. 648/2012 eller en virksomhed, der har indgået indirekte clearingordninger med et clearingmedlem i overensstemmelse med artikel 4, stk. 3, i nævnte forordning.

"Kundeclearingtransaktion": En kontrakt eller en transaktion som opregnet i artikel 301 i forordning (EU) nr. 575/2013 mellem et clearingmedlem og en central modpart, som er direkte relateret til en tilsvarende kontrakt eller transaktion mellem nævnte clearingmedlem og en kunde."

---000---

Vi håber, at det ovenstående er til nytte. Spørgsmål kan rettes til advokat Catherine Tholstrup - cmt@plesner.com.

Med venlig hilsen,

Catherine Tholstrup
Associeret Partner, Advokat
Plesner Advokatfirma

Finanstilsynet

Sendt pr. e-mail til: ministerbetjening@ftnet.dk

12. august 2013

Ref. nr.:
Oplys venligst ved
henvendelse

Høring om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, værdipapirhandelsloven, ATP-loven m.fl. (indførelse af regler om erhvervsobligationer mm)

ATP og AES har den 3. juli 2013 modtaget høring om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, værdipapirhandelsloven, ATP-loven m.fl. (indførelse af regler om erhvervsobligationer mm).

Lovforslaget har som sit overordnede formål at styrke virksomhedernes adgang til finansiering ved at skabe bedre rammer for udviklingen af markedet for erhvervsobligationer. Derudover foreslås nogle ændringer i ATP-loven om fit & proper og tilsynssanktioner.

Endelig er der foreslået en række øvrige ændringer i lovgivningen, som ATP imidlertid ikke har nogen bemærkninger til.

Forslag om indførelse af regler om erhvervsobligationer

Lovforslaget om indførelse af regler, som skal styrke rammerne for udviklingen af et marked for erhvervsobligationer, fremsættes bl.a. på baggrund af anbefalingerne fra Udvalget om erhvervsobligationer som finansieringskilde for små og mellemstore virksomheder – et udvalg som også ATP deltog i.

ATP bifalder generelt intentioner og forslag, der har til formål at styrke rammerne for udviklingen af de finansielle markeder, herunder det danske marked, til gavn for virksomhederne, investorerne og samfundet.

Det gælder således også dette forslag med formålet om at styrke rammerne for udvikling af et dansk marked for erhvervsobligationer, herunder med forslag om indførelse af mulighed for at pengeinstitutter kan oprette refinansieringsregistre og muligheden for at anvende repræsentanter for obligationsejerne – tiltag som samtidig fjerner nogle af de juridiske barrierer for dette marked.

I det omfang afkast og risiko står mål med den tilsvarende risiko på andre markeder, vil ATP også potentielt være interesseret i at investere i dansk udstedte erhvervsobligationer.

ATP
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13
Fax: 48 20 48 00
www.atp.dk
CVR-nr.: 43405810

Telefontid:
Man-tors: 8.00-16.00
Fredag: 8.00-15.30

Erhvervsobligationsmarkedet generelt er imidlertid et komplekst og konjunkturfølsomt marked.

Derudover ser ATP i det konkrete forslag nogle potentielle udfordringer/risici:

1. Et dansk marked for erhvervsobligationer vil typisk adskille sig fra andre erhvervsobligationsmarkeder ved, at boniteten af sikkerhederne potentielt vil være lavere som følge af et meget velfungerende dansk realkreditmarked, hvor erhvervsejendomme ofte allerede er pantsat.
2. En af de konkret væsentligste risici forbundet med sekuritisering set fra investorside er risikoen for omstødelse, hvis overdragelsen af aktiver efterfølgende vurderes at være sket til en pris, der står i misforhold, og pengeinstituttet på tidspunktet for overdragelsen var i problemer.
3. Derudover knytter der sig en udfordring til den potentielle interessekonflikt forbundet med udvælgelsen af særligt eksisterende lån fra administrator.

Endelig knytter der sig selvsagt en usikkerhed til, at et nyt marked ikke har nogen historik.

De ovennævnte udfordringer – medmindre der er knyttet statsgaranti til sådanne udstedelser – kan enten adresseres i lovgivningen eller helt eller delvist i aftalegrundlaget. Hvis det adresseres i lovgivningen, vil det alt andet lige gøre markedet mere transparent og homogent. Hvis det derimod skal adresseres i aftalegrundlaget, vil man som investor som udgangspunkt forvente en højere betaling, en overdækning eller andre foranstaltninger, som adresserer disse risici.

De ovenfor nævnte udfordringer gælder dog ikke for enkeltvirksomhedsobligationsudstedelser.

Forslag om ændring af ATP-loven

Der foreslås en ændring af ATP-loven, hvor Finanstilsynet får adgang til at pålægge ATP at offentliggøre berigtigende informationer om oplysninger, som ATP selv har offentliggjort, og som Finanstilsynet vurderer er misvisende og kan have skadevirkning for ATP's medlemmer, øvrige kreditorer, eller den finansielle stabilitet generelt. Hvis ATP ikke berigtiger oplysninger i overensstemmelse med tilsynets påbud, vil Finanstilsynet kunne offentliggøre påbuddet. ATP kan påklage afgørelsen til Erhvervsankenævnet, som vil træffe beslutning om evt. suspension af Finanstilsynets offentliggørelse.

Den foreslåede nye § 27 k er udtryk for en harmonisering med den næsten tilsvarende bestemmelse i lov om finansiell virksomhed.

Det er ATP's vurdering, at en sådan bestemmelse ikke sagligt er relevant for ATP, da ATP ikke er underlagt samme pligter til at offentliggøre information, som gælder for andre finansielle virksomheder, herunder information om den finansielle virksomheds økonomiske forhold i relation til kunder og investorer, kapitalforhold, solvensbehov m.v.

ATP er ikke et kommercielt selskab, som kunder kan fravælge, eller som investorer kan forlade.

Den eneste væsentlige pligt til offentliggørelse, som ATP har, er kravet om offentliggørelse af regnskaber. Hvis der imidlertid skulle være informationer i regnskaberne, som ikke er retvisende, er der allerede pligt til – ud fra de almindeligt gældende regnskabsregler – at korrigere regnskaberne hvis der er tale om væsentlige forhold.

Dertil kommer, at det er Beskæftigelsesministeriet, som er ATP's egentlige tilsynsmyndighed. Udgangspunktet i forhold til ATP er således, at Finanstilsynet ikke kan påbyde ATP noget direkte, men at Finanstilsynet kan henvende sig til Beskæftigelsesministeriet for at drøfte en eventuel reaktion over for ATP. Dette gælder fx efter ATP-lovens § 19a, hvor Finanstilsynet skal henvende sig til Beskæftigelsesministeriet, hvis ATP ikke overholder sit pensionsgrundlag, efter ATP-lovens § 27, stk. 8 om underretning af beskæftigelsesministeren, hvis et bestyrelsesmedlem ikke lever op til kravene om fit & proper m.v., efter ATP-lovens § 27a, stk. 4 om at tilsynsrapporter skal sendes til beskæftigelsesministeren samtidig med fremsendelse til ledelsen af ATP, samt den helt generelle bestemmelse i ATP-lovens § 27c hvorefter Finanstilsynet skal sende en årlig beretning til beskæftigelsesministeren.

Såfremt der måtte være bemærkninger til ovennævnte eller i øvrigt, står vi selvfølgelig til rådighed herfor. Henvendelse kan ske til undertegnede eller til chefjurist Kenneth Jøensen.

J
Henrik Gade Jepsen
formandsdirektør





DEN EUROPÆISKE CENTRALBANK

EUROSYSTEMET

Vitor CONSTÂNCIO

Næstformand

14. august 2013

Hr. Ulrik Nødgaard

Direktør

Finanstilsynet

Århusgade 110,

2100 København Ø

**ECB's udtalelse om sikkerhedsstillelse i Danmarks Nationalbank ved brug af sikkerhedsretten
(CON/2013/60)**

Kære Hr. Ulrik Nødgaard,

Under henvisning til Deres anmodning om en udtalelse, modtaget af ECB den 12. juli 2013, glæder det mig vedlagt at kunne fremsende ECB's udtalelse af 13. august 2013 om et lovforslag til ændring af den finansielle lovgivning.

Jeg skal venligst bede Dem sende mig en kopi af den endelige lovtekst, når lovgivningsprocessen er tilendebragt.

Med venlig hilsen



DEN EUROPÆISKE CENTRALBANK
EUROSYSTEMET

DEN EUROPÆISKE CENTRALBANKS UDTALELSE

af 13. august 2013

om brug af sikkerhedsretten i forbindelse med sikkerhedsstillelse i Danmarks Nationalbank
(ECB/2013/60)

Indledning og retsgrundlag

Den Europæiske Centralbank (ECB) modtog den 12. juli 2013 en anmodning fra det danske Finanstilsyn (*Finanstilsynet*) om en udtalelse om et forslag til lov om ændring af regler på det finansielle område (herefter "lovforslaget")¹.

ECB's kompetence til at afgive udtalelse har hjemmel i artikel 127, stk. 4, og artikel 282, stk. 5, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, samt artikel 2, stk. 1, tredje, femte og sjette led, i Rådets beslutning 98/415/EF af 29. juni 1998 om de nationale myndigheders høring af Den Europæiske Centralbank om udkast til retsfor skrifter², da udkastet til loven vedrører Danmarks Nationalbank, clearing- og betalingssystemer samt regler for finansielle institutioner, for så vidt de materielt påvirker de finansielle institutioner og de finansielle markeders stabilitet. I overensstemmelse med artikel 17.5, første punktum, i forretningsordenen for Den Europæiske Centralbank er denne udtalelse vedtaget af ECB's Styrelsesråd.

1. Formålet med lovforslaget

- 1.1 Med lovforslaget indføres en række ændringer af den danske finansielle lovgivning, hvor hovedformålet er at styrke private virksomheders adgang til finansiering³. Følgende af de ændringer, som lovforslaget indeholder, falder inden for ECB's kompetenceområder.
- 1.2 Lovforslaget ændrer reglerne for den såkaldte sikkerhedsret⁴, som er en særlig procedure for sikkerhedsstillelse i Danmarks Nationalbank. Sikkerhedsretten, der fremgår af § 55 i lov om værdipapirhandel, er en intradag-kredit operation i centralbankpenge, som køber kan vælge til afvikling af betalinger eller værdipapirhandler. Der stilles sikkerhed for intradag-kredit i form af værdipapirer, som debitor allerede besidder (collateral-on-stock), eller i form af belånbare værdipapirer, der løbende bliver erhvervet (collateral-on-flow).

¹ Lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv. og forskellige andre love. Lovforslaget forventes behandlet i Folketinget i løbet af efteråret 2013.

² EFT L 189 af 3.7.1998, s. 42.

³ Konkret sker dette ved at skabe bedre rammer for udviklingen af markedet for erhvervsobligationer.

⁴ Jf. lovforslagets § 2, stk. 7 og afsnit 2.8 i lovforslagets bemærkninger.

- 1.3 Adgangen til at anvende sikkerhedsretten gælder på nuværende tidspunkt ikke for lån, der falder uden for anvendelsesområdet for § 55 i lov om værdipapirhandel, dvs. pengepolitiske lån, den del af intradag-kreditte ydet af Danmarks Nationalbank, som ikke anvendes til afvikling, eller lån til kontantdepoter. Med lovforslaget udvides området for anvendelse af sikkerhedsretten til at omfatte al intradag-kredit, som Danmarks Nationalbank stiller til rådighed for deltagere med hovedkonti i Nationalbanken. Ændringen skal muliggøre, at detailbetalinger og store betalinger foretaget af forbrugere og erhvervsdrivende kan afvikles væsentligt hurtigere end i dag. Det forventes ligeledes, at denne mere fleksible afviklingsmodel vil være nødvendig i forbindelse med den fremtidige brug af TARGET2-Securities ved afviklingen af finansielle transaktioner.
- 1.4 Med lovforslaget indføres endvidere en række andre foranstaltninger, der skal styrke den finansielle sektor og sikre Finanstilsynet effektive håndhævelsesmuligheder:
- (a) For at undgå interessekonflikter og for at sikre uafhængigheden af bestyrelsen i en fond eller en forening, der ejer et realkreditaktieselskab, gøres proceduren for udpegelse af medlemmerne til bestyrelsen i disse fonde eller foreninger mere gennemsigtig⁵.
 - (b) Finanstilsynet kan offentliggøre de påbud, det har givet en finansiell virksomhed om at berigtige misvisende oplysninger, som virksomheden har offentliggjort om sig selv⁶. Dette sker ved at udvide reglens anvendelsesområde til at omfatte finansielle virksomheder, der ikke allerede er omfattet af den konkrete regel i lov om finansiell virksomhed.
 - (c) Klageadgang til Finanstilsynet, hvad angår afgørelser truffet af operatører af regulerede markeder og multilaterale handelsfaciliteter, clearingcentraler og værdipapircentraler efter deres egne regelsæt, ændres⁷. Det vil således ikke længere være muligt at påklage afgørelser truffet efter virksomhedernes egne regelsæt, der er af privatretlig karakter, til Finanstilsynet. Fortolkningen af virksomhedernes egne regelsæt vil i stedet følge de almindelige regler for fortolkning af privatretlige aftaler, og eventuelle tvister vil skulle afgøres af domstolene. Finanstilsynet vil dog fortsat være kompetent klageinstans i forhold til afgørelser, som disse virksomheder træffer i henhold til loven eller regler udstedt i medfør af loven⁸.

2. Generelle bemærkninger

- 2.1 ECB glæder sig over de foreslåede ændringer af den danske finansielle lovgivning, der moderniserer de danske betalings- og afviklingsinfrastrukturer, muliggør bedre sikkerhedsstillelse og øger gennemsigtigheden i den finansielle sektor.

⁵ Jf. lovforslagets § 1, stk. 55, og afsnit 2.4 i lovforslagets bemærkninger.

⁶ Jf. lovforslagets § 2, stk. 10, § 6, stk. 7, § 7, stk. 5, § 10, stk. 5, § 11, stk. 4, § 12, stk. 1, § 13, stk. 1, § 14, stk. 5, § 15, stk. 3, § 16, stk. 3, § 17, stk. 2, og § 18, stk. 3, samt afsnit 2.14 i lovforslagets bemærkninger.

⁷ Jf. lovforslagets § 2, stk. 11 og 12, som ændrer § 88 i lov om værdipapirhandel, samt afsnit 2.11 i lovforslagets bemærkninger.

⁸ Jf. afsnit 2.11 i lovforslagets bemærkninger.

- 2.2 I overensstemmelse med udtalelse CON/2012/104⁹ bemærker ECB den øgede offentlighed omkring Finanstilsynets arbejde, som skal sikre mere gennemsigtighed samt effektiv håndhævelse på det finansielle område. I forbindelse med foranstaltninger, der skal øge offentligheden og udvekslingen af oplysninger, bør der dog også tages højde for, at fortrolige oplysninger er sikret tilstrækkeligt¹⁰.

Denne udtalelse vil blive offentliggjort på ECB's websted.

Udfærdiget i Frankfurt am Main, den 13. august 2013.

Næstformand for ECB

Vítor CONSTÂNCIO

⁹ Jf. afsnit 3.2 i udtalelse CON/2012/104. Alle ECB's udtalelser findes på ECB's websted www.ecb.europa.eu.

¹⁰ Jf. afsnit 3.10 i udtalelse CON/2011/5.



Høringssvar på udkast til lovforslag vedr. erhvervsobligationer mv.

15.08.2013

Finanstilsynet har den 28. juni 2013 sendt udkast til lovforslag i høring, der indebærer ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Forsikring & Pension hilser muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag velkommen. Forsikring & Pension har følgende bemærkninger:

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

1. Udmøntning af anbefalingerne fra udvalg om erhvervsobligationer

Generelle bemærkninger

Helle Gade
Chefkonsulent
Dir. 41 91 90 91
heg@forsikringogpension.dk

Lovforslaget udmønter anbefalinger fra udvalg om erhvervsobligationer og giver dermed nogle nye muligheder for investorerne. Forslaget giver mulighed for, at der kan anvendes repræsentanter (trustees) i forbindelse med obligationsudstedelser, og at pengeinstitutter kan oprette refinansierungsregistre med henblik på at udstede erhvervsobligationer. Formålet er at udvikle markedet for erhvervsobligationer udstedt af virksomheder i Danmark og at øge virksomhedernes adgang til finansiering.

Vores ref. HEG
Sagsnr. GES-2010-00010
DokID 324772

Pensionsvirksomhederne er positivt indstillet over for at bidrage til finansieringen af erhvervsvirksomheder via investering i erhvervsobligationer. Det gør vi allerede - også i Danmark. Vi er som investorer klar til at bakke op, men det forudsætter, at afkastet matcher risikoen på erhvervsobligationerne, og at der er den fornødne transparens om konstruktionen bag erhvervsobligationerne, så vi har sikkerhed for, hvad det er, vi investerer i.

Det sidste er vigtigt og fornuftigt, og det er i tråd med de krav, som stilles til os i § 158 i lov finansiel virksomhed. Heraf fremgår, at forsikrings- og pensionsvirksomheder i deres investeringspolitik skal sikre en forsvarlig formueforvaltning. Det indgår også, at forsikrings- og pensionselskaber først og fremmest skal varetage forsikringstagernes interesser i deres investeringspolitik. Dette er ensbetydende med, at selskaberne er forpligtet til at investere med henblik på at opnå det højest mulige afkast givet investeringens risikoprofil.

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Dette krav er ikke snævert knyttet til danske investeringer. Investeringer i mindre danske virksomheder skal derfor også vurderes i forhold til lignende udenlandske investeringer. Pensionsvirksomhedernes afkastkrav vil blive påvirket af afkastet på lignende investeringer, fx pantebreve, capital release transactions og securitized bank loans, som i øjeblikket findes med afkast i intervallet 6-12 pct. afhængig af risikoen.

Forsikring & Pension

Vores ref. HEG

Sagsnr. GES-2010-00010

DokID 324772

Enkeltudstedelser af erhvervsobligationer og repræsentanter

Det danske marked for erhvervsobligationer er allerede inde i en gunstig udvikling. Hvor det for få år siden kun var store virksomheder, der brugte erhvervsobligationer som finansiering, bliver de i dag brugt af mellemstore virksomheder. Siden december 2012 har 6 danske mellemstore virksomheder – bl.a. Danish Crown, AMBU og Haldor Topsøe – tilsammen hentet ca. 5 mia. kr. fra obligationssalg.

Danske Bank vurderer, at om få år vil 25 pct. af hver lånt krone i de danske virksomheder stamme fra erhvervsobligationer, jf. Børsen d. 27. juni 2013. Danske pensionsselskaber kan være potentielle købere af disse enkeltudstedelser af obligationer – som de allerede er det i dag, hvis forholdet mellem afkast og risiko er fornuftigt - og vil dermed være med til at finansiere erhvervslån.

Udvalget om erhvervsobligationer har vurderet, at også udviklingen af et dansk marked for enkeltudstedelser af erhvervsobligationer – via en repræsentant (trustee) - kan betyde, at flere danske virksomheder vil benytte sig af erhvervsobligationer som finansieringskilde frem for at tage lån i et pengeinstitut. Det kan medvirke til, at pengeinstitutterne får større kapacitet til udlån til bl.a. mindre virksomheder, og vil således være til gavn for adgangen til finansiering for virksomheder i alle størrelser.

Forsikring & Pension vurderer i den sammenhæng forslaget om at kunne anvende repræsentanter ved udstedelser af erhvervsobligationer positivt. Det kan bl.a. vise sig nyttigt i en eventuel konkurssituation, og det vil give investorerne nogle nye muligheder, som allerede findes i nogle af vore nabolande.

Begrænsningen i forhold til investor kan være, at udmøntningen af rammen allerede er fastlagt, hvis udsteder på forhånd har udpeget repræsentanten og på forhånd har fastlagt vilkårene for hver enhed af obligationer. Det fremgår af kommentarerne til loven, at markedet vil regulere, hvordan det kommer til at foregå i praksis. Synspunktet er rigtigt nok, men det forekommer ikke hensigtsmæssigt at bruge ressourcer på et produkt, hvis man ender med et produkt, der ikke efterspørges i praksis. Vi er derfor ikke sikre på, at markedet kan regulere dette.

Det er også uklart, om alle investorer i en udstedelse skal anvende en repræsentant? Der kan være situationer, hvor en udstedelse har flere store professionelle investorer og færre mindre investorer. En repræsentant vil jo altid være en ekstra omkostning og større investorer vil derfor muligvis foretrække at varetage opgaven selv. Som udgangspunkt vil en repræsentant formodentlig være mest relevant for high yield udstedelser, som har størst konkursrisiko.

Hvis det endvidere er repræsentanten og ikke ejeren, som står i tingbogssystemet, så er det uklart, hvordan påvirkningen bliver på de registrerede aktiver i et pensionsselskab?

Forsikring & Pension

Vores ref. HEG

Sagsnr. GES-2010-00010

DokID 324772

Udstedelse af erhvervsobligationer ved sekuritisering

Samlelovforslaget giver også pengeinstitutter muligheder for at oprette refinansieringsregistre for at foretage såkaldt sekuritisering, dvs. udstedelse af værdipapirer med sikkerhed i puljer af lån og kreditter til erhvervsvirksomheder. Det fremgår af lovforslaget, at det især ventes at gavne mindre virksomheder, der ikke på egen hånd har mulighed for at udstede erhvervsobligationer.

Det er i sagens natur vanskeligt at vurdere potentialet for sekuritiseringer. Omfanget vil selvfølgelig afhænge af, om pengeinstitut og investor kan blive enige om en pris på værdipapirerne – og dermed den underliggende pulje af lån og kreditter til virksomheder – som begge parter kan være tjent med.

Der er dog en lang række udfordringer ved sekuritiseringsmodellen knyttet til asymmetrisk information mellem investor og pengeinstitut, som ikke kendes fra enkeltudstedelser af erhvervsobligationer.

For investor er det vigtigt, at der er en høj grad af transparens i fht. den underliggende pulje af lån og kreditter. Som bekendt var "financial engineering" og sekuritiseringer med til at udløse den finansielle krise i USA (sub prime) som følge af manglende transparens om de underliggende værdipapirer. Da pengeinstitutterne endvidere bevarer kundeforholdet til de virksomheder, hvis lån frasælges, er det også vigtigt for investor, at der er klarhed om pengeinstitutts opfølgning på fx manglende afdrag og generelt skred i kreditkvaliteten.

Hvis det skulle vise sig svært at løse problemerne i forhold til incitamenter og asymmetrisk information, vil det afspejle sig i prisen på obligationerne. Det kan gøre en sådan løsning dyr og i sidste ende uattraktiv for enten låntager eller pengeinstitut.

Lovforslaget sikrer ikke regulering af eller stiller krav til de lån, der kommer ind i refinansieringsregistre. Som forslaget foreligger, berører det stort set kun etablering af rammen for at kunne udbyde erhvervsobligationer og regulering af forholdet mellem pengeinstitut, berettiget enhed, tilsynsførende og eventuelle repræsentanter efter værdipapirhandelsloven. Forslaget mangler således fundamentalt hensyntagen til investorbeskyttelse herunder bl.a. sikring af, at prisfastsættelsen sker på et objektivi grundlag, sikring af at investor kan påse, at aftaler efterleves og aktivernes kvalitet ved udskiftning lever op til målene i prospektet, jf. nedenfor.

Det forekommer bemærkelsesværdigt, når hensigten med lovforslaget som bekendt er at skabe et produkt, som vil blive efterspurgt af investorerne i markedet og dermed være med til at aflaste pengeinstitutternes balance ved afløftning af lån. Om dette vil ske afhænger af, om produktet er attraktivt, og om investorerne kan have tillid til det.

Vi har følgende mere specifikke bemærkninger til nogle væsentlige områder, hvor vi vurderer, at sekuritiseringsmodellen er problematisk, og hvad der kan gøres for at gøre modellen mere attraktiv for investorerne:

Manglende transparens og investorbeskyttelse: Det nævnes forskellige steder i lovforslaget, at investorerne vil reagere på utilsigtede forhold ved ikke at købe produkterne. Det ser vi en klar risiko for. Alternativet til ikke at købe kan være et højere afkastkrav.

Generelt karakteriserer det risikoen ved manglende transparens og investorbeskyttelse, at eventuelle uhensigtsmæssigheder først viser sig efter køb – hvor investorerne i værste fald allerede har lidt et tab.

Dette forstærkes af, at når investor ikke må kende produktets detaljer, så kan investor ikke vide, om de sekuritiserede kunders lån behandles anderledes end øvrige lån. Det giver derfor ikke mening, når det på side 38 i forslaget nævnes, at investor kan sikre dette ved aftale.

Dertil kommer, at manglende transparens vil gøre det vanskeligt for investorerne at vurdere obligationernes aktuelle værdi. Pensionselskaberne skal i den løbende opgørelse af deres solvens kunne redegøre for og retfærdiggøre de anvendte priser på selskabets aktiver. Dette kræver god indsigt i debitorforhold og -adfærd. Også af hensyn til investorernes løbende værdiansættelse er det derfor vigtigt, at det også sikres, at investor løbende kan få de nødvendige oplysninger om kreditkvaliteten baseret på en uvildig vurdering.

Incitamentsstruktur: Det er et fornuftigt princip, at dem der bevilger lånene, som indgår i refinansieringsregistret, også selv påtager sig en del af risikoen. Det giver en hensigtsmæssig incitamentsstruktur.

Umiddelbart kræves det kun, at pengeinstitutterne skal eje 5 pct. af transaktionen. Der er tale om et minimumskrav, som om muligt kan aftales højere. Kravet fremstår dog ikke helt klart af lovforslaget.

Det anføres på side 32, at pengeinstituttet formodentlig vil skulle opretholde en del af risikoen på de solgte lån. Det anføres videre på side 33, at reglerne om kapitaldækning indeholder bestemmelser med henblik på at sikre, at pengeinstitutter mindst påtager sig 5 pct. af risikoen på sekuritiserede aktiver, hvis de udstedte obligationer er horisontalt trancherede. Det er ikke klart ud fra dette, om det er hensigten, at pengeinstituttet skal holde en del af risikoen på obligationsudstedelsen eller på de underliggende lån i obligationsudstedelsen eller begge dele? Derudover er det ikke klart, hvad der menes med horisontalt trancherede aktiver?

Hvis man forlader sig på dette minimumskrav, giver det mulighed for, at nogle konstruktioner potentielt kan vise sig at være ret usikre konstruktioner. Hvis transparensen ikke er i top, kan det være fristende for et pengeinstitut med en del dårlige lån at sælge 95 pct. af risikoen. Vi betragter derfor de 5 pct. som et absolut minimum.

Prisfastsættelse og kvalitet: I relation til prisfastsættelse bør der, af hensyn til investorbeskyttelse, ske en skærpelse af tilsynsførendes opgaver. Det er således vigtigt, at tilsynsførende forpligtes til at påse, at indleverede aktiver er handlet til en objektiv korrekt kurs.

Lovforslaget lægger desuden op til, at den berettigede enhed og pengeinstituttet løbende kan udskifte aktiver i registreret. Investor har ikke tilsvarende mulighed for af egen drift at overvåge, at den aftalte kvalitet af de enkelte aktiver i en lånepulje opretholdes.

Forsikring & Pension

Vores ref. HEG

Sagsnr. GES-2010-00010

DokID 324772

For at sikre symmetri mellem såvel købers som sælgers interesser, bør investor sikres, at der er kontrol af pris og kvalitet på enkeltlån i hele løbetiden, således at pengeinstituttet ikke fristes til at bytte ud med lån af dårligere kvalitet på investors bekostning. Dette kan ske ved, at tilsynsførende får pligt til at overvåge, at den aftalte kvalitet af de enkelte aktiver i en lånepulje opretholdes og ret til at tilbagelevere aktiver, der ikke lever op til kriterierne for kreditkvalitet – dvs. handlet til markedspris ud fra objektive kriterier.

Ovenstående skal desuden ses i lyset af, at pengeinstituttet fortsat fremstår som legitimeret overfor kunden, og kunden kan betale til pengeinstituttet med frigørende virkning. Det betyder, at både kunde og tredjemand kan agere direkte i forhold til pengeinstituttet som om, aktivet ikke var solgt. Det er derfor af stor betydning, at investor – navnlig pensionsinstitutter – har reel mulighed for at sikre sig, at aktiverne giver en betryggende sikkerhed og dermed kan sikre opfyldelse af forpligtelserne overfor egne kunder i overensstemmelse med reglerne herom i lov om finansiel virksomhed.

Øvrige bemærkninger: Det fastsættes i § 152 k, stk. 1, at den berettigede enhed kan være et pengeinstitut, et forsikringsselskab eller en firmapensionskasse. Det er ikke umiddelbart klart, om forsikringsselskaber også omfatter pensionskasser?

Forslag til forbedringer: Vi foreslår, at investorerne får mulighed for reel indflydelse på, hvordan deres interesser bliver varetaget og får mulighed for at reagere aktivt.

Det kan fx ske ved på forhånd at sikre den nødvendige transparens på følgende områder:

- Prisfastsættelsen – sikring af at den sker på et objektivt grundlag – såvel ved oprindelige køb som ved senere udskiftninger.
- Retningslinjer for behandling af de enkelte lån i porteføljen – herunder i låntagers konkurs.
- Sikring af mulighed for at investor selv kan knytte en tredjemand til registret, der jf. § 152q kan få aktindsigt, og dermed påse at aftaler bliver efterlevet på samme måde, som det i øvrigt er anvendt praksis på investorområdet.
- Indflydelse på hvem der udfører tilsyn – fx ved mulighed for at kræve den tilsynsførende udskiftet.
- Skærpe den tilsynsførendes opgaver til også at påse, at aktivernes kvalitet fortsat lever op til mål, der er nævnt i prospektet, at de ved udskiftning erstattes med aktiver af samme kvalitet, og at den tilsynsførende af egen drift kan kræve aktiver udskiftet.
- Tage højde for CRD IV og beskrive minimumskravet om, at pengeinstituttet mindst holder 5 pct. af en obligationsudstedelse baseret på sekuritisering.
- Sikre at pensionskasser også kan få mulighed for at være en berettiget enhed efter lovforslaget på linje med pengeinstitutter, forsikringsselskaber og firmapensionskasser.

Dette vil gøre sekuritiseringsmodellen mere attraktiv fra et investorsynspunkt, men det er naturligvis ikke en garanti for, at der vil komme investeringer.

Dette vil og bør generelt afhænge af, at markedsdeltagerne kan nå enighed om konstruktioner, der er attraktive for alle parter. Dertil kommer, at der kan være hindringer på andre områder f.eks. i de skatteregler, som gælder for sekuritiseringskonstruktionen. Det er heller ikke af lovforslaget klart, hvordan obligatorne risikomæssigt optages i henhold til Solvens II. Dette bør undersøges nærmere.

Forsikring & Pension

Vores ref. HEG

Sagsnr. GES-2010-00010

DokID 324772

2. Definition af forsikringsholdingvirksomhed mv.

I relation til bestemmelserne om indførelse af forsikringsholdingvirksomhed samt blandet forsikringsholdingvirksomhed er vi overordnet set positivt stemt overfor, at de førnævnte begreber indføres. I udkastet er der lagt op til en implementering af begreber i forsikringsgruppedirektivet (direktiv 98/78/EF), som også anvendes i Solvens II sammenhæng. Tilsvarende anvendes der begreber fra konglomeratdirektivet i Solvens II direktivet.

For at tage højde for en kommende implementering af Solvens II direktivet foreslår vi, at dette følges meget stringent. Det medfører et behov for at ændre ordlyden af den nuværende § 5, stk. 1, nr. 10 fra definitionen af *finansielt holdingselskab* til i stedet at være *blandet finansielt holdingselskab*. En sådan ændring vil bringe lov om finansiel virksomhed i overensstemmelse med konglomeratdirektivet. Det vil skabe ensartethed i forhold til øvrige europæiske lande og sikre, at der ikke opstår en konflikt eller modstrid med den regulering, der vil følge når Solvens II indføres.

Der vil herefter restere 3 kategorier af betydning for forsikring;

- Forsikringsholding
- Blandet forsikringsholding
- Blandet finansiel holding

Sidstnævnte er i modsætning til den nuværende finansielle holding konstruktion karakteriseret ved, at koncernen har ejerskab såvel til bank som forsikringsvirksomhed. Derved adskiller den sig fra den nuværende definition.

I relation til definitionen af **forsikringsholdingvirksomhed** har vi ikke bemærkninger til udkast til lovtekst, men mener, det bør fremgå af bemærkningerne, hvordan forsikringsvirksomhed afgrænses.

Det er afgørende, at det præciseres, hvordan det skal forstås, at en modervirksomheds hovedvirksomhed er at erhverve og besidde kapitalandele, samt at dattervirksomhederne udelukkende eller hovedsagelig er forsikrings- eller genforsikringsvirksomheder.

Vi foreslår derfor, at det i lovbemærkningerne til FIL § 5, stk. 1, nr. 13, præciseres, hvad der forstås ved hovedvirksomhed/hovedsagelig, og at det fremgår, at der her skal ses på modervirksomhedens balance, hvilket også følger af brugen af ordet modervirksomhed i bestemmelsen.

Det bør desuden præciseres, at der ved hovedvirksomhed og hovedsagelig forstås, at forsikringsaktiviteten (opført til bogført værdi) udgør væsentligt over 50 % (70-80 %) af modervirksomhedens balancesum. Dette følger i øvrigt af gældende praksis for de øvrige sektorspecifikke holdingselskaber (pengeinstitutholding og realkreditholding).

Forsikring & Pension

Vores ref. HEG

Sagsnr. GES-2010-00010

DokID 324772

Definitionen af **blandet forsikringsholdingvirksomhed** giver anledning til bemærkninger, idet definitionen i det foreliggende udkast er afgrænset negativt af forsikringsholding og finansiel holding, mens det i konglomeratdirektivet afgrænses negativt af forsikringsholdning og blandet finansiel holdning. Hvis den nuværende ordlyd gennemføres vil indførelsen af de to nye definitioner give et overlap mellem forsikringsholding, blandet forsikringsholding og finansiel holding, der ikke har været tiltænkt hverken i gruppeforsikringsdirektivet eller i konglomeratdirektivet. Det er derfor væsentligt at ændre finansiel holding til blandet finansiel holdning og derved gennemføre den fulde implementering af de tre definitioner, der kendes fra gruppeforsikringsdirektivet og konglomeratdirektivet. Da blandet forsikringsholding afgrænses negativt af de to øvrige holding definitioner, vil implementeringen ikke være korrekt, hvis de to definitioner, der afgrænser blandet forsikringsholdning, ikke er korrekt/i overensstemmelse med EU-direktiverne.

Som løsningsforslag til at opnå en stringent implementering af konglomeratdirektivet og en afgrænsning af blandet forsikringsholdingvirksomhed, der svarer til gruppeforsikringsdirektivet og konglomeratdirektivet og dermed også Solvens II definitionen, foreslås det, at den nuværende definition af "finansiel holdingvirksomhed" i § 5, stk. 1, nr. 10 litra a og b udgår og erstattes med definitionen af "blandet finansiel holdingvirksomhed", som det er defineret i konglomeratdirektivet.

Derved opnås såvel en stringent implementering af reguleringen af blandede forsikringsholdningselskaber som af blandede finansielle holdningsselskaber.

3. Udvidelse af anvendelsesområdet for §§ 70 og 71 i FIL

Med lovforslaget lægges der op til at udvide ledelsesbekendtgørelsens område (§§ 64, 70 og 71 i FIL) til også at gælde for finansielle holdingvirksomheder og forsikringsholdingvirksomheder. Det fremgår af lovbemærkningerne, at man ved indførelsen af reglerne vil tage hensyn til arten og virksomheden af holdingselskabet. Det fremgår således: "Finanstilsynet (vil) foretage en vurdering af, hvilke af bekendtgørelsernes krav, der vil være relevante at sætte i kraft for finansielle holdingvirksomheder og forsikringsholdingvirksomheder".

Forsikring & Pension er enig i, at ledelsesreglerne i FIL langt fra altid vil være relevant for disse virksomheder. Det foreslås derfor, at bestemmelserne formuleres, således, at tilsynet får hjemmel til at fastsætte relevante og proportionale regler for disse virksomheder. Ellers er der risiko for, at der opbygges unødvendige dobbeltkompetencer i virksomhederne. Det kan i værste fald så tvivl om placeringen af ansvaret.

Det bemærkes endvidere, at de administrative byrder, som følge af disse ændringsforslag ikke klart fremgår.

Det skal bemærkes, at det er korrekt, at IAIS har guidelines på dette område. Disse er dog ikke særligt specifikke og må logisk set ses i sammenhæng med den meget detaljerede ledelsesregulering, der er fastsat for de enkelte virksomheder under tilsyn. Endelig bemærkes, at IAIS guidelines ikke er underlagt parlamentarisk kontrol.

Forsikring & Pension

Vores ref. HEG

Sagsnr. GES-2010-00010

DokID 324772

4. Aktiver overdraget til en central clearing modpart ifm. clearing

Bestemmelsen har til formål at sikre, at aktiver, der er overført af clearingmedlemmer til en central modpart (CCP) til sikkerhed for clearingmedlemmets kundens forpligtelser, er sikret mod retsforfølgning fra clearingmedlemmets kreditorer, og at denne sikkerhed kan gøres gældende af kunder til danske clearingmedlemmer.

Forsikring & Pension er i tvivl om, hvorvidt sikkerheden skal gøres gældende i aktiverne, sådan som man gør det i lovforslaget. Den model, som fx ses fra London Clearing House (LCH), går ud på, at LCH underskriver et Deed of Assignment, som bevirker, at LCH ikke kan foretage tilbagebetalinger til clearingmedlemmet fra kontoen i LCH, der er øremærket clearingmedlemmets kunder, før, at det er klart, at kundens forpligtelser er opfyldt. I dag er det sådan, at det er værdien af indestående, der udbetales, og selvom man fx har indbetalt det hele i værdipapirer, så kan man godt få sit krav udbetalt i fx engelske sterling. I en juridisk betragtning kan man derfor godt stille spørgsmålstegn ved, om man så har sikkerhed i selve aktiverne?

Det bør derfor overvejes, om lovforslaget bør ændres, så det udtrykker, at clearingmedlemmet har sikret sig, at den denuntiation, som LCH foretager, vil blive respekteret af clearingmedlemmets konkursbo. Altså at det senere konkursbo accepterer, at LCH kan betale direkte til clearingmedlemmets kunder uden, at konkursboet kan anfægte dette.

Derudover er loven formuleret, så den alene gælder for danske medlemmer af en CCP, der tilbyder clearing til deres kunder. Loven regulerer ikke den situation, hvor danske forsikrings- eller pensionsselskaber indgår aftaler med ikke-danske medlemmer af en CCP. Forsikring & Pension forudsætter, at lovbestemmelsen ikke forhindrer danske forsikrings- eller pensionsselskaber i at indgå aftaler om clearing med ikke-danske clearingmedlemmer af en CCP.

5. Ligebehandling af mænd og kvinder

Forsikring & Pension bakker op om tilpasningen af lov om ligebehandling af mænd og kvinder, som udbreder ligebehandling også til de valgfri dele af en arbejdsmarkedspension. Ændringen, som Forsikring & Pension også har efterspurgt, er nødvendig for at få en konsistent retstilstand og undgå spekulation i markedet.

6. Øvrige bemærkninger

I lovforslagets § 1 nr. 50 indsættes der i FIL § 181 stk. 1 et nyt nr. 3) blandede forsikringsholdingvirksomheder. Det følger imidlertid allerede af den gældende ordlyd af § 181, at koncerninterne transaktioner mellem en finansiel virksomhed og dennes direkte eller indirekte modervirksomhed er omfattet af bestemmelsen. Blandede forsikringsholdingvirksomheder er modervirksomheder for finan-

sielle virksomheder og vil således være omfattet af bestemmelsen. Det synes derfor overflødigt at indsætte en særskilt henvisning til blandede forsikringsholdingsvirksomheder.

Med venlig hilsen

Helle Gade

Forsikring & Pension

Vores ref. HEG

Sagsnr. GES-2010-00010

DokID 324772



Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

ministerbetjening@ftnet.dk

Udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

(Indførelse af regler om repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelser, indførelse af mulighed for at pengeinstitutter kan oprette refinansieringsregistre m.v.)

Finanstilsynet har ved mail af 1. juli 2013 fremsendt ovennævnte lovudkast i høring med anmodning om Finansrådets bemærkninger. Finansrådet takker for muligheden for at afgive høringssvar til det samlede lovforslag.

Det bemærkes, at Finansrådet med brev af 12. august 2013 har afgivet høringssvar til dele af lovforslaget. Dette brev vedrører lovforslagets § 10 om ændring af lov om betalingstjenester og den del af lovforslaget, der drejer sig om indførelse af regler om repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelser samt indførelse af mulighed for oprettelse af refinansieringsregistre.

Lovforslagets § 10 – ændring af lov om betalingstjenester

Finansrådet skal for så vidt angår ændringerne i lov om betalingstjenester og elektroniske penge henvise til bemærkningerne i høringssvaret af 12. august 2013 vedrørende henholdsvis "Justering af reglerne om fit & proper" og "Udvidelse af Finanstilsynets adgang til at offentliggøre berigtigede informationer". Bemærkningerne på disse områder gøres tillige gældende i forhold til lovforslagets § 10, nr. 1-3 samt nr. 5.

Forslag om indførelse af regler om repræsentanter og mulighed for oprettelse af refinansieringsregistre

Finansrådet ser meget positivt på de muligheder, som udkastet til lovforslaget indeholder. Finansrådet vil desuden kvittere for den hurtige forberedelse af lovforslaget.

Finansrådet har noteret sig, at lovforslaget fjerner en række af de juridiske barrierer, der hidtil har vanskeliggjort sekuritiseringer i Danmark, blandt andet i forhold til gældsbrevsloven og videregivelsesreglerne i lov om finansiel virksomhed (FIL). Modellens anvendelighed udvides endvidere ved, at kassekreditter indgår i gruppen af aktiver, der kan danne grundlag for sekuritisering, og at der kan benyttes både virksomhedspant og fordringspant, idet overdragelsesforbuddet for disse typer pant ophæves.

15. august 2013

Finanssektorens Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 242/11
Dok. nr. 508161-v1

I forhold til anvendelsen af repræsentanter regulerer lovforslaget repræsentantens adgang til at handle på væsentlige områder. Det er således afgørende, at repræsentanten kan anlægge søgsmål på vegne af indehaverne og holde pantet på vegne af obligationsejerne. Anvendelsen af repræsentanter sikrer, at alle investorer behandles ens.

Side 2

Finansrådet vil desuden kvittere for, at der ved lovforslaget også er set nærmere på de problemstillinger, der hidtil har været i forbindelse med handel med syndikerede lån sikret ved pant, og at disse problemstillinger umiddelbart ses løst med lovforslaget.

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

Udvalget om erhvervsobligationer som finansieringskilde for små og mellemstore virksomheder gav 5 anbefalinger i sin rapport. Ved udkastet til nærværende lovgivning er der taget højde for de to første anbefalinger. Det er fortsat væsentligt, at der også følges op på de øvrige anbefalinger. Særligt anbefalingen om en drøftelse med mulige investorer i obligationerne anser Finansrådet for relevant, og der bør formentlig ses nærmere på de gældende placeringsregler for pensionsinstitutterne.

Lovforslaget giver et forbedret juridisk grundlag for etablering af et marked for erhvervsobligationer, men om der vil komme udstedelser afhænger af, om investorerne kan mødes med udstederne om vilkårene for udstedelserne. Dertil kommer, at muligheden for en kapitallettelse og/eller muligheden for at tage de solgte lån ud af regnskaberne (balancereduktion) for de deltagende pengeinstitutter – som også er væsentlige, motiverende faktorer for sekuritiseringsmodellen – kan ændre sig fremover, som følge af nye regler på området.

Finansrådet er opmærksom på, at ved udformningen af det foreliggende lovforslag har det været nødvendigt at foretage en vanskelig afbalancering af mange forskellige hensyn. Ordningerne skal gøres attraktive for pengeinstitutter og udstedere, der er et beskyttelseshensyn over for de kunder, hvis lån bliver sekuritiseret, og endelig skal investorerne have tillid til værdiansættelsen af aktiverne og de udstedte obligationer.

Imidlertid vil nogle af de begrænsninger og krav, som pengeinstitutterne underlægges i lovforslaget, indebære en risiko for, at ordningen vælges fra, fordi anvendelse af sekuritiseringsordningen enten gøres praktisk vanskelig og/eller ikke giver en fordel, der opvejer de risici og udgifter, som pengeinstituttet pådrager sig. Finansrådet skal derfor anmode om, at udformningen af loven justeres på nogle udvalgte områder, og vi deltager meget gerne i en nærmere drøftelse om, hvordan bestemmelserne kan indrettes. Det drejer sig om bestemmelserne i § 152 k om ejerskab af og indflydelse på den berettigede enhed, § 152 l om solidarisk hæftelse for mangler ved prospektet og § 152 n om modregning. Der redegøres nærmere for problemstillingerne under bemærkningerne til de enkelte bestemmelser.

Der er i lovforslaget ikke taget højde for de skatte- og momsretlige problemstillinger, som kan opstå i den berettigede enhed som følge af, at den

berettigede enhed typisk vil være et tomt selskab, hvor der lægges porteføljer af virksomhedslån ind. Der vil i den berettigede enhed på grund af tidsmæssige forskydninger i ind- og udbetalinger kunne dannes teknisk overskud eller underskud, som vil udløse en skattebetaling. Den berettigede enhed har ingen nettoindtægter over tid og vil derfor være truet af konkurs. Lovforslaget ændrer således ikke på, at det fortsat vil være mere fordelagtigt at oprette den berettigede enhed i lande, hvor de skatte- og afgiftsmæssige forhold understøtter funktionen som berettiget enhed.

Side 3

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

Finansrådet skal endelig anmode om, at det overvejes at udvide lovens anvendelsesområde til også at omfatte lån fra selskaber, som er koncernforbundne med pengeinstituttet, eksempelvis leasingselskaber og andre former for finansieringsvirksomheder. Det skal bemærkes, at en sådan udvidelse kan give mulighed for en kapitallettelse for de aktiver, som er i finansieringsselskaberne.

Finansrådets bemærkninger til lovforslagets almindelige bemærkninger:

På side 32 anføres følgende i forhold til kapitallettelse:

”Der vil således skulle foretages en konkret vurdering i forhold til de internationale regnskabsregler (IFRS), om pengeinstitutterne reelt kan anses for at have frasolgt en betydelig del af risikoen på lånene, og dermed om solvenskravet kan lettes. Vurderingen heraf vil blive foretaget af ledelsen i pengeinstituttet, og den skal bekræftes af pengeinstituttets revisor”.

Finansrådet finder ikke, at denne beskrivelse er dækkende. Reglerne for kapitaldækning af sekuritiseringspositioner fremgår af Finanstilsynets bekendtgørelse om kapitaldækning, og, efter 1. januar 2014, af EU-forordning nr. 575/2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter. Det er disse regler, der er bestemmende for, om instituttet reelt kan anses for at have frasolgt en betydelig del af risikoen på lånene, og dermed om solvenskravet kan lettes for instituttet. Det er ligeledes disse regler, der vil være bestemmende for, om instituttet kan anses for at have en sådan kontrol over den særlige formålsbestemte enhed, at denne – uanset en formel adskillelse – vil skulle konsolideres med instituttet på koncernniveau. Et sådant krav om konsolidering vil betyde, at der ikke vil være kapitallettelse på koncernbasis. Det er vigtigt, at bankerne ikke skal konsolidere de solgte lån, men kan reducere balancen med det solgte. Hvis de solgte lån ikke kan tages ud af regnskaberne, vil det være både billigere og hurtigere at anvende andre strukturer til kapitallettelse, som f.eks. syntetiske kapitalstrukturer. Hvis de solgte lån skal konsolideres, vil de tælle med i bankernes ”encumbrance”/leverage ratio (regulatorisk og ratingmæssigt), hvilket kan hæmme pengeinstitutternes muligheder for at yde nyudlån.

Følgende anføres på side 38: ”Endelig vurderes pengeinstitutternes anvendelse af refinansieringsregistret generelt at gøre pengeinstitutter mere attraktive, hvorved der også skabes bedre grundlag for, at pengeinstitutterne selv kan opnå lån.” Finansrådet skal bemærke, at dette forudsætter, at an-

vendelsen af refinansieringsregistret medfører lavere kapitalkrav for de deltagende pengeinstitutter og/eller større indtjening.

Side 4

Finansrådets bemærkninger til lovudkastets enkelte bestemmelser:

Lovforslagets § 1, nr. 42 – FIL §§ 152 i-y – Refinansieringsregister

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

§ 152 i. Tilladelse til oprettelse af refinansieringsregister

Det fremgår af stk. 2, litra a-e, hvilke dokumenter der skal vedlægges ansøgningen til Finanstilsynet. Formålet hermed er at sikre, at pengeinstituttet har den fornødne organisation. I litra a-d anmodes om bestyrelsesinstruks til direktionen, om opgaver og ansvarsfordeling for drift af refinansieringsregistret, direktionsgodkendte forretningsgange for driften af refinansieringsregistret, driftsplan for driften af registret og forretningsgang for it-, sikkerheds- og kontrolfunktioner til understøttelse af driften. Finansrådet har fuld forståelse for og er enig i, at dette skal være på plads. I litra e anmodes om en erklæring fra revisor om, at denne ikke har fundet tegn på mangler i pengeinstituttets organisation mv. Finansrådet mener, at formålet hermed allerede må være varetaget med indholdet i litra a-d. Det skal bemærkes, at denne bestemmelse er meget omkostningstung, og at opretholdelsen af dette krav vil have indflydelse på prisen for udstedelserne. Finansrådet foreslår på baggrund af ovennævnte, at kravet udgår.

§ 152 j. Regulering af refinansieringsregistret

Det er Finansrådets vurdering, at det ville udvide lovens praktiske anvendelse, såfremt der i stk. 1 bliver tilføjet, at "...skal i registret registrere aktiver, som er solgt af pengeinstituttet *eller et af dets koncernforbundne finansieringsselskaber* til den i refinansieringsregistret anførte berettigede enhed...".

Det fremgår af stk. 3, at et pengeinstitut kan lade et andet pengeinstitut eller en fælles datacentral forestå førelsen af registret.

Det er Finansrådets holdning, at det ville være hensigtsmæssigt, såfremt der ikke var denne begrænsning i forhold til, hvilke aktører der kan forestå førelsen af registret. Finansrådet ser ingen begrundelse for en sådan begrænsning.

Det er væsentligt, at bestemmelsen under alle omstændigheder udvides til også at omfatte fællesejede selskaber, jf. FIL § 26. Således at små og store pengeinstitutter får lige mulighed for at udstede erhvervsobligationer.

Såfremt begrænsningen ikke fjernes, vil det være relevant, at der i forarbejderne gives eksempler på, hvad der forstås ved fælles datacentraler, således at der ikke er tvivl herom. Er eksempelvis Bankdata, BEC mv. omfattet?

I øvrigt bemærkes for god ordens skyld, at der på lovforslagets side 33, afsnit 3, og side 83, afsnit 4, henvises til § 152 j, stk. 4, hvor der burde henvises til § 152 j, stk. 3.

§ 152 k. Overdragelse af aktiver

I stk. 1 er anført følgende: "Pengeinstituttet kan alene overdrage aktiver til en berettiget enhed, der er et formålsbestemt selskab, et andet pengeinstitut, et forsikringsselskab eller en firmapensionskasse."

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

Virkningen af bestemmelsen er, at overdragelse af aktiver til de pågældende typer af virksomheder kan ske med den virkning, at indførelse i refinansieringsregistret fungerer som sikringsakt. For så vidt angår forsikringsselskaber og pensionskasser har vi dog forstået, at det ikke er hensigten, at disse skal udstede obligationer men derimod blot investere direkte i de pågældende aktiver. Dette forhold bør præciseres i loven og de tilhørende bemærkninger, for det fremgår ikke nu. Endvidere går vi ud fra, at pensionskasser generelt (og ikke blot firmapensionskasser) skal kunne opkøbe de omhandlede aktiver.

Kredsen af virksomheder, hvortil der kan ske overdragelse med henblik på direkte investering i aktiverne uden obligationsudstedelse bør i øvrigt ikke være begrænset til særlige typer af finansielle virksomheder. Finansrådet ser gerne, at denne begrænsning udgår.

Det bør i hvert fald sikres, at en "berettiget enhed", jf. stk. 1, kan være et fællesejet sektorselskab, for herved at sikre at mindre pengeinstitutter opnår samme mulighed for at udstede erhvervsobligationer som større pengeinstitutter. Endvidere bør den berettigede enhed kunne være en kollektiv investeringsordning for institutionelle/professionelle investorer under FAIF-lovgivningen, organiseret f.eks. som en SIKAV eller værdipapirfond, som investerer direkte i aktiverne. Det er væsentligt, at der bliver tale om en skattefri juridisk enhed, eksempelvis UCITS, så der ikke opstår uhensigtsmæssigheder, fordi enheden bliver skattepligtig.

I stk. 2 defineres, hvem der kan være ejer af den berettigede enhed. Det fremgår direkte, at et pengeinstitut, som udøver væsentlig indflydelse over den berettigede enhed, ikke kan være ejer heraf. Tilsvarende regulering ses for enkelte modeller i udlandet, men det er væsentligt at understrege, at der er helt andre skatte- og momsregler for den berettigede enhed i udlandet.

I en dansk sammenhæng er der ikke i dag oplagte typer af juridiske enheder, som kunne have interesse i at være ejer af den berettigede enhed. Hvis ordningen skal etableres i Danmark og uden anvendelse af udenlandske SPV'er, så er det vanskeligt at se, at der kan være andre end pengeinstituttet, som har reel interesse i et ejerskab af en berettiget enhed. I forarbejderne er anført som begrundelse for, at pengeinstituttet ikke skal være ejer, hensynet til investorerne, særligt det forhold at der ikke skal opstå modstridende interesser mellem investorer og pengeinstituttet. Det er Finansrådets opfattelse, at hensynet til investorerne varetages på anden vis, herunder via aftaler mellem pengeinstituttet og den berettigede enhed. I forlæn-

gelse heraf skal det bemærkes, at investorernes interesse også varetages via den tilsynsførende.

Side 6

Vi er opmærksomme på, at et ejerskab af den berettigede enhed kan føre til, at pengeinstituttet ikke kan få en kapitallettelse, men ordningen kan dog bidrage til at give øget likviditet til udlån. Finansrådet ser således gerne, at der bliver en mere fleksibel adgang til ejerskab og besættelse af ledelsesposter i de berettigede enheder. Hvorvidt der kan opnås en kapitallettelse eller ej må så afgøres i de konkrete tilfælde ved anvendelse af de gældende regler.

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

Den nuværende bestemmelse indebærer i øvrigt, at det i forarbejderne (side 32, afsnit 5) anførte eksempel på etablering af en fælles funding ikke er muligt, da eksemplet forudsætter, at det enkelte pengeinstitut kan eje en berettiget enhed 100 pct.

Det er Finansrådets vurdering, at det vil fremme muligheden for at opnå det fulde udbytte af lovinitiativet som forudsat i lovforslaget, hvis der anlægges en mere fleksibel fortolkning af, hvem der kan være ejer af den berettigede enhed. Finansrådet vil meget gerne drøfte dette nærmere med ministeriet, herunder belyse problemstillingerne ved udformningen af § 152 k, stk. 2, i sin nuværende formulering.

Det foreslås i stk. 5, at stykstørrelsen ved udstedelserne fra den berettigede enhed skal have en størrelse på minimum 100.000 euro. Det fremgår af forarbejderne hertil, at minimumsstykstørrelsen afspejler et ønske om at sikre, at obligationerne ikke markedsføres over for ikke-kvalificerede investorer.

Det er Finansrådets holdning, at investorbeskyttelseshensynet varetages i tilstrækkeligt omfang i investorbeskyttelsesreglerne i blandt andet bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel, bekendtgørelse om kompetencekrav til personer, der yder rådgivning om visse investeringsprodukter, bekendtgørelse om risikomærkning af investeringsprodukter og bekendtgørelse om prospekter for værdipapirer, der optages til handel på et reguleret marked, og ved offentlige udbud af værdipapirer over 5.000.000 euro. Disse regelsæt giver mulighed for, at markedsføre sig over for ikke-kvalificerede investorer/detailinvestorer under forudsætning af, at visse betingelser er opfyldt. Finansrådet ser ingen grund til at indføre strengere regler i forbindelse med udstedelse af erhvervsobligationer, end der følger af gældende investorbeskyttelsesregler, hvorfor særbestemmelsen om minimumsstørrelse på 100.000 euro bør udgå.

§ 152 l. Solidarisk hæftelse

Det anføres i stk. 1, at pengeinstituttet er solidarisk ansvarlig med den berettigede enhed for tab som følge af fejl eller mangler ved det prospekt eller tilsvarende udbudsmateriale, der er udarbejdet til de udstedte værdipapirer. Yderligere anføres i stk. 2, at pengeinstituttet skal skadesløsholde den berettigede enhed. Det præciseres i forarbejderne, at det ikke vil være muligt

for pengeinstituttet at begrænse dets prospektansvar ved at angive, at det kun er ansvarligt for dele af prospektet.

Side 7

Det er Finansrådets holdning, at det er meget problematisk, at pengeinstitutterne bliver solidarisk ansvarlige på objektivi grundlag for forhold, som en anden juridisk enhed udfører. Det forekommer urimeligt, at pengeinstitutterne skal skadesløsholde den berettigede enhed for et hvert tab på dette grundlag.

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

I forarbejderne er anført som argument for denne struktur, at det er pengeinstituttet, der besidder informationerne om de aktiver, som den berettigede enhed har erhvervet. Hertil skal bemærkes, at kvaliteten af aktiverne i registret allerede bliver sikret på flere andre måder. Først og fremmest er der en tilsynsførende, som tager stikprøver af aktiverne i registret og informationerne herom. Derudover kan udstedelserne rates, hvilket også giver en klar indikation af, hvilke aktiver der er lagt i registret. Yderligere følger det af almindelig aftaleret, at det være muligt for den berettigede enhed at rette et krav mod pengeinstituttet, såfremt de aktiver, pengeinstituttet har leveret, ikke lever op til det aftalte. I medfør af kapitalkravsreglerne er pengeinstitutterne desuden forpligtet til at beholde 5 pct. af risikoen på de overførte lån.

Det skal bemærkes, at der ikke er taget højde for, hvorledes fællesudstedelser skal håndtere dette krav, og den fordel, der kunne være for mindre pengeinstitutter ved at lave en fælles udstedelse, forsvinder i realiteten.

Finansrådet finder desuden, at bestemmelsen medfører en urimelig skævvridning af markedet i forhold til, at udenlandske pengeinstitutter i et udenlandsk marked ikke er underlagt en tilsvarende regulering. Denne ulige konkurrence vil gøre det markant ufordelagtigt at udstede erhvervsobligationer i Danmark.

§ 152 m. Videregive væsentlig viden om aktiverne

Finansrådet forstår anvendelsen af begrebet væsentlig viden som "intern viden" i værdipapirhandelslovens forstand, jf. § 34, stk. 2, i værdipapirhandelsloven. Dette indebærer, at væsentlig viden, som må antages mærkbart at få betydning for kursdannelsen på et eller flere værdipapirer, hvis oplysningerne blev offentliggjort, skal videregives til den berettigede enhed.

Konkret betyder det, at ved udstedelser, hvor der alene er et lille antal lån, og et af disse lån eksempelvis misligholdes, vil den berettigede enhed skulle orienteres herom. Derimod vil der ved udstedelser, hvor der ligger eksempelvis 1000 ensartede lån, ikke skulle ske en underretning i tilfælde af misligholdelse af et enkelt lån. Afgørende må være, at denne viden kan få væsentlig betydning for kursdannelsen. Finansrådet skal venligst anmode om en bekræftelse af ovenstående fortolkning, eller såfremt en sådan ikke kan gives, en præcisering af, hvorledes bestemmelsen skal forstås.

§ 152 n. Overdragelse til eje

Side 8

Finansrådet foreslår, at det i stk. 1 bliver tilføjet, at "...indgået mellem et pengeinstitut *eller et af dets koncernforbundne finansieringsselskaber* som sælger og en berettiget enhed som køber...". Se bemærkninger til § 152 j for uddybning.

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

Finansrådet har med glæde noteret sig, at der i stk. 2 sker en fravigelse af gældsbrevslovens § 31, således at der ikke skal gives meddelelse til de låntagere, hvis lån indføres i registret og sekuritiseres, ligesom der heller ikke skal foretages tinglysning for tingslyste sikkerheder, der indføres i registret.

Det er anført i bemærkningerne til stk. 3, på side 89 i lovforslaget, at "renter og afdrag på de til den berettigede enhed solgte lån indbetalt til pengeinstituttet straks skal overføres til en konto tilhørende den berettigede enhed". Finansrådet forstår 'straks' som 'dagligt'. Det ville være hensigtsmæssigt, om det blev præciseret i forarbejderne, således at der ikke kan opstå fortolkningstvivl herom.

Det fremgår af stk. 4, at det fortsat er pengeinstituttet, som administrerer aktiverne i refinansieringsregistret. Det fremgår ikke af lovforslagets side 89, nederst, hvorvidt denne administration medfører en bemyndigelse til pengeinstituttet til f.eks. at hæve og sænke renten eller bevillige henstand for afdrag for aktiverne i refinansieringsregistret, eller om det skal aftales med den berettigede enhed. Der kan med fordel skabes klarhed om dette i lovforslaget. Hvilket også vil være hensigtsmæssigt i den situation, hvor aktiverne er stillet til sikkerhed over for en repræsentant, jf. værdipapirhandelslovens § 4 e, af den berettigede enhed i forbindelse med en udstedelse, da pengeinstituttet ellers kan risikere at skulle indhente repræsentantens samtykke, hver gang der skal foretages ændringer i det underliggende låneforhold registreret i refinansieringsregistret.

I bemærkningerne til stk. 4, side 90, er anført, at aftaleerhverver i god tro kan støtte ret på pengeinstitutts tilsyneladende ret til at disponere over aktiver, uanset at de er indført i refinansieringsregistret. Eksempelvis i tilfælde af overdragelse af rettigheder i forhold til lån ydet af pengeinstituttet eller overdragelse af panterettigheder, som pengeinstituttet ifølge tingbogen er berettiget til. Denne retsstilling kan medføre, at ratingbureauer vil fremsætte krav om yderligere overkollateralisering, da godtroende aftaleerhververe vil kunne ekstingvere den berettigede enheds ret til aktiverne i tilfælde af dobbeltsalg af det pågældende aktiv. Det kan derfor ikke afvises, at der på sigt skal foretages overvejelser, om aftaleerhververes beskyttelse fortsat skal opretholdes.

I stk. 5 fastslås det, at låntageres og andre tredjemænds adgang til at gøre indsigelser gældende vedrørende aktiverne i refinansieringsregistret eller foretage modregning over for pengeinstituttet ikke berøres af indførelsen i refinansieringsregistret.

Det er for Finansrådet meget afgørende, at de almindelige principper for modregning er gældende, herunder adgangen til at fraskrive adgangen til modregning ved aftale. Det er Finansrådets forståelse af stk. 5, at det fortsat er muligt at fraskrive adgangen til modregning ved aftale. Det fremgår imidlertid ikke helt klart.

Investorerne er meget opmærksomme på, om det er muligt at fraskrive modregningsadgangen. Det skyldes, at erhvervsobligationerne bliver mindre attraktive for investorerne, såfremt adgangen til modregning eksisterer, da dette potentielt vil kunne udhule værdierne i den berettigede enhed.

Finansrådet finder det på den baggrund hensigtsmæssigt, for klarhedens skyld, i forlængelse af stk. 5, at indsætte en ny bestemmelse med et indhold, der svarer til værdipapirhandelslovens § 58 a, stk. 5, hvor det direkte fremgår, at modregningsadgangen kan fraviges ved skriftlig aftale, således at der ikke er tvivl herom.

Finansrådet vil desuden bemærke, at bestående låneporteføljer, hvor modregningsadgangen ikke er afskåret, må forventes kun i et mere begrænset omfang at ville kunne danne grundlag for refinansieringspuljer.

I øvrigt bemærkes, at der i bemærkningernes side 91, 2. og 9. afsnit henvises til § 152, stk. 2. Denne henvisning ses ikke at være korrekt.

§ 152 p. Aktivtyper

Det fremgår af § 152 p, hvilke aktivtyper der kan indføres i refinansieringsregistret. I stk. 1, litra 2, er anført, at sikkerheder og kautioner for lån og kreditter er omfattet af litra 1. Her ville det være hensigtsmæssigt, såfremt støtteerklæringer også fremgik. Det skyldes især et praktisk hensyn, idet støtteerklæringer ofte er en del af et kreditengagement og derfor kan være svære at adskille herfra. Såfremt det adskilles, er konsekvensen, at det bliver sværere at prissætte kreditengagementets værdi.

Som konsekvens af vores forslag til § 152 j, om at koncernforbudne finansieringsselskaber skal omfattes, skal leasingaftaler også tilføjes i § 152 q, stk. 1, nr. 1, og leasingaktiviteterne i § 152 q, stk. 1, nr. 2.

Det vil desuden også være særdeles hensigtsmæssigt, såfremt derivater til brug for risikoafdækning i registret også kan indgå i registret, således som det også er tilfældet i SDO-lovgivningen, jf. FIL § 152 g, stk. 4-5.

Problemstillingen opstår, når et pengeinstitut sælger en række lån til et formålsbestemt selskab. Her vil et rentederivat eller en valutaswap til brug for de pågældende lån ikke kunne komme med i registret. Dette er problematisk, idet derivater typisk anvendes til at afdække risikoen mellem f.eks. renten på de underliggende lån og renten på obligationerne. Såfremt denne risiko ikke kan afdækkes, risikerer det formålsbestemte selskab at mangle penge.

Hvis derivater ikke kan indgå i registret, vil afdækningen af risikoen skulle foregå via et derivat indgået mellem det formålsbestemte selskab og f.eks. pengeinstituttet. Dette vil have den konsekvens, at et formålsbestemt selskab ikke vil kunne anvendes til flere refinansieringstransaktioner, idet obligationsejerne til en transaktion vil have risiko på derivaterne til en anden transaktion. Konsekvensen bliver, at der vil skulle anvendes et formålsbestemt selskab pr. refinansieringstransaktion, hvilket er unødigt omkostningsfyldt.

I øvrigt bemærkes, at der i bemærkningernes side 93, 9. afsnit, henvises til lovforslagets § 20, stk. 2. Denne henvisning ses ikke at være korrekt.

§ 152 q. Fortrolige oplysninger

Finansrådet har med tilfredshed noteret sig, at det bliver muligt at videregive eller udnytte oplysninger i det omfang, det er nødvendigt for varetagelse af opgaver i forbindelse med refinansieringstransaktioner, administration af aktiverne eller refinansieringsregistret. Finansrådet forstår denne bestemmelse således, at det også er muligt at videregive oplysninger på enkeltlånsniveau, såfremt det nødvendigt.

Det bestemmes i § 152, stk. 2, litra 1-8, hvem der kan ske videregivelse til uden samtykke, og altså hvornår FIL § 117 fraviges. Ratingbureauer ses ikke at være omfattet af listen, hvilket vil gøre det vanskeligt at foretage en vurdering af udstedelserne. Derfor vil det være praktisk, om de også kunne omfattes. Yderligere bør overvejes om obligationsejere, potentielle investorer og repræsentanten skal være omfattet af listen.

§ 152 r. Tilsynsførende

I stk. 1 er anført, at den berettigede enhed skal udpege en uafhængig tilsynsførende for refinansieringstransaktionen. Finansrådet ønsker at få præciseret, at udpegningen kan vedrøre flere transaktioner.

Pengeinstitutterne, den berettigede enhed og dennes kreditorer kan alene rette et erstatningskrav mod den tilsynsførende, såfremt den tilsynsførende har handlet groft uagtsomt eller forsætligt, og dette har medført et tab, jf. stk. 3. Den almindelige erstatningsretlige ansvarsnorm i professionsforhold er herved fraveget. Denne fravigelse ses ikke velbegrundet.

Finansrådet ville foretrække, at den almindelige ansvarsnorm var gældende. Til gengæld kunne det undlades at stille krav om ekstra forsikring, således som det nu fremgår af § 152 r, litra 4. Det er Finansrådets holdning, at den almindelige lovpligtige forsikring, som eksempelvis revisorerne har, vil være tilstrækkelig. Et krav om ekstra forsikring skal vurderes i forhold til, om det er realistisk, at der er tilsynsførende, der vil påtage sig opgaven, samt hvad prisen herfor vil blive.

I bemærkningerne til § 152 r, s. 96 er angivet, at "den tilsynsførende ikke kan være ansat eller modtage sit vederlag af det pengeinstitut, der fører registret". Finansrådet ønsker i den forbindelse at få bekræftet, at dette ikke

er til hinder for den praksis, som allerede eksisterer, at pengeinstituttet kan betale den tilsynsførendes initialomkostninger, der vil være, før obligationerne er solgt, mens de løbende omkostninger i transaktionen ikke kan betales af pengeinstituttet.

Side 11

§ 152 s. Reguleringen af tilsynsførendes tilsyn

Finansrådet vil gerne kvittere for, at det af forarbejderne fremgår, at den tilsynsførendes tilsyn i praksis vil ske i form af stikprøvekontrol. Dette er meget hensigtsmæssigt, idet en kontrol af samtlige lån ville medføre betydelige økonomiske omkostninger.

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

§ 152 v. Overdragelse til Finansiell Stabilitet A/S

Det fremgår af stk. 2, at aktiver hos Finansiell Stabilitet A/S efter 6 måneder skal afvikles inden for 5 år. Der er Finansrådets holdning, at det i praksis vil være en fordel, om der stod "søges afviklet inden for 5 år". Herved sikres, at der ikke opstår en situation, hvor afvikling finder sted på u hensigtsmæssige vilkår blot for at overholde en eksakt frist.

Lovforslagets § 1, nr. 56, nr. 74-75

Der gives i FIL § 224, stk. 4, en hjemmel til at inddrage pengeinstituttets tilladelse i en række tilfælde, og Finansrådet har fuld forståelse herfor. Der er imidlertid et enkelt af disse tilfælde, som ikke forekommer rimelig. Det vedrører den situation, hvor den berettigede enhed foretager udstedelse af en stykstørrelse på under 100.000 euro, jf. § 152 k, stk. 5. Det skal understreges, at der er tale om to forskellige juridiske enheder, at pengeinstituttet ikke har instruktionsbeføjelse i forhold til den berettigede enhed, og derfor bør pengeinstituttet heller ikke stilles til ansvar for en anden juridisk persons handling. Samme betragtning gør sig gældende med hensyn til den hjemmel, der gives til strafansvar i FIL § 373, stk. 2, i forhold til pengeinstituttet ved overtrædelse af § 152 k, stk. 5. Endelig bør henvisningen til § 152 l, stk. 1, udgå som konsekvens af høringssvarets øvrige bemærkninger om solidarisk ansvar.

Lovforslagets § 2, nr. 2 – VPHL §§ 4 a-f – Anvendelse af repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelse m.v.

§ 4 a. Kapitlets anvendelse

Det ville være hensigtsmæssigt, hvis det i bemærkningerne på side 111, til stk. 1, nr. 3, blev præciseret, at bestemmelsen også gælder i de tilfælde, hvor et dansk datterselskab stiller tredjemandssikkerhed for en udstedelse, fra et udenlandsk moderselskab eller lignende, som ellers ikke har nogen tilknytning til Danmark.

§ 4 b. Register over repræsentanter samt betingelse til repræsentanter

Generelt bemærkes det, at den foreslåede indretning af registret, hvor registrering af repræsentanter skal ske for hver specifik udstedelse af obligationer, medfører en del administrativt arbejde i forhold til en løsning, hvor navnet på repræsentanten og beskrivelsen af dennes beføjelser alene fremgår af dokumentationen, typisk i et prospekt for den specifikke transaktion.

Kravet i stk. 2 om indsendelse af en meddelelse om udpegning underskrevet af repræsentanten og den part, der har udpeget repræsentanten, indeholder ikke nærmere bestemmelse om, hvem der kan underskrive som den part, der har udpeget repræsentanten i tilfælde, hvor udpegningen foretages af obligationsejerne. Dette kan med fordel tydeliggøres i forarbejderne, at det eksempelvis kunne være mødelederen for det obligationsejermøde, hvor udpegningen besluttet, eller udstederen. Det er i praksis ofte udstederen, da indehaverne af obligationerne ikke umiddelbart kan udpege en repræsentant for en udstedelse uden udsteders samtykke.

Journalnr. 242/11
Dok. nr. 508161-v1

Det følger af forarbejderne til § 4 b, stk. 2, nr. 3 på side 112, at repræsentantens rettigheder skal finde anvendelse fra udstedelsesdagen. Dette synes ikke at stemme overens med § 4 c, stk. 2, hvorefter repræsentantens rettigheder og forpligtelser gælder fra det tidspunkt, hvor repræsentanten er registreret. Finansrådet finder det mest hensigtsmæssigt, såfremt repræsentantens rettigheder finder anvendelse fra udstedelsesdagen, da det herved sikres, at udstedelsen ikke blot afventer en godkendelse af repræsentanten.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger til § 4 b, stk. 2, nr. 3, at det er tilstrækkeligt med en henvisning til dansk ret. I selve bestemmelsen er anført "i henhold til denne lov".

I stk. 2, nr. 4, er anført, at det af vilkårene for obligationerne skal fremgå, hvordan repræsentanten kan udskiftes. Det er vel fortsat af "udkast til vilkårene....", at det skal fremgå, idet vilkårene på dette tidspunkt endnu ikke er endelige. Dette ville desuden stemme overens med terminologien i nr. 3 og nr. 5, hvor det er anført i "udkast til vilkårene for obligationerne".

Med hensyn til, hvornår Finanstilsynet foretager den konkrete registrering af en repræsentant i registret, antages det, at de praktiske forhold fastsættes i de nærmere regler, som stk. 4 henviser til. Det vil være hensigtsmæssigt, hvis de administrative regler kommer til at foreskrive, at registreringen gennemføres med virkning samme dag eller bankdagen efter modtagelsen af meddelelsen om udpegning med de nødvendige bilag, så registreringens gennemførelse ikke unødigt forsinker obligationsudstedelsens gennemførelse.

§ 4 c. Udpegning af repræsentant

Finansrådet vil foreslå, at stk. 1 opdeles i 2 stykker, for at det fremgår tydeligt, hvornår udstederen kan udpege en repræsentant, og hvornår indehaverne og udstederen sammen kan udpege en repræsentant. Det skal bemærkes, at dette ikke er tidsmæssigt sammenfaldende. Det skyldes, at udstederen allerede inden salget vil udpege en repræsentant. Her vil indehaverne ikke have nogen indflydelse, qua at disse ikke er til stede på dette tidspunkt i processen. Dette kunne fremgå af et nyt stykke 1. I stk. 2 kunne det så reguleres, hvornår udsteder og indehavere sammen kan udpege en

ny repræsentant. Sidstnævnte vil i øvrigt nødvendiggøre en ændring af vilkårene i obligationsudstedelsen.

Side 13

I øvrigt anføres det i lovforslagets bemærkninger, at det er muligt at udpege en eller flere repræsentanter i forbindelse med udstedelsen. Af selve bestemmelsen fremgår "...kan udpege en repræsentant...". Det er Finansrådets holdning, at man med fordel kunne tilføje "*en eller flere repræsentanter*" i lovbestemmelsen.

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

Det anføres i stk. 3, at udpegningen af repræsentanten skal fremgå af vilkårene for obligationerne eller en tilknyttet aftale. For at sikre at senere ændringer til aftalen også er omfattet, kunne det med fordel præciseres i forarbejderne til bestemmelsen, således at der ikke opstår tvivl herom. Samme betragtning gør sig gældende i forhold til eksempelvis § 4 d, stk. 4.

Udpegning af repræsentanten er bindende for konkursboet og senere erhververe af obligationen, jf. stk. 4. Det er Finansrådets holdning, at udpegningen også bør være bindende i forhold til kreditorer, f.eks. også i forhold til udlægshavere, og ikke alene i forhold til konkursboet.

§ 4 d. Repræsentantens beføjelser

Med henblik på at sikre repræsentantens muligheder for at varetage indehavernes rettigheder bedst muligt, herunder i forbindelse med indkaldelse og afholdelse af obligationsejermøder, bør § 36, stk. 3 i bekendtgørelse om registrering m.v. af fondsaktiver i en værdipapircentral (819 af 26/06/2013) udvides, således at en værdipapircentral også kan videregive oplysninger om, hvem der på et konkret tidspunkt er registreret som kontohaver for en given obligation til repræsentanten, hvis en sådan mulighed fremgår af vilkårene for obligationen. Ved at udvide muligheden for videregivelse til også at omfatte repræsentanten opnår repræsentanten mulighed for effektivt at kunne afholde obligationsejermøder, uden at udsteders aktive medvirken er nødvendig. Det kan tænkes, at udsteder eksempelvis ikke vil være interesseret i at videregive oplysninger til repræsentanten til brug for afholdelse af et obligationsejermøde, hvor dagsordenen indeholder punkter om retslige skridt mod udsteder.

§ 4 e. Mulighed for at stille pant over for repræsentanten

Det er Finansrådets holdning, at det ikke alene bør være pant, som kan stilles som sikkerhed over for repræsentanten, men sikkerheder generelt, således at kautioner og garantier mv. også bliver omfattet. Såfremt det alene er pant, foretages en unødigt afgrænsning, som ikke i praksis vil være hensigtsmæssig. "Pant" foreslås derfor ændret til "pant eller anden sikkerhed".

I stk. 3 bestemmes, at udenlandske repræsentanter skal registreres i Det Centrale Virksomhedsregister. Det lægges til grund, at de udenlandske repræsentanter skal registreres hos tilsynet. Det ses ikke at fremgå af forarbejderne, hvorfor der skal ske en registrering i Det Centrale Virksomhedsregister.

§ 4 f. Anvendelse af repræsentanter i andre kollektive gældsforhold

Side 14

Finansrådet byder med tilfredshed denne ændring velkommen. Der løses herved et stort praktisk problem i forhold til håndtering af syndikerede lån, club- lån mv.

I bemærkningerne er anført, at "Ifølge § 4 a, stk. 3, finder de øvrige regler i lovens kapitel 2 a ikke anvendelse for andre kollektive gældsforhold." Det ville være hensigtsmæssigt for læsevenligheden, om dette også fremgik direkte af § 4 f. Det skal for god ordens skyld bemærkes, at stk. 3 rettelig skal rettes til stk. 2.

Journalnr. 242/11

Dok. nr. 508161-v1

Endelig bør det overvejes, om § 4 f også skal henvise til § 4 e, stk. 2.

Finansrådet er som nævnt meget indstillet på, at ordningen med erhvervsobligationer skal kunne fungere i praksis, og derfor håber vi også på, at ministeriet er rede til at drøfte de problemstillinger, som vi har rejst i dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Susanne Dolberg

Direkte +4533701061
sdo@finansraadet.dk

Finanstilsynet, Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø
Pr. mail: ministerbetjening@ftnet.dk

14. august 2013

Høringssvar, styrkelse af markedet for erhvervsobligationer

Finanstilsynet har 28. juni 2013 udsendt lovforslag om styrkelse af markedet for erhvervsobligationer med svarfrist 12. august 2013.

Lovforslaget udmønter en del af forårets forlig om Vækstpakke og skal derudover ses på baggrund af det udvalgsarbejde om emnet, som fandt sted i 2011-2012 i Erhvervs- og Vækstministeriets regi, hvor Dansk Erhverv var repræsenteret og gjorde sine synspunkter gældende og som resulterede i en samlet afrapportering med en række anbefalinger i november 2012.

Generelle bemærkninger til lovforslaget om erhvervsobligationer

Dansk Erhverv glæder sig over, at der med lovforslaget skabes de lovgivningsmæssige rammer omkring puljede erhvervsobligationer – såkaldt sekuritisering – samt brug af repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelse (trustees/tillidsmandsmodel).

Dansk Erhverv er også godt tilfreds med, at lovgivningen åbner mulighed for ikrafttrædelse allerede pr. 1. januar 2014.

Når det er sagt, har Dansk Erhverv en betydelig frygt for, at lovforslaget kommer til at kunne rubriceres som "en nødvendig, men ikke tilstrækkelig" forudsætning for at få gang i markedet for puljede erhvervsobligationer, medmindre der som overbygning til lovforslaget træffes politisk beslutning om, at staten skal være fødselshjælper for ordningen, dvs. staten skal – i en på forhånd fastlagt overgangsperiode – stille garanti bag en del af trancherne i de sekuritiserede obligationsserier.

Der er i sagens natur ikke nogen historik for sekuritiserede erhvervsobligationer i Danmark, herunder ikke nogen kritisk masse af kredit- og risikovurdering af den type puljede virksomhedsobligationsserier, hvilket vurderes at være en absolut nødvendighed for at gøre købere – eksempelvis pensionskasser – af disse nye finansielle produkter interesserede heri. Indtil en sådan historik er opbygget, er det efter Dansk Erhvervs vurdering som nævnt helt nødvendigt, at staten påtager sig en rolle som medgarantistiller (men ikke ene-garantistiller) indenfor den på forhånd fastlagte overgangsperiode fx på 5 år, dvs. med en på forhånd fastlagt utvetydig og ufravigelig exit-strategi. Dette for at medvirke til og sandsynliggøre, at der oparbejdes en tilstrækkelig kritisk masse og interesse blandt investorerne for mellemstore virksomheders udstedelse af erhvervsobligationer og for deltagelsen i sekuritiseringen.

Netop muligheden for et statsligt engagement i en overgangsfase, er også en helt central passage i af-rapporteringen fra udvalget om erhvervsobligationer fra november 2012, hvor flg. bl.a. på opfordring fra Dansk Erhverv – om end ikke med konsensus - blev fremført på side 10: *"Ved etablering af et større marked for erhvervsobligationer er en central udfordring, at investorerne i en opstartsfase ikke har nogen historik på obligationerne og derfor kan have vanskeligt ved at vurdere aktivet. Her er det muligt, at fx statsgarantier på udvalgte trancher kan bidrage til at understøtte markedet i en opstartsfase, til der skabes en historik, der giver investorerne bedre mulighed for at vurdere produkterne. Pengeinstitutter vil formodentligt kunne købe en sådan garanti fra den Europæiske Investeringsfond (EIF) i forbindelse med en udstedelse baseret på sekuritisering."*

Derudover finder Dansk Erhverv, at lovforslaget i for høj grad opererer på de eksisterende udbydere, dvs. bankernes præmisser og ikke i tilstrækkeligt omfang åbner for andre og nye aktører, hvilket – alt andet lige – svækker erhvervsvirksomhedernes direkte adgang til kapitalmarkedet. Lovforslagets formuleringer afskærer de "rene" puljeobligationer, hvor flere virksomheder udenom bankerne får mulighed for at gå sammen om en udstedelse.

I øvrigt kan man decideret frygte, at der bliver for frie tøjler for bankerne til at bringe lån og kassekreditter mv. af en ikke tilstrækkelig bonitet ind i det kommende refinansieringsregister, jf. også afsnit om subprime-lån i afsnittet med specifikke bemærkninger nedenfor.

Hvis man isolerer muligheden for puljede erhvervsobligationer til banksektoren, er der kun en indirekte og temmelig usikker mulighed for at rejse ny finansiering for den enkelte virksomhed. I den sammenhæng er det værd at pointere, at andre steder i verden foregår virksomhedsfinansiering ikke kun gennem bankerne, men i stor udstrækning via aktier og obligationer, i USA helt op til 80 pct.

Dansk Erhverv vil endvidere pege på, at baggrundstæppet for lovforslaget - om end der er visse tegn på en spæd opblødning - fortsat er en betydelig kreditklemme for landets små og mellemstore virksomheder, ikke mindst i servicesektoren og i de såkaldte udkantsområder. Denne vurdering bygger vi dels på direkte henvendelser fra egne medlemsvirksomheder og andre aktører, på medlemsrundspørger i Dansk Erhvervs medlemskreds og på statistik fra Nationalbanken, Erhvervs- og Vækstministeriet, Danmarks Statistiks konjunkturbarometer for servicesektoren m.fl.

Og med kommende stramninger omkring Basel II og SIFI-krav, er der ingen grund til at forvente en markant lettere adgang til kredit ad de traditionelle kanaler fremover – vel snarere tværtimod.

Mange virksomheder har oplevet, at deres leverandører af kapital og finansiering til udvikling af virksomheden har vist sig uvillige til at levere denne kapital. Dette desuagtet, at virksomhederne har kunnet fremlægge en bæredygtig, omkostningsbevidst og rentabel plan for virksomhedens udvikling videre frem og dokumentere, at virksomheden har haft en solid drift. Det er således ganske essentielt, at de små og mellemstore virksomheders adgang til kapital og finansiering lettes og forbedres, hvis det fundamentale grundlag for skabelsen og opretholdelsen af vækst og arbejdspladser i det danske samfund skal bevares.

Dansk Erhverv er derfor som helhed positivt indstillet overfor og byder ethvert tiltag og forslag velkommen, som bidrager til dette formål. Det gælder som nævnt også grundtanken i det aktuelle lovforslag, hvis sigte om at skabe bedre rammer for udviklingen af erhvervsobligationer og bedre udlåns-tilbøjeligheden hos pengeinstitutterne ved at give dem større adgang til sekuritisering og dermed løfte lånebyrden af balancen, er prisværdigt – ikke mindst er det positivt, at de lån og kreditter, som vil kunne indføres i et refinansieringsregister, dækker alle typer af erhvervsvirksomhed, herunder små enkeltmandsvirksomheder, som udgør en betydende del af Dansk Erhvervs medlemsskare.

Vi noterer os dog også, at der eksisterer en række usikkerhedsmomenter vedrørende sekuritiseringen og obligationsudstedelsen. F.eks. anfører udvalget om erhvervsobligationer som finansieringskilde for små og mellemstore virksomheder i sin rapport fra november 2012, s. 10 og 18, at det ikke er givet, at bedre sekuritiseringsmuligheder for pengeinstitutterne giver bedre kapitaladgangsmuligheder for de små og mellemstore virksomheder på kort sigt. Det skyldes iflg. udvalget flere ting; dels at en øget anvendelse af sekuritisering fordrer, at der opbygges kompetencer og systemer i pengeinstitutterne til at varetage transaktionerne. Dels, at en øget anvendelse af sekuritisering i første instans kan medføre, at pengeinstitutterne blot trimmer balancen uden nødvendigvis at øge udlånene til de små og mellemstore virksomheder. Og endelig skal den nødvendige investorinteresse – jf. ovenfor – være til stede for begge elementers vedkommende.

Endelig noterer Dansk Erhverv sig, at de økonomiske konsekvenser for den finansielle sektor ved både refinansieringsregistre og anvendelsen af repræsentanter ved udstedelse af obligationer som anført i lovforslagets almindelige bemærkninger s. 67 umiddelbart synes at være forholdsvis små med en samlet forventet gebyrudsigt for sektoren på forholdsvis beskedne 11,2 mio. kr. i perioden 2014-2019. Dansk Erhverv mener dog i den sammenhæng, at det bør sikres, at disse udgifter ikke videreføres fra pengeinstitutterne til de små og mellemstore virksomheder som låntagere og udstedere.

Specifikke bemærkninger, lovforslaget om erhvervsobligationer

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, s. 32, at en evt. kapitalaflastning ved sekuritisering er afhængig af struktureringen af transaktionerne, hvilket giver en vis usikkerhed om effekten.

Samtidig angiver Nationalbankens kvartalsoversigt, 1. kvartal 2010, s. 78, netop sekuritisering som en af årsagerne til subprime-krisen i USA, som var udgangspunktet for den alvorlige finansielle og økonomiske krise. Lovforslaget fastsætter i § 1, nr. 42 krav til pengeinstitutterne, som umiddelbart kan virke som et værn mod, at endnu en økonomisk krise af en lignende karakter udløses. Det bifaldes af Dansk Erhverv, da det vil være ødelæggende for den spæde vækst og økonomisk genopretning og fordi erhvervslivet ikke har modstandskraften til igen at modstå noget lignende.

Det er dog samtidig yderst vigtigt, at det sikres, at der er balance i kreditvurderingen af låntager, så den sker på et seriøst og sagligt grundlag uden at være unødigt overforsigtig, jf. ovennævnte oplevelser bl.a. hos Dansk Erhvervs medlemmer nævnt under de generelle bemærkninger.

Med venlig hilsen;

Dansk Erhverv



Bo Sandberg,

Erhvervsøkonomisk chef

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 16. august 2013 14:51
Til: Christian Turley (FT); Lone Kjær (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Samlelovforslag til høring.pdf

docId: <http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK702795>
SJ: -1

Fra: Astrid Thomas [mailto:at@lopi.dk]
Sendt: 16. august 2013 14:40
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Til Finanstilsynet,
Juridisk Kontor

Lokale Pengeinstitutter takker for muligheden for at afgive kommentarer til det fremsendte lovforslag.

Lokale Pengeinstitutter skal i det hele henholde sig til det af Finansrådet afgivne høringssvar og henviser for god ordens skyld til aftalt forlængelse af høringsfristen.

Med venlig hilsen

Astrid Thomas
Chefjurist

Lokale Pengeinstitutter, Toldbodgade 33, 4. sal, DK - 1253 København K.
Direkte telefon: (+45) 33418419

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af e-mailen, bedes du informere afsenderen om det. E-mailen og eventuelle bilag er behandlet i vores sikkerhedssystem. Lokale Pengeinstitutter påtager sig imidlertid intet ansvar for skade, som kan opstå på grund af virus mv.

Fra: Birgitte Dresling
Sendt: 1. juli 2013 08:42
Til: Jan Kondrup; Søren Mølgård; Astrid Thomas; Thorkil Braagaard; Lisbeth Nielsen; Morten Egholm Andersen
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Med venlig hilsen

Birgitte Dresling
Sekretær

Lokale Pengeinstitutter, Toldbodgade 33, 4. sal, DK - 1253 København K.
Direkte telefon: (+45) 33418403 - Mobil: (+45) 20216881

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af e-mailen, bedes du informere afsenderen om det. E-mailen og eventuelle bilag er behandlet i vores sikkerhedssystem. Lokale Pengeinstitutter påtager sig imidlertid intet ansvar for skade, som kan opstå på grund af virus mv.

Fra: Christian Turley (FT) [<mailto:CHT@FTNET.DK>]

Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@kriminforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringsager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'Info Finansiell Stabilitet; Finansrådet; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; B27901 RBF; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; B279 Sekretariatets mail-in-database; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk



DANMARKS
NATIONALBANK

Finanstilsynet
Att.: Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

ministerbetjening@ftnet.dk

Direktionen
Havnegade 5
1093 København K
Tlf.: 33 63 63 63
Fax: 33 63 71 01
nationalbanken@nationalbanken.dk
www.nationalbanken.dk

16. august 2013

Sagsnr.: 131893
Dokumentnr.: 1274388

Svar på høring af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv. og forskellige andre love

Nationalbanken finder det positivt, at anbefalingerne fra Udvalget om erhvervsobligationer udmøntes, så der åbnes for diversificering af finansieringen af virksomheder og ekstra fundingmulighed for bankerne. Det er vigtigt, at tiltagene fremmer og ikke svækker den finansielle stabilitet. I den forbindelse er der behov for at sikre, at følgende problemstillinger løses:

Securitisering vil give mulighed for, at pengeinstitutternes krediteksponering flyttes til værdipapirinvestor. Dermed vil kapitalkravet i pengeinstituttet også falde. Det er imidlertid helt afgørende, at reduktionen i kapitalkravet ikke er større end reduktionen i kreditrisikoen for instituttet. Hvis eksempelvis securitiseringen udformes således, at pengeinstituttet påtager sig de første tab, som måtte opstå på lånepuljen, bevarer instituttet en meget stor del af kreditrisikoen på den oprindelige låneportefølje, selv om engagementet er ret lille. Det bør afspejles i instituttets risikovægte, så kapitaldækningen svarer til risikoen.

Også mht. likviditetsrisiko bør det sikres, at der ikke er mulighed for omgåelse af reguleringen gennem brug af securitisering.

Vedrørende forslagene om risikoafdækning i betalingssystemer og beskyttelse af aktiver overført til sikkerhed for et clearingsmedlems kundes positioner, finder Nationalbanken, at der er tale om forbedringer.

Med venlig hilsen

Per Callesen

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: ministerbetjening@ftnet.dk

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D 2013-022195

20. august 2013

Vedr.: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.

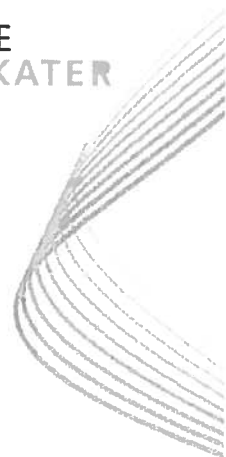
Finanstilsynet har den 1. juli sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Særligt med hensyn til lovudkastets § 2, nr. 8, bemærkes følgende:

Danske Advokater bakker op om forslaget om at sikre en tilstrækkelig beskyttelse af clearingmedlemmers kunder i tilfælde af et clearingmedlems insolvens mv. ved affattelse af en ny § 57 f i lov om værdipapirhandel mv. Som nærmere beskrevet nedenfor synes den foreslåede formulering af § 57 f samt de foreslåede lovbemærkninger imidlertid ikke at tage højde for de forskellige modeller for kundeclearing, som EMIR muliggør, ligesom en vis yderligere beskyttelse kan overvejes i relation til kunders positioner og omstødelse.

EMIR muliggør, at en CCP kan operere efter en model for kundeclearing, hvor clearingmedlemmet anses som fuldmægtig eller agent for kunden, hvorved CCP direkte anerkender kunden som modpart i de indgåede positioner (fuldmægtigmodellen). Herudover vil det i henhold til EMIR være muligt for en CCP at strukturere sin kundeclearingsforretning på en sådan måde, at det i relation til CCP'en er clearingmedlemmet (og ikke kunden), der er modpart i positionerne (principalmodel). I givet fald vil der mellem clearingmedlemmet og kunden bestå positioner, der spejler de mellem CCP'en og clearingmedlemmet registrerede positioner. I en principalmodel tillægges kunden som udgangspunkt ikke rettigheder over positionerne registreret hos CCP'en så længe clearingmedlemmet ikke misligholder sine forpligtelser over for CCP'en.

Den foreslåede affattelse af § 57 f synes alene at yde beskyttelse i relation til kundeclearing baseret på en fuldmægtigmodel. Danske Advokater foreslår, at



ordlyden af § 57 f justeres til også at omfatte aktiver tilhørende et clearingmedlem, som clearingmedlemmet har overdraget til en CCP til sikkerhed for positioner indgået i en principalmodel. I givet fald vil også de foreslåede lovbemærkninger skulle præciseres (f.eks. vil der efter Danske Advokaters opfattelse skulle ske justeringer i femte afsnit i pkt. 2.9.1, andet afsnit i pkt. 2.9.2, sidste punktum i femte afsnit i pkt. 2.9.3, andet punktum i tredje nye afsnit på lovforslagets side 120 (under bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser), sidste afsnit på lovforslagets side 120 (under bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser) og sidste punktum af andet afsnit på lovforslagets side 121 (under bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser).

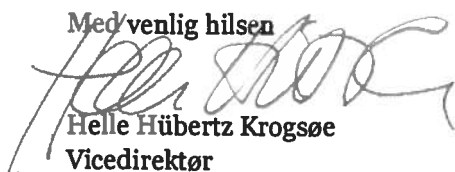
Udover ovennævnte bemærkes, at den foreslåede formulering af § 57 f alene omhandler aktiver og således ikke omtaler positioner. EMIR foreskriver i artikel 48, stk. 5 og 6, at kunders positioner skal være overførbare i tilfælde af clearingmedlemmets konkurs, og af EMIRs betragtning 64 fremgår, at reglerne om den omtalte overførbare bør have forrang for modstridende love, retsfor skrifter og administrative bestemmelser i medlemsstaterne, som forhindrer parterne i at opfylde dem. I en principalmodel vil gennemførelse af en overførelse af en kundes positioner i tilfælde af clearingmedlemmets insolvens indebære, at positionerne indgået mellem det insolvente clearingmedlem og CCP'en relateret til den pågældende kunde vil skulle overføres til et nyt clearingmedlem. Danske Advokater er af den opfattelse, at det er vigtigt med en klar lovhjemmel, der understøtter den i EMIR forudsatte overførbare af positionerne. F.eks. bør der ikke kunne opstå tvivl om, hvorvidt konkurslovens regler om boets indtrædelsesret i gensidigt bebyrdende aftaler ville kunne påberåbes af det insolvente clearingmedlems kurator.

De foreslåede lovbemærkninger omtaler i pkt. 2.9.3 kort spørgsmålet om omstødelse, herunder at der efter omstændighederne vil kunne ske omstødelse efter konkurslovens § 74. Såfremt anvendelsesområdet for § 57 f udvides til også at yde omfatte kunde clearing i henhold til en principalmodel, vil der efter Danske Advokaters opfattelse være et behov for en mere eksplicit bekræftelse af, at i hvert fald konkurslovens omstødsesregler i § 70 og § 72 ikke kan bringes i anvendelse (f.eks. med forbehold for, at dispositionerne er ordinære svarende til reguleringen for aftaler om finansiel sikkerhedsstillelse i kapital 18 a i lov om værdipapirhandel mv.).

Udover ovennævnte bemærkninger til anvendelsesområdet for § 57 f bemærker Danske Advokater, at tredje punktum af andet afsnit på lovforslagets side 121 (under bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser) synes ufuldstændig, idet restbeløb kan opstå i andre tilfælde end hvis variation margin er højere end positionens værdi, idet restbeløb også vil kunne opstå, hvis initial margin er højere end de omkostninger mv. der er forbundet med gennemførelse af en misligholdelsesproces.

Det sene svar beklages.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
Dk-2100 København Ø

17. september 2013

Lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige love

Danmarks Fiskeriforening tillader sig hermed at sende enkelte kommentarer til ovennævnte lovforslag, selvom fristen er overskredet. Desværre overså vi lovforslaget ved udsendelsen, ligesom foreningen ikke er på "multihøringslisten".

Vi håber imidlertid, at vore få principielle bemærkninger fortsat kan nå at indgå i lovforberedelsen.

Generelt finder Danmarks Fiskeriforening det positivt, at der kommer en ny ordning for erhvervsobligationer, som forhåbentligt kan styrke alternative finansieringsmuligheder og bane vej for øgede investeringer. Danmarks Fiskeriforening vil derfor også udtrykke håb om, at lovforslaget kan vedtages i den kommende folketingssamling.

Som repræsentant for et erhverv præget af mindre virksomheder og et erhverv, der alene kan finansiere investeringer ved optagelse af banklån, finder Danmarks Fiskeriforening imidlertid, at det er en væsentlig mangel ved det udsendte lovforslag, at der ikke er lagt op til at inkorporere muligheden for at anvende statsgarantier for erhvervslån til udvalgte brancher/trancher. Det danske fiskerierhverv har ikke mulighed for at finansiere sine investeringer med realkreditobligationer hvilket betyder, at erhvervet er uden mulighed for langsigtet billig finansiering. Hvis bestemmelserne om erhvervsobligationer kommer til at indeholde mulighed for at supplere udstedelse af erhvervsobligationer med en statsgaranti, så er det Danmarks Fiskeriforenings opfattelse, at erhvervsobligationer kan blive det vigtige finansieringsinstrument, som erhvervet i dag savner.

En statsgaranti vil bl.a. kunne medvirke til at udligne den renteforskel, der typisk vil være mellem erhvervsobligationer og realkreditobligationer, hvilket kan tilskrives at erhvervsobligationer i modsætning til realkreditobligationer er uden sikkerhed i fast ejendom. Desuden vil en statsgaranti kunne understøtte interessen for at samle en portefølje af lån til fiskeriet. Hvis erhvervsobligationer for alvor skal hjælpe dansk fiskeri ud af den finansieringsklemme som erhvervet befinder sig i, så vil det blive afgørende, at de nye regler suppleres med muligheden for at give en statsgaranti. Uden en statsgaranti vil et erhverv som dansk fiskeri, som er karakteriseret ved mange små og meget heterogene virksomheder, få svært ved at tiltrække den nødvendige interesse på markedet.

Danmarks Fiskeriforening har ingen bemærkninger til de mere tekniske dele af lovforslaget, men er tilfreds med at der lægges op til to forhold, der skal åbne for alternative finansieringsmuligheder, nemlig den ny model for udstedelse af

erhvervsobligationer samt mulighed for sekuritisering af pengeinstitutters erhvervsudlån. Danmarks Fiskeriforening anbefaler blot, at de suppleres med muligheden for at give en statsgaranti for udstedelse af erhvervsobligationer i visse brancher/trancher.

Hvis der er spørgsmål til ovennævnte, så er i velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen



Ole Lundberg Larsen
Kontorchef

Christian Turley (FT)

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 1. juli 2013 09:57
Til: Christian Turley (FT)
Emne: SV: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

docId: <http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK683703>
SJ: -1

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 28. juni 2013 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen
Chefsekretær

Fra: Christian Turley (FT) [<mailto:CHT@FTNET.DK>]

Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'Dansk Arbejdsgiverforening'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'REDERI_NETKON'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditaadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Co: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 4. juli 2013 10:47
Til: Christian Turley (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

docId: <http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK685553>
SJ: -1

Fra: Anne Kirkegaard [<mailto:ank@kum.dk>]
Sendt: 4. juli 2013 10:38
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Lotte Bjerre Kristoffersen
Emne: SV: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Til orientering har Kulturministeriet ikke bemærkninger til den fremsendte høring.
Venlig hilsen
Anne Kirkegaard

Anne Kirkegaard
Ledelsessekretær | T: 41 39 39 05 | M: 25 56 91 42 | ank@kum.dk



Fra: Christian Turley (FT) [<mailto:CHT@FTNET.DK>]
Sendt: 3. juli 2013 17:25
Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Vi er blevet opmærksomme på, at I ved en beklagelig fejl ikke har modtaget nedenstående i forbindelse med udsendelsen i fredags. Høringen eftersendes derfor hermed.

Høringen har i øvrigt været tilgængelig på <http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16870> siden i fredags.

Med venlig hilsen
Christian Turley
Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Fra: Christian Turley (FT)

Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindelo@icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
clt@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk



Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Journalnr. 2013-00546
4. juli 2013
HB/dl

Sendt pr. mail: ministerbetjening@ftnet.dk.dk

**Vedrørende j.nr. 1911-0025 - Høring af udkast til forslag til ændring af lov om
finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv., straffeloven,
retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv. og
forskellige andre love.**

Finanstilsynet har i skrivelse anmodet om Politiforbundets eventuelle bemærkninger
til ovennævnte forslag.

I den anledning kan det oplyses, at Politiforbundet ikke har bemærkninger til
forslaget.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Hans Bundesen
Seniorkonsulent

Christian Turley (FT)

Fra: Henrik.Thode@uvm.dk på vegne af LKAJK@uvm.dk
Sendt: 4. juli 2013 16:55
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Kira.Gandrup@uvm.dk
Emne: MBU svar - Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love
Vedhæftede filer: pic27644.jpg; pic32662.jpg; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Samlelovforslag til høring.pdf

Reference: 012.36P.391

Finanstilsynet
att. Christian Turley

Ved e-mail af 3. juli 2013 har Finanstilsynet sendt forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Udkastet ses ikke at indeholde bestemmelser af særskilt betydning for undervisningsområdet i forhold til de uddannelses- og institutionsmæssige forhold.

Ministeriet for Børn og Undervisning har på den baggrund ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Henrik Thode
Chefkonsulent
Ministeriet for Børn og Undervisning
Departementet
Lov- og Kommunikationsafdelingen
Juridisk Kontor
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3392 5144, mobil tlf. 5089 8804
Fax: 3392 5567, E-mail: Henrik.Thode@uvm.dk

Hvis De ikke har været tilsigtet modtager af nærværende e-mail, bedes De venligst ikke distribuere, kopiere eller benytte informationen, men informere afsender om fejlen og efterfølgende slette alle informationer.

Fra: "Christian Turley (FT)" <CHT@FTNET.DK>
Til: "**Ministerbetjening (FT)**" <Ministerbetjening@FTNET.DK>, Lone Kjær (FT) <LOK@FTNET.DK>
Dato: 03-07-2013 17:25
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Vi er blevet opmærksomme på, at I ved en beklagelig fejl ikke har modtaget nedenstående i forbindelse med udsendelsen i fredags. Høringen eftersendes derfor hermed.

Høringen har i øvrigt været tilgængelig på
<http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16870> siden i fredags.

Med venlig hilsen
Christian Turley
Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor

(Embedded image moved to file: pic27644.jpg)finans_lille_rgb

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00 Direkte tlf.: +45 33 55 82 01 cht@ftnet.dk www.finanstilsynet.dk

Fra: Christian Turley (FT)
Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfi.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindelo@icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen
Christian Turley
Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor

(Embedded image moved to file: pic32662.jpg)finans_lille_rgb

Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00 Direkte tlf.: +45 33 55 82 01 cht@ftnet.dk www.finanstilsynet.dk (See attached file: Høringsbrev.pdf)(See attached file: Høringsliste.pdf) (See attached file: Samlelovforslag til høring.pdf)

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 8. juli 2013 16:10
Til: Christian Turley (FT); Lone Kjær (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v.,
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Samlelovforslag til høring.pdf
docId: http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK698404
SJ: -1

Fra: Gitte Albrecht Pedersen (KFST) [<mailto:gap@kfst.dk>]
Sendt: 8. juli 2013 16:09
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v.,

J.nr. 13/07920
Til Finanstilsynet

Vedr. j.nr. 1911-0025

Idet vi henviser til Finanstilsynets e-mail af 28. juni 2013 skal vi herved meddele, at udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Gitte Albrecht Pedersen
Chefsekretær
Direkte tlf.: 4171 5092
E-mail: gap@kfst.dk


FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Fra: Christian Turley (FT) [<mailto:CHT@FTNET.DK>]
Sendt: 28. juni 2013 15:41
Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-

dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk';
'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com';
'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindelo@g-icap.dk';
'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 1 - KFST Forbrugerombudsmanden (KFST); 'formand@fdfa.dk';
'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk';
'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk';
'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk';
'hjørring@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk';
'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk';
'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com';
'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk';
'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk';
'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk';
'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk';
'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk';
'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk';
'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk';
'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk';
'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk';
'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v.,

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne indsendes **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Christian Turley (FT)

Fra: Jonas Kjellmann <jkj@sm.dk>
Sendt: 9. juli 2013 10:51
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Svar: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love. (Id nr.: 475843)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Samlelovforslag til høring.pdf

Social- og Integrationsministeriet har den 3. juli 2013 modtaget høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Social- og Integrationsministeriet skal gøre opmærksom på, at ministeriet ingen bemærkninger har til høringen.

Med venlig hilsen / Kind regards
Jonas Kjellmann
Student

SOCIAL-OG INTEGRATIONSMINISTERIET/
MINISTRY OF SOCIAL AFFAIRS AND INTEGRATION

Kontoret for Jura og International/Law and International
Lokale 1.09
Holmens Kanal 22
1060 København K
Tlf: +45 41 85 10 77
E-mail: jkj@sm.dk

Til:
Cc: ministerbetjening@ftnet.dk (ministerbetjening@ftnet.dk), Lone Kjær (FT (LOK@FTNET.DK)
Fra: Christian Turley (FT) (CHT@FTNET.DK)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.
Sendt: 03-07-2013 17:24:54

Vi er blevet opmærksomme på, at I ved en beklagelig fejl ikke har modtaget nedenstående i forbindelse med udsendelsen i fredags. Høringen eftersendes derfor hermed.

Høringen har i øvrigt været tilgængelig på <http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16870> siden i fredags.

Med venlig hilsen
Christian Turley
Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Fra: Christian Turley (FT)

Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfi@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finansstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor

~ 1.5 x 10¹⁰ kg

~ 1.5 x 10¹⁰ kg

~ 1.5 x 10¹⁰ kg

Østre Landsret
Præsidenten



Den 10 JULI 2013
J.nr. 40A-ØL-40-13
Init:maa

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Finanstilsynet har ved brev af 28. juni 2013 (Sagsnr. 1911-0025) anmodet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette brev sendes alene pr. mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 12. juli 2013 14:57
Til: Christian Turley (FT); Lone Kjær (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

docId: http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK698435
SJ: -1

Fra: Rasmus Foged [<mailto:RasmusFoged@Shret.dk>]

Sendt: 12. juli 2013 14:56

Til: Ministerbetjening (FT)

Emne: SV: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Til Finanstilsynet

Jeg kan oplyse, at Sø- og Handelsretten ikke har bemærkninger i anledning af udkastet.

Med venlig hilsen

Rasmus Foged
Administrationschef
Direkte: + 45 99 68 47 47
Mobil: + 45 22 46 69 15
RasmusFoged@Shret.dk

Sø- og Handelsretten

Administrations- og Serviceafdelingen

Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: + 45 99 68 46 40
www.shret.dk

Fra: Christian Turley (FT)

Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfi.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindelo@g-icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk';

'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk';
'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk';
'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk';
'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk';
'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk';
'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk';
'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

 Charlotte H. Türlay

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2013.44

Den 15. juli 2013

Ved en mail af 28. juni 2013 har Finanstilsynet anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at forslaget ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 1911-0025.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Christian Turley (FT)

Fra: Birgitte Thiesen (DEP) <bith@fvm.dk>
Sendt: 15. juli 2013 14:49
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Jura (NaturErhvervstyrelsen); Elisabeth Demandt (NaturErhvervstyrelsen); Postkasse, Erhvervsenheden (DEP); Tejs Binderup (DEP); Kristian Hovgaard Juul-Larsen (DEP); Susan Bramsen (DEP)
Emne: Svar på høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Med e-mail af 3. juli 2013 anmodede Finanstilsynet om Fødevareministeriets bemærkninger til et fremsendt forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

På denne baggrund skal Fødevareministeriet meddele, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Birgitte Thiesen
Specialkonsulent i Juridisk enhed
+45 50 83 91 10 | bith@fvm.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 33 92 33 01 | fvm@fvm.dk | www.fvm.dk

Oversættelse

Rigsombudsmanden på Færøerne

jjo

Foreningen af Færøske Pengeinstitutter

Høringsbrev

Foreningen af Færøske Pengeinstitutter har fået i høring *"udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love"*.

Ifølge forslaget får kun § 3 direkte virkning på Færøerne mens §§ 1, 2, 4, 6, 7, 10, 11, 14, 15, 19 og 20 kan sættes i kraft for Færøerne ved kongelig anordning.

Vedrørende § 3, som får direkte virkning for Færøerne, har vi ingen bemærkninger.

Om planen bliver at sætte §§§§ 1, 2, 4, 6, 7, 10, 11, 14, 15, 19 og 20 i kraft ved kongelig anordning, forventer vi at få forslaget i høring i god tid, før det bliver lagt for Lagtinget.

Venligst

Foreningen af Færøske Pengeinstitutter

Finanstilsynet
Juridisk kontor
ministerbetjening@ftnet.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 3269 8905
MOBIL 3269 8905
MAF@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

J. NR. 540.10/29384/MAF/HSC

**HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF
LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED, LOV OM
VÆRDIPAPIRHANDEL M.V**

29. JULI 2013

Finanstilsynet har ved e-mail af 1. juli 2013 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love (Indførelse af regler om repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelser, indførelse af mulighed for at pengeinstitutter kan oprette refinansieringsregistre, direktørers og andre ledende medarbejderes mulighed for at deltage i ledelsen eller driften af anden erhvervsvirksomhed, adgang til at andre end låntagerne i et realkreditaktieselskab kan udøve indflydelse på den forening, der ejer realkreditselskabet, krav til sammensætningen af bestyrelsen i en fond eller forening, der ejer et realkreditaktieselskab, ændring af reglerne om straf for overtrædelse af CO2-auktioneringsforordningen m.v.).

Institut for Menneskerettigheder har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til j.nr. 1911-0025.

Med venlig hilsen

Martin Futtrup

Christian Turley (FT)

Fra: Eva Bernt Høegh (PVS) <EBH@dkpto.dk>
Sendt: 29. juli 2013 14:44
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: SV: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Til Finanstilsynet

Tak for det fremsendte høringsmateriale. Patent- og Varemærkestyrelsen har ikke bemærkninger i anledning af høringen.

Venlig hilsen

Eva Bernt Høegh
Chefkonsulent, cand. jur.
Politik & Jura

GØR IDEER TIL AKTIVER

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
DK-2630 Taastrup
www.dkpto.dk

Telefon: 4350 8280

ebh@dkpto.dk

 Partner
nordic patent institute

Fra: Christian Turley (FT) [<mailto:CHT@FTNET.DK>]

Sendt: 3. juli 2013 17:25

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Vi er blevet opmærksomme på, at I ved en beklagelig fejl ikke har modtaget nedenstående i forbindelse med udsendelsen i fredags. Høringen eftersendes derfor hermed.

Høringen har i øvrigt været tilgængelig på <http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16870> siden i fredags.

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor


FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01

Fra: Christian Turley (FT)

Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Christian Turley (FT)

Frå: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>
Sendt: 30. juli 2013 08:43
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Samlelovforslag til høring.pdf

Kære Christian Turley

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til det tilsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen
Lene Skovsted

Lene Skovsted
Kommunikationsmedarbejder, fuldmægtig

Direkte: 33 73 20 22
Mobil: 25 43 16 93
E-mail: lsk@sik.dk

Fra: Gitte Lund Lauridsen (SIK) **På vegne af** Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK)
Sendt: 4. juli 2013 09:24
Til: 3 - SIK Høringer (SIK)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Fra: Christian Turley (FT) [mailto:CHT@FTNET.DK]
Sendt: 3. juli 2013 17:25
Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Vi er blevet opmærksomme på, at I ved en beklagelig fejl ikke har modtaget nedenstående i forbindelse med udsendelsen i fredags. Høringen eftersendes derfor hermed.

Høringen har i øvrigt været tilgængelig på <http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16870> siden i fredags.

Med venlig hilsen
Christian Turley
Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01

Fra: Christian Turley (FT)

Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 2. august 2013 09:03
Til: Christian Turley (FT); Lone Kjær (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring j.nr. 1911-0025

docId: http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK698511
SJ: -1

Fra: Kate Kengen [<mailto:KAKE@domstol.dk>]
Sendt: 2. august 2013 08:52
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Høring j.nr. 1911-0025

Til Finanstilsynet

Landsklubben har modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love til høring.

Vi har ingen bemærkninger.

Mød venlig hilsen
Kate Kengen
HK Landslubben Danmarks Domstole

Christian Turley (FT)

Fra: Claus Ryde <clr@fanet.dk>
Sendt: 2. august 2013 09:45
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Christian Turley (FT)
Emne: Vedr. høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsprodukter m.v. og forskellige andre love

docId: http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK698512
SJ: -1

FA modtog 28. juni Finanstilsynets høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsprodukter m.v. og forskellige andre love (Finanstilsynets j. nr. 1911-0025 CHT).

FA takker for høringen. FA har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag og henviser til brancheorganisationernes høringssvar.

Med venlig hilsen

Claus Ryde
Juridisk konsulent
clr@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1614

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 5. august 2013 09:49
Til: Christian Turley (FT); Lone Kjær (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. love
Vedhæftede filer: fcsdPacket.xml

docId: http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK698516
SJ: -1

Fra: Preben K. Hansen [<mailto:PKH@ask.dk>]
Sendt: 5. august 2013 09:43
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Anna Møller
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. love

Til Finanstilsynet.

Finanstilsynet har den 28. juni 2013 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love, herunder arbejdsskadesikringsloven, i høring.

Arbejdsskadestyrelsen har ikke bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen

Preben K. Hansen
Chefkonsulent
Internationalt og politisk sekretariat (IPS)

Direkte: 72206317
Mobil: 
Epost: PKH@ask.dk
Epost: ask@ask.dk



Arbejdsskadestyrelsen

Sankt Kjelds Plads 11 • 2100 København Ø • Telefon +4572206000 • Fax +4572206020 • Web www.ask.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

J.nr. 40A-VL-43-13
Den 06/08-2013

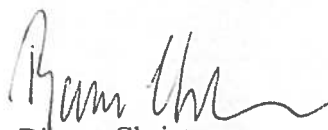
Finanstilsynet har ved brev af 28. juni 2013 anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger. Det er herved forudsat, at de foreslåede ændringer af straffeloven og retsplejeloven er drøftet med og tiltrådt af Justitsministeriet.

Dette svar sendes efter anmodning til ministerbetjening@ftnet.dk.

Der henvises til J.nr. 1911-0025.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 6. august 2013 09:46
Til: Christian Turley (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Samlelovforslag til høring.pdf
docId: <http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK698932>
SJ: -1

Fra: Dorte Samuelsen [<mailto:dsa@guidancecom.dk>]

Sendt: 6. august 2013 09:40

Til: Ministerbetjening (FT)

Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Til Ministerbetjeningen

Tak for muligheden for at give høringssvar.

DIRF ønsker ikke at afgive svar.

Venlig hilsen

Dorte Samuelsen

Medlem af DIRF's bestyrelse og formand for Reguleringsudvalget

Afsender:

Guidance

Strategic & Financial Communications

Dorte Samuelsen

Partner, Communications Adviser

M: +45 20 23 62 54

T: +45 88 93 45 70

Lyngby Hovedgade 10

DK-2800 Kgs. Lyngby

Email: dsa@guidancecom.dk

Web: www.guidancecom.dk

This is an e-mail from Guidance. This e-mail may contain confidential information and/or privileged advice. This e-mail is intended for the address(es) stated above only. If you receive this e-mail by mistake, please return it to Guidance without producing, distributing or retaining copies hereof.

Thank you.

From: Christian Turley (FT) [<mailto:CHT@FTNET.DK>]

Sent: 28. juni 2013 15:41

To: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Subject: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 7. august 2013 12:37
Til: Christian Turley (FT); Lone Kjær (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

docId: http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK699467
SJ: -1

Fra: Margrete Kiil [<mailto:mak@skm.dk>]
Sendt: 7. august 2013 11:57
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: SV: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Finanstilsynet
Juridisk kontor

Under henvisning til mails af 28. juni og 3. juli 2013 kan det oplyses, at Skatteministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirer m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Der henvises til j.nr. 1911-0025

Med venlig hilsen
Margrete Kiil



SKATTEMINISTERIET

Chefkonsulent
Selskab, Aktionær og Erhverv
Mobil: 72 37 34 42
Mail: mak@skm.dk

Nicolai Eigtsveds Gade 28, 1402 København K
Telefon: (+45) 33 92 33 92
Mail: skm@skm.dk
Hjemmeside: www.skm.dk

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø



Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
Fax 72 28 24 01
oim@oim.dk
www.oim.dk

Sagsnr.
2013-08822

Doknr.
125393

Dato
07-08-2013

Svar på høring fra Finanstilsynet vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har ved e-mail af 28. juni 2013 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Dorthea Maria Lund

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 8. august 2013 13:10
Til: Christian Turley (FT); Lone Kjær (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

docId: http://ft-captiaweb01/ftp12/DOK699941
SJ: -1

Til

Fra: Jesper Mølbæk (KFST) [<mailto:JKM@kfst.dk>]
Sendt: 8. august 2013 10:50
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Martin Nyvang (KFST)
Emne: SV: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Til Finanstilsynet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen

Jesper Mølbæk

Specialkonsulent/Special Advisor
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5132
E-mail jkm@kfst.dk



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Fra: Christian Turley (FT)
Sendt: 28. juni 2013 15:41
Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@neto.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk';

'dfk@kriminalforsorgen.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com';
'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk';
'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk';
'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringopgension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk';
'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net';
'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk';
'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk';
'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk';
'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk';
'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk';
'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk';
'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk';
'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk';
'mail@iundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk';
'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk';
'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk';
'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk';
'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendes alene via e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2013-4102-0038-6
Sagsbeh. Jacob Søndergaard
Dir.tlf. 99 68 43 07
Mail JAS@domstolsstyrelsen.dk

9. august 2013

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har ved brev af 28. juni 2013 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love (Indførelse af regler om repræsentanter i forbindelse med obligationsudstedelser, indførelse af mulighed for at pengeinstitutter kan oprette refinansieringsregistre, direktørers og andre ledende medarbejderes mulighed for at deltage i ledelsen eller driften af anden erhvervsvirksomhed, adgang til at andre end låntagerne i et realkreditaktieselskab kan udøve indflydelse på den forening, der ejer realkreditselskabet, krav til sammensætningen af bestyrelsen i en fond eller forening, der ejer et realkreditaktieselskab, ændring af reglerne om straf for overtrædelse af CO₂-auktioneringsforordningen m.v.) i høring.

Domstolsstyrelsen kan i den anledning oplyse, at styrelsen ikke har nogen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Jacob Søndergaard

Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

12. august 2013

Ved e-mail af 28. juni 2013 har Finanstilsynet anmodet Det Kriminalpræventive Råd om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

DKR-nummer:
13-135-0215
Sagsbehandler:
AL
al@dkr.dk

Det Kriminalpræventive Råd har ingen bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser.

Med venlig hilsen

Marjun á Lað
Forebyggelseschef



Erhvervs- og Vækstministeriet
Slotsholmsgade 10-12
DK - 1216 København K

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love

12. august 2013

J.nr.: 2013-3500-34

5. kontor

Rigsrevisionen har den 3. juli 2013 modtaget forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10. Rigsrevisionen har ikke i denne sammenhæng forholdt sig til udvidelsen af Finanstilsynets beføjelser.

Rigsrevisionen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 83 90 eller via e-mail på rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af det i brevhovedet anførte journalnummer.

Med venlig hilsen

Jesper Clausen
Fuldmægtig

Christian Turley (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 14. august 2013 10:22
Til: Christian Turley (FT); Lone Kjær (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love. (BM ID: 504377)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Samlelovforslag til høring.pdf

Fra: Martin Engmann Jensen [mailto:MEJ@bm.dk]

Sendt: 14. august 2013 10:06

Til: Ministerbetjening (FT)

Emne: Vs: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love. (BM ID: 504377)

Til Finanstilsynet

Beskæftigelsesministeriet har ingen indholdsmæssige bemærkninger til høringen.

Jeg kan blot oplyse, at vi er stødt på følgende korrekturmæssige ting:

s. 2: Hele sætningen under 8, hvor der bl.a. står: "at udstede af værdipapirer ..."

s. 75 i sidste sætning under nr. 21: Der mangler et "til" og så står der "definitioner i lov om af finansiel af ..." (Det samme står også i øverste halvdel på side 104 og 108)

s. 98 første afsnit under § 152 v: "jf. alm. de bemærkninger ..."

s. 139, hvor der står: "hvor gerningsmanden generelt har adgang til (at) anvende den pågældende telefon"

Vh

Martin Engmann Jensen
Fuldmægtig
Ledelsessekretariatet
72 20 50 35

Til:
Cc: Lone Kjær (FT) (LOK@FTNET.DK), Ministerbetjening (FT) (Ministerbetjening@FTNET.DK)
Fra: Christian Turley (FT) (CHT@FTNET.DK)
Emne: VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.
Sendt: 03-07-2013 17:24:54

Vi er blevet opmærksomme på, at I ved en beklagelig fejl ikke har modtaget nedenstående i forbindelse med udsendelsen i fredags. Høringen eftersendes derfor hermed.

Høringen har i øvrigt været tilgængelig på <http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16870> siden i fredags.

Med venlig hilsen
Christian Turley



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01
cht@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Fra: Christian Turley (FT)

Sendt: 28. juni 2013 15:41

Til: 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'bi3@post.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'da@da.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'de@de.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'dfk@domstol.dk'; 'dfm@domstol.dk'; 'dfl@dfm.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'dsa@jom.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'formand@fdfa.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hes@lett.dk'; 'het@fdih.net'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'hjp001@politi.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'info@ifr.dk'; 'info@ld.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kob@experian.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'krim@krim.dk'; 'ledelsessekretariat@politi.dk'; 'lisa.gericke@forexbank.dk'; 'lmc001@politi.dk'; 'lo@lo.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nost@politi.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'

Cc: Ministerbetjening (FT); Lone Kjær (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love.

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses **senest mandag den 12. august 2013 kl. 10.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finansstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk

Med venlig hilsen

Christian Turley

Fuldmægtig, cand. jur.
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 01

