

ADIPA

Association of Danish
Intellectual Property Attorneys

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Østersøvej 14
4673 Rødvig Stevns
+45 8161 5142
info@adipa.dk
www.adipa.dk
CVR nr. 33434200

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af
Aftale om en fælles patentdomstol m.v.**

14. august 2013

Vi henviser til Patent- og Varemærkestyrelsens brev af 28. juni 2013 og kan oplyse, at ADIPA (tidligere Patentagentforeningen) støtter, at Danmark deltager i såvel enhedspatentordningen som den tilhørende domstolsordning (UPC).

Det er vores opfattelse, at et fælles europæisk patentsystem med tilhørende domstol kan være til fordel for danske virksomheder og kan skabe både større retssikkerhed og mere forudsigelighed i afgørelserne. Vi er opmærksomme på, at DI og CO-industri har afgivet høringssvar og kan grundlæggende tilslutte os de deri anførte betragtninger, herunder at patentreformen ikke ændrer på hverken grundlaget for patentudstedelse eller på den europæiske patentmyndigheds procedurer for behandlingen af patentansøgninger.

Det er således vigtigt at gøre sig klart, at den fælles patentdomstol træder i kraft, når Frankrig, Tyskland og UK samt ti af de øvrige deltagende lande har ratificeret aftalen, hvilket indebærer, at danske virksomheder fra dette tidspunkt vil kunne sagsøge og sagsøges ved den fælles domstol - uanset om Danmark ratificerer aftalen eller ej. Ved at deltage i den fælles patentdomstol fra starten får Danmark mulighed for at få en dansk forankring af domstolen med mulighed for oprettelse af en lokal dansk eller deltagelse i en regional afdeling af domstolen og med mulighed for deltagelse af danske dommere i domstolens dommerpulje.

Kun ved, at Danmark fra starten deltager i den fælles domstol, kan vi sikre, at den danske rådgivningsbranche får samme muligheder og samme kompetencer som de øvrige deltagende landes rådgivere. Hermed får danske virksomheder mulighed for bistand fra en dansk rådgivningsbranche, som kan rådgive danske og udenlandske virksomheder på lige fod med de øvrige deltagende landes rådgivere.

På foreningens vegne

Ulla Klinge
formand

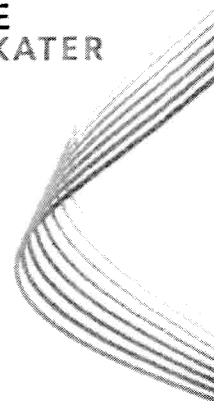


ADVOKAT



SAMFUNDET

DANSKE
ADVOKATER



Patent og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Alle 81
Høje Taastrup
2630 Taastrup
svar@dkpto.dk

O.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2013-022091

16. august 2013

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af
Aftale om den fælles patentdomstol m.v.**

1. Indledning

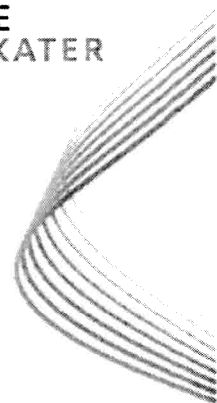
Patent- og Varemærkestyrelsen har den 28. juni 2013 sendt udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstole m.v. i høring med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 15. august 2013.

Lovforslaget har til formål at tilvejebringe grundlaget for Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol.

I statuten, der er bilag til aftalen, fastsættes de nærmere regler for domstolenes organisation og funktionsmåde. Der skal endvidere udarbejdes et fælles procesreglement, som fastsætter de nærmere regler for sagsbehandlingen ved den fælles patentdomstol

Det fremgår af lovudkastets bemærkninger, at procesreglementet skal sikre, at patentdomstolens afgørelser er af højeste kvalitet, og at sagsbehandlingen tilrettelægges på den mest effektive og omkostningseffektive måde. Hertil kommer, at procesreglementet skal sikre dels den rette balance mellem alle parter legitime interesser, dels de nødvendige skønsbeføjelser for dommerne, uden at det forringer sagsbehandlings forudsigelighed for parterne.

Den forberedende komité, som har til opgave at gøre den fælles patentdomstol operationel og klar til ikraftsættelse, har den 25. juni lanceret sin hjemmeside og har samtidig iværksat en offentlig høring vedrørende procesreglementet med høringsfrist den 1. oktober.



2. Generelle bemærkninger

Den europæiske patentreform, som med virkning for de fleste EU-medlemsstater omfatter implementering af et patent med enhedsbeskyttelse samt en hertil knyttet fælles patentdomstol, er under ratificering i de berørte medlemsstater.

Patentreformen træder i kraft, når aftalen om den fælles patentdomstol er ratificeret i minimum 13 af de lande, som har underskrevet domstolsaftalen. UK, Tyskland og Frankrig skal dog ratificere aftalen.

Uanset Danmarks stillingtagen til ratifikationen må det forudses, at UK, Tyskland, Frankrig og i al fald yderligere 9 lande formentlig ratificerer domstolsaftalen, og at patentreformen derfor træder i kraft.

Hvis patentreformen træder i kraft, vil den - uanset Danmarks stillingtagen til ratifikationen - få væsentlig betydning for størstedelen af den danske erhvervsaktivitet, som udfoldes på de geografiske områder, reformen dækker. Væsentlige danske interesser vil altså under alle omstændigheder konfronteres med både de fordele og mulige ulemper, som reformen indebærer. Advokatrådet og Danske Advokater bemærker i denne forbindelse, at der ved stillingtagen til Danmarks ratifikation af den europæiske patentreform bør lægges betydelig vægt på, hvorvidt danske virksomheders retssikkerhed samlet set tjenes bedst ved, at Danmark står inden eller uden for reformsamarbejdet.

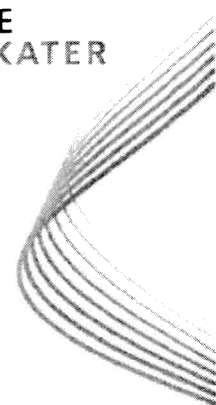
I forbindelse med beslutningen om ratifikation af patentreformen har Advokatrådet og Danske Advokater følgende retssikkerhedsmæssige bemærkninger:

3. Enhedspatentet

Når det gælder enhedspatentet, indebærer patentreformen ingen ændring af vilkårene for at kunne opnå patent. Langt de fleste patenter med virkning i Danmark er allerede i dag europæiske patenter. Disse er udstedt af den Europæiske Patentmyndighed ("EPO") i München.

Det er i dag således, at et udstedt europæisk patent ikke umiddelbart træder i kraft i de lande, som deltager i det europæiske patentsamarbejde. For at træde i kraft kræves nemlig gennemførelsen af en såkaldt "valideringsprocedure". Ud over betaling af et gebyr indebærer valideringsproceduren i Danmark krav om dansk oversættelse af patentkravene. Med patentreformen ændres denne ikrafttrædelsesprocedure således, at patenthaver kan vælge (i) enten - som nu - at lade patentet træde i kraft land for land, (ii) eller - som det nye - at lade patentet træde i kraft for alle deltagende EU medlemsstater på én gang. Vælges førstnævnte, eksisterende mulighed skal de nationale valideringsprocedurer - som nu - følges. Vælges sidstnævnte, nye mulighed undgås disse nationale valideringsprocedurer.

Indførelsen af det foreslåede enhedspatent indebærer således hverken nogen udvidelse eller indskrænkning af, hvad der kan patenteres. Det vil eksempelvis fortsat ikke være muligt at opnå patent på hverken det menneskelige legeme eller på software.



Indførelsen af enhedspatentet vil for patenthaverne særligt indebære en betydelig administrativ og – hvis gebyrerne fastsættes passende lavt – økonomisk lettelse.

På det principielle plan indebærer indførelsen af enhedspatentet en afvigelse fra, at danske borgers retsstilling sædvanligvis normeres på dansk. Ved vurderingen af dette spørgsmål kan det dog tillægges vægt, at patentskrifterne i al fald indledningsvist altid vil foreligge på engelsk, og at de personer – det vil reelt sige de virksomheder – som berøres af patenter, i al fald på rådgiverplan har bistand fra rådgivere, som fuldt ud behersker engelsk. Hertil kommer, at det i dag alene er patentkravene, som skal oversættes til dansk, og at en retvisende forståelse af patentet oftest kræver en gennemgang af hele patentdokumentet. Situationen er således også i dag, at en retvisende forståelse af patentet typisk nødvendiggør tilegnelse af tekst på tysk, fransk eller engelsk. Det er i denne forbindelse en fordel, at enhedspatentet i al fald indledningsvist altid vil foreligge på engelsk, og Advokatrådet og Danske Advokater anbefaler, at kravet om oversættelse til engelsk gøres permanent.

4. Patentdomstolen

Patentdomstolen er den første europæiske domstol, som skal afgøre tvister mellem to private parter.

Den fælles patentdomstols funktionsdygtighed er afgørende for, om patentreformen bliver en succes.

Det anføres i præamblen til domstolsaftalen og i bemærkningerne til nærværende lovforslag gentagne gange, at patentdomstolen skal indrettes med henblik på at sikre hurtige afgørelser af høj kvalitet, ligesom den skal sikre en retfærdig balance mellem rettighedshavernes og de potentielle krænkeres interesser.

Advokatrådet og Danske Advokater gentager med henvisning til tidligere afgivne høringssvar, at det bør sikres, at disse hensigtserklæringer realiseres i praksis.

Den fælles patentdomstol vil formentlig indebære en positiv styrkelse af patenthavernes retssikkerhed i og med, at det forventeligt bliver væsentligt hurtigere for patenthaverne effektivt at håndhæve deres patenter i næsten hele EU. Dette vil især gavne større virksomheders interesser.

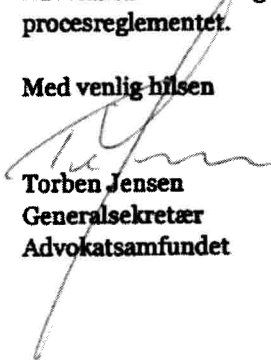
Ikke mindst den hurtighed, hvormed retssagerne søges fremmet, i kombination med at danske sagsøgte ofte vil blive sagsøgt uden for Danmark, og at sagen vil blive ført på et andet sprog end dansk, indebærer imidlertid, at den danske regering i forbindelse med det foranstående arbejde med procesreglementet bør være fokuseret på, at de potentielle krænkeres retssikkerhed varetages behørigt. Dette er ikke alene principielt, men også erhvervspolitisk væsentligt af to årsager. For det første er langt de fleste patenter med virkning i Danmark såvel nu som i fremtiden ejet af udlændinge (faktisk ikke-europæere). For det andet fører de fleste patentsager erfaringsmæssigt i sidste ende til frifindelse, også selv om der måske undervejs har været nedlagt foreløbigt forbud eller har været afsagt dom om krænkelse i 1. instans. Det kan enten skyldes, at det i sidste ende viser sig, at patentet ikke er krænkelse, eller at patentet ikke er gyldigt. Det vil altså sige, at i hovedparten af tilfældene er den påståede krænker faktisk ikke krænker af nogen gyldig ret. Det er derfor ikke mindst af hensyn til de små og mellemstore virksomheder vigtigt, at den effektiviserede

procesform ikke fører til, at muligheden for at fremføre et sagligt forsvar forringes, sådan at virksomheder, der i virkeligheden er uskyldige, bliver dømt. Danske og i øvrigt også europæiske virksomheder bør derfor sikres mulighed for effektivt at kunne forsvare sig mod uberettigede angreb.

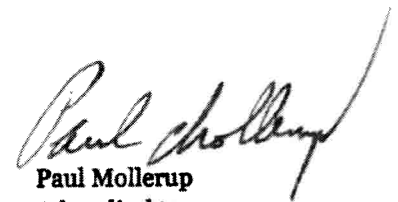
Behovet for at sikre adgangen til effektivt forsvar aktualiseres tillige af, at den ovenfor omtalte valideringsprocedure for europæiske patenter i dag indebærer, at langt de fleste udstedte europæiske patenter kun valideres i de store lande – særligt UK og Tyskland - mens kun en lille andel valideres i små lande som Danmark. Implementeringen af patentreformen indebærer derfor, at der vil ske en mangedobling af antallet af europæiske patenter med virkning i Danmark. Dette i kombination med den effektiviserede adgang til hurtig og geografisk bred patenthåndhævelse vil formentlig betyde, at danske virksomheder i fremtiden oftere vil blive sagsøgt i sager om patentkrænkelser.

Advokatsamfundet og Danske Advokater ser frem til en fortsat dialog vedrørende procesreglementet.

Med venlig hilsen



Torben Jensen
Generalsekretær
Advokatsamfundet



Paul Møllerup
Adm. direktør
Danske Advokater

Høring vedr. udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v.

Akademikerne har modtaget høringshenvendelse af 28. juni 2013 vedr. ovennævnte. Akademikernes faste udvalg vedr. patent- og ophavsretsområdet, Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde (UBVA), har på vegne af Akademikerne udarbejdet dette høringssvar.

Helt overordnet støtter Akademikerne etableringen af et europæisk patent med enhedsvirkning samt etablering af en europæisk patentdomstol (UPC).

Akademikerne har følgende generelle bemærkninger til lovforslaget:

1. Vi finder, at det på nuværende tidspunkt er vanskeligt at vurdere, hvordan den europæiske patentdomstol nærmere kommer til at fungere i praksis, og dermed også om det vil være fornuftigt, at Danmark ratificerer aftalen på nuværende tidspunkt. Det er bl.a. uklart, hvilken udstrækning UPC vil få, ligesom mange praktiske forhold omkring omkostninger, processprog, antal og placering af lokale og regionale afdelinger m.v. endnu ikke er fastlagt.
2. Vi skal opfordre den danske regering til at sikre, at omkostningerne ved at køre sager ved UPC bliver rimelige også for danske SMV'er
3. Vi skal opfordre den danske regering til at arbejde for, at danske virksomheder som part i en retssag ved UPC altid kan vælge engelsk som processprog (eller alternativt tysk eller fransk)
4. Vi skal opfordre den danske regering til at foretage en grundig analyse af fordele og ulemper ved at etablere en lokal eller regional dansk afdeling af UPC's Court of First Instance – og iværksætte en særskilt høring herom
5. Vi har noteret, at det foreliggende forslag ikke ændrer ved reglerne om, hvad der kan patenteres, og ved reglerne om rettighe-

Den 22. august 2013
Sagsnr. S-2013-584
Dok.nr.
hfa/

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Postboks 2192
Nørre Voldgade 29
DK - 1017
København K.

T +45 3369 4040
E AC@AC.DK
W www.ac.dk

der til opfindelser, der frembringes i ansættelsesforhold, af free-lancere m.v.

Side 2 af 2

Vi skal beklage at høringsfristen ikke kunne overholdes, hvilket skyldes dels at sagen er meget kompliceret og dels at den ramte lige ind i undertegnede sommerferie.

Nærmere oplysninger om hhv. Akademikerne samt UBVA fås her: www.ac.dk og www.ubva.dk

Med venlig hilsen

Henrik F. Ahlers

D: 22495870

E: hfa@ac.dk

Patent- og Varemærkestyrelsen
svar@dkpto.dk

15. august 2013

Ref.: 13/194 - Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol

Dansk Erhverv har modtaget høringsmaterialet af 28. juni 2013 og kan herved meddele, at vi støtter, at Danmark ratificerer aftalen om den fælles patentdomstol og at Danmark derved muliggør, at den europæiske patentreform kan gennemføres i sin helhed.

Billigere patenter er vigtigt for erhvervslivet

Det er vores opfattelse, at den enklere og billigere måde at opnå patenter på i alle EU lande udgør en tiltrængt forbedring af patentreglerne. Vi lægger i den forbindelse vægt på og har noteret os, at patentreformen ikke lægger op til, at der ændres på substansen – dvs. reglerne for, hvad der kan patenteres.

Netop de store besparelsesmuligheder bør få mindre danske innovative virksomheder til i højere grad at udtage patenter, og dermed få et bedre grundlag for at sikre sig et fornuftigt afkast for deres produktudvikling. Dette kan fremover få afgørende betydning for dansk erhvervsliv i den internationale konkurrence.

Patentdomstolen

I det omfang patentreformen medfører flere europæiske patenter, kan det næppe afvises, at risikoen for, at en dansk virksomhed bliver involveret i en patentkrænkelsessag stiger. Denne risiko må i denne sammenhæng betegnes som et nødvendigt onde. Dansk Erhverv finder dog, at den skitserede model for konfliktløsning vedrørende enhedspatentet virker tilstrækkelig afbalanceret og effektiv. Især muligheden for en lokal forankring af domstolen og den kendsgerning, at der kan udpeges danske dommere, er positive tænder i ordningen. Det er tillige positivt, at virksomhederne ikke skal forholde sig til den nationale lovgivning i det land, de bliver sagsøgt i, men til en fremtidig europæisk retspraksis. Dette skaber større gennemsigtighed, og alt i alt er det derfor vores vurdering, at patentdomstolen er med til at forbedre retssikkerheden.

SVP/KBT
svp@danskerhverv.dk

Side 1/2

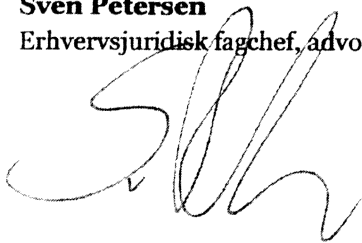
Vores ref.: SAG-2013-02785

372453

Som indledningsvis nævnt, kan Dansk Erhverv derfor støtte ratifikationen i sin helhed.

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef, advokat, LLM

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'SP', written over the printed name and title.

DIP

Dansk Forening for Industriens
Patent- og Varemærkespecialister

Association of Danish Industrial Property Executives

Preben Kjær Kristensen
c/o DIP
Dageløkkeparken
Teglgårdsvej 847, 2 tv.
DK-3050 Humlebæk
Telephone +45 49 14 76 40
Telefax +45 49 14 71 44

15. august 2013

**Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup**

DIP-13-03

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles
Patentdomstol mv.**

Vi vil gerne takke for muligheden for at kommentere udkastet til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles Patentdomstol.

De krævede lovændringer er egentlig ganske få, idet der er lidt ændringer i patentloven og i retsplejeloven. Det bemærkes, at "Unitary Patents" har fået det meget fine navn "europæiske patenter med ensartet retsvirkning" i modsætning til de nuværende "europæiske patenter". Denne navneforvekslelighed vil skabe problemer fremover.

Med hensyn til "Lov om Danmarks ratificering af Aftale om en fælles Patentdomstol m. v.", så er det her værd at bemærke, at loveforslaget i § 2 lægger op til at fuldbyrdsen af en dom fra den fælles Patentdomstol skal ske gennem fogedretten. Det er her vigtigt at sikre, at fogedretten ikke genbehandler sagen – og udtryk som "rimelige tvangsbøder" som virkemiddel, samt "påvirke partens ret til at kræve erstatning og sikkerhedsstillelse" synes at lægge op til, at fogedretten får mulighed til at vurdere rimeligheden af den af den fælles Patentdomstol afsagte dom. Dette vil være uhensigtsmæssigt, og det bør sikres, at den fælles Patentdomstol afsiger domme, der kan fuldbyrdes ved en ren ekspeditionssag.

Lovforslagets § 4 henviser europæiske patenter med ensartet retsvirkning jvf. § 225a i Retsplejeloven til den fælles patentdomstol, mens stk. 2 lægger op til at det fortsat vil være muligt at anlægge retssager om krænkelse og ugyldighed af et europæisk patent ved en dansk domstol. Den danske domstol kan dog alene behandle europæiske patenter med ensartet retsvirkning gennem overgangsperioden på syv år. Dette bør kunne formuleres tydeligere.

Det noteres at sanktionerne ved patentkrænkelser begået forsætligt og under skærpende omstændigheder (§ 57) er de samme for europæiske patenter med ensartet retsvirkning som for nationale patenter. Det forekommer usandsynligt, at den fælles Patentdomstol kan idømme nationalt differentierede sanktioner.

Med venlig hilsen

Dansk Forening for Industriens
Patent- og Varemærkespecialister

Patent- og Varemærkestyrelsen
Att.: Heidi Bech Linaa

Høring vedr. udkast til lovforslag om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v.

DI og CO-industri støtter, at Danmark ved ratifikation af aftalen om den fælles patentdomstol tiltræder den europæiske patentreform fra dens ikrafttrædelse.

Det er vores opfattelse, at dansk tilslutning til patentreformen er afgørende, for at kunne tilbyde innovative danske virksomheder konkurrencedygtige rammevilkår. Der går en lige linie fra dansk deltagelse i et effektivt og velfungerende europæisk patentsystem til fastholdelse og udvikling af vækstskabende videns- og produktionsarbejdspladser i Danmark.

Vi har noteret os, at den fælles patentdomstol træder i kraft når Frankrig, Tyskland og UK samt ti af de øvrige deltagende lande har ratificeret aftalen. Det indebærer at danske virksomheder fra dette tidspunkt, vil kunne sagsøge og sagsøges ved den fælles domstol – uanset om Danmark ratificerer aftalen.

Ligeledes har vi noteret os, at patentreformen hverken ændrer på grundlaget for patentudstedelse eller på den europæiske patentmyndigheds procedurer for behandlingen af patentansøgninger.

Dansk ratifikation handler derfor om, at Danmark naturligvis bør være en del af en europæisk patentreform, der gennemføres på mellemstatsligt grundlag og som indeholder betragteligt potentiale i forhold til besparelsesmuligheder og forbedring af retssikkerheden mv. på patentområdet.

Konkret vil dansk ratifikation medføre at:

- Enhedspatentet får virkning i Danmark. Det betyder bl.a., at danske og udenlandske virksomheder, som ønsker patentbeskyttelse i Danmark får en mulighed for at undgå unødige omkostninger og ressourceanvendelse.
- Der bliver mulighed for en dansk forankring af domstolen. Det giver mulighed for, at Danmark vil kunne oprette en lokal afdeling eller deltage i en regional afdeling af førsteinstansen. Det vil endvidere betyde, at sager kan føres på dansk og at danske dommere kan deltage i domstolens dommerpaneler.
- Danmark bliver omfattet af domstolens retspraksis. Dermed vil den retstilstand som udvikles af den fælles patentdomstol også gælde for virksomheder beliggende i Danmark, som således også får gavn af forbedringerne i forhold til europæisk retssikkerhed på patentområdet.
- Danmark kan opretholde et højtudviklet dansk innovationsmiljø med kvalificeret lokal rådgivningskompetence.

DI og CO-industri stiller sig gerne til rådighed for yderligere oplysning om fordelene ved dansk ratifikation af patentdomstolsaftalen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lars Holm Nielsen'.

Lars Holm Nielsen
Chefkonsulent
DI

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jens Boe Andersen'.

Jens Boe Andersen
EU-chef
CO-industri

7. august 2013
Sagsnr.: 13/03663
/metalb-erst

Erhvervsstyrelsens høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v.

Erhvervsstyrelsen har fra Patent- og Varemærkestyrelsen fået udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v. i høring.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER - tidligere CKR) har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser:

TER har tidligere været i dialog med Patent- og Varemærkestyrelsen angående de administrative konsekvenser for erhvervslivet i forbindelse med dette lovforslag.

TER er enige i at etableringen af en fælles patentdomstol kan forventes at gøre det hurtigere, lettere og billigere for virksomhederne at håndhæve deres patentrettigheder i Europa og dermed lette de administrative byrder for erhvervslivet.

TER finder det dog ikke muligt at kvantificere de eventuelle administrative lettelser yderligere, og har dermed ikke yderligere bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Kontaktperson for ovenstående bemærkninger er:

Katrine Brems Olsen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 3529 1658
E-post: KatOls@erst.dk

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00
Fax 35 46 60 01
CVR-nr. 10 15 08 17
erst@erst.dk
www.erst.dk



Til Patent-og Varemærkestyrelsen

København, den 19. august 2013

Att.: Heidi Bech Linaa

SENDT PR. EMAIL HBL@DKPTO.DK

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v.

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse (FIR) henviser til Patent-og Varemærkestyrelsens brev af 28. juni 2013 og takker for den meddelte forlængelse af fristen til afgivelse af vort høringssvar.

Indledningsvis bemærkes, at FIR støtter, at Danmark deltager i såvel enhedspatentordningen som den tilhørende domstolsordning (UPC) straks fra ikrafttrædelsen.

Vedrørende enhedspatentet

FIR finder det især værdifuldt for dansk industri, at der med enhedspatentet tilbydes en yderligere valgmulighed foruden nationale patenter og europæiske patenter, der skal valideres i de kommercielt interessante lande for at få retsvirkning. Dette kan være meget omkostningskrævende, hvis der ønskes beskyttelse i et større antal lande. Det er især en fordel, at stillingtagen til, om der ønskes enhedspatent, først skal træffes en måned efter, at EPO har besluttet sig til at meddele patent på ansøgte opfindelse. På dette tidspunkt vil virksomheden normalt have et overblik over de kommercielle muligheder og de interessante markeder og omkostningerne ved de to alternativer og kan dermed træffe et informeret valg.

EPK, der som bekendt også gælder for Danmark, ændres ikke i forbindelse med den foreslåede patentreform. Det forhold, at ansøgningen behandles ved EPO og efter det eksisterende regelsæt, hvad enten ansøgeren har i sinde at opnå enhedspatent, ikke har gjort sin stilling klar, eller slet ikke ønsker at opnå enhedspatent, medfører altså, at der ved en dansk ratifikation hverken sker en udvidelse eller indskrænkning af det patenterbare område, hverken inden for computerimplementerede opfindelser (ofte vildledende kaldt "softwarepatenter") eller inden for bioteknologi, hvilket FIR hilser med tilfredshed.

Vedrørende Domstolssystemet (UPC)



Den fremtidige Patentdomstol vil få enekompetence til behandling af sager vedrørende krænkelse og ugyldighed af fremtidige enhedspatenter, men i udgangspunktet også for på ikrafttrædelsestidspunktet eksisterende europæiske patenter, dog kun med virkning for de lande, hvor patentet er valideret. Her finder FIR, at den fleksibilitet, der er indbygget i systemet, ved at patenthavere kan "opt'e out", allerede inden Domstolen er etableret, men også i en længere overgangsperiode, med mulighed for senere at "opt'e in", giver patenthavere mulighed for at "se tiden an" inden udnyttelse af de håndhævningsmæssige fordele, der er ved kun at skulle anlægge én retssag, vejet op mod risikoen for en central ugyldighedssag.

FIR noterer, at et formål med en fælles patentdomstol bl.a. er at forbedre rammerne for håndhævelse af patenter og for forsvaret mod ubegrundede krav, herunder krav vedrørende patenter, der bør kendes ugyldige. Dette er i dag en omkostningsfuld og tung proces for små og mellemstore virksomheder, især hvis der anlægges parallelle sager i flere lande.

Patentdomstolen skal sikre en retfærdig balance mellem patenthavernes og andre parter (potentielle sagsøgtes) interesser. Dette er særligt vigtigt, fordi det må forventes, at den billigere adgang til en bred patentdækning vil medføre, at der vil blive udstedt langt flere patenter med gyldighed for Danmark. Konsekvensen heraf er, at danske virksomheder ikke blot opnår de håndhævelsesmæssige fordele, der er knyttet til systemet, men også må indstille sig på oftere at blive sagsøgt for krænkelse af fremtidige enhedspatenter. FIR noterer med tilfredshed, at dette vil blive søgt sikret ved det procesreglement, der p.t. er til offentlig høring og i hvis endelige udformning, FIR er indbudt til at deltage aktivt.

Vedrørende dansk ratifikation

FIR har haft anledning til at gøre sig bekendt med de høringssvar, der er afgivet af ADIPA, DI og CO-Industri og Danske Advokater, som jo alle har repræsentanter i FIR's medlemskreds og bestyrelse. Vi kan grundlæggende tilslutte os de anførte betragtninger.

FIR finder det dog fundamentalt vigtigt at fremhæve, at der utvivlsomt vil opnås det nødvendige antal ratifikationer, og at ordningen derfor vil blive gennemført, hvad enten Danmark ratificerer eller ej. Eksportaktive danske virksomheder må derfor indstille sig på at agere under de ændrede betingelser under alle omstændigheder. Hvis de i dag eksporterer til f. eks Tyskland, må de være indstillet på at blive sagsøgt ved tyske domstole (under de tyske retsplejeregler). Det må de også under enhedspatentet. Forskellen er bare, at det er under UPC's regelsæt og at retsvirkningen vil udstrækkes til i hvert fald Frankrig og England og mindst 10 yderligere lande.



AIPPI
DANMARK



Foreningen Industriel
Retsbeskyttelse

Som også anført af ADIPA får Danmark ved at deltage i den fælles domstol fra starten mulighed for at få en forankring af domstolen med mulighed for oprettelse af en lokal dansk eller deltagelse i en regional afdeling af domstolen og med mulighed for deltagelse af danske dommere i domstolens dommerpulje. Der vil under alle omstændigheder blive et øget rådgivningsbehov for danske virksomheder, for at de kan agere optimalt i det nye system. Kun ved, at Danmark deltager fra starten i den fælles domstol kan vi sikre, at den danske rådgivningsbranche (advokater og patentagenter) bevarer de samme kompetencer som de øvrige deltagende landes rådgivere. Hermed får danske virksomheder mulighed for fortsat bistand fra en kvalificeret dansk rådgivningsbranche, der kan rådgive dem på lige fod med rådgiverne fra de øvrige deltagende lande. I modsat fald kan det frygtes, at tilgængeligheden af og kvalitetsniveauet for sådan rådgivning i Danmark falder.

FIR stiller sig gerne til rådighed for yderligere oplysninger om fordelene ved en dansk ratifikation.

Med venlig hilsen

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse

Ejvind Christiansen

næstformand

Patent- og Varemærkestyrelsen

Sendt via mail til svaer@dkpto.dk

Islands Brygge 26
Postboks 1990
2300 København S
tlf. 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

4. juli 2013

Vedr. høring over lov til forslag om Danmarks ratifikation af aftale om fælles patentdomstol mv.

Håndværksrådet takker for fremsendelsen af høringsmaterialet vedrørende ovennævnte forslag og skal i det følgende fremkomme med sine bemærkninger hertil.

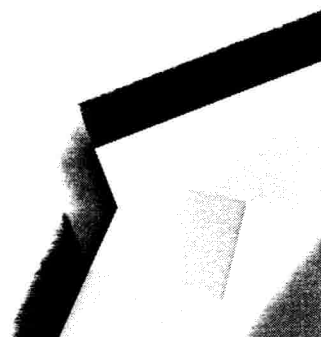
Som den eneste hoved erhvervsorganisation, der udelukkende repræsenterer SMV'er, støtter Håndværksrådet tiltag, der forbedrer mulighederne for de små og mellemstore virksomheder for at drive forretning.

Oprettelsen af en fælles patentdomstol og den dertilhørende pakke vedrørende enhedspatentet og oversættelsesordninger udgør et sådan tiltag, da det vil gøre det billigere at opnå et patent, det dækker store dele af Europa og gøre det billigere og lettere at beskytte sin opfindelse, hvis patentet skulle blive krænkert.

Det er dog vigtigt, at gebyrerne for at opnå et enhedspatent ikke bliver af en sådan størrelse, at det afholder mindre virksomheder fra at søge den geografisk bredere beskyttelse. Hvis ordningen skal have en virkning, er det vigtigt, at gebyrerne også tager de mindre virksomheders situation i betragtning.

Håndværksrådet er positivt overfor den foreslåede oversættelsesordning, således at der kan indleveres ansøgninger på et hvilket som helst officielt EU sprog og at virksomhederne modtager godtgørelse for oversættelse til et EPO-sprog. Dette udligner uligheden mellem de virksomheder, der har et officielt EPO-sprog som modersmål og de virksomheder, der ikke har.

Håndværksrådet bakker endvidere op om, at der i domstolenes vurdering af en eventuel krænkelse af et patent skal tages hensyn til, hvorvidt den krænkende virksomhed var en SMV, der driver virksomhed på lokalt plan og som i god tro er kommet til at krænke et patent, eventuelt på grund af sproglige misforståelser.



Som nævnt indledningsvist støtter Håndværksrådet oprettelsen af en fælles patentdomstol, da dette vil gøre det lettere og billigere at forfølge krænkelser af patenter indenfor ordningens område. Samtidig vil den fælles patentdomstol øge retssikkerheden omkring enhedspatentet, idet der for fremtiden ikke kan anlægges to ens sager om det samme patent i hver sin medlemsstat. Dermed vil risikoen for modstridende afgørelser om samme patent blive mindsket.

Håndværksrådet bakker i den forbindelse op om de danske bestræbelser på at oprette en regional fælles nordisk/baltisk afdeling af patentdomstolen, idet en ren dansk afdeling må forventes ikke at modtage nok sager til at opnå den fornødne rutine og ekspertise, hvilket kan betyde øgede omkostninger og et fravalg af afdelingen som værneting.

På den anden side er det nødvendigt med en lokal afdeling af domstolen, så danske virksomheder ikke er henvist til den centrale afdeling af 1. instans.

I forbindelse med retsforfølgelse af krænkelser rundt om i Europa kan Håndværksrådet dog forudse problemer for især de mindre virksomheder, hvis virksomhederne skal retsforfølge i lande, hvor processproget er et sprog, som virksomheden ikke opererer på.

Forordningens artikel 49 fastsætter, at processproget i 1. instans er det officielle EU-sprog, som tales i den kontraherende medlemsstat. Dette kan pålægge den virksomhed, der skal forfølge sit krav, store ekstra omkostninger til oversættelse, som er urimelige, idet virksomheden jo ikke selv vælger, hvor krænkelsen finder sted og dermed, hvor sagen skal anlægges.

Såfremt parterne ikke kan blive enige om et processprog og 1. instansdomstolen ikke fastlægger processproget til det sprog, på hvilket patentet er meddelt, bør der tages hensyn til de mindre virksomheders økonomiske situation og indrømmes disse en godtgørelse for rimelige oversættelsesomkostninger i forbindelse med sagens førelse.

I modsat fald kan det få som konsekvens, at mindre virksomheder må opgive at forfølge deres retmæssige krav på grund af, at de ikke har råd til at bære omkostningerne til oversættelse. I så fald vil oprettelsen af den fælles patentdomstol være virkningsløs for de virksomheder, som ordningen har som sit primære sigte, nemlig de små og mellemstore virksomheder.

Med venlig hilsen



Jeppe Rosenmejer

Chefkonsulent, Cand.jur., LL.M.

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
DK-2630 Taastrup

**Svar på høring vedr.: Lov om Danmarks ratifikation af Aftale
om en fælles patentdomstol m.v.**

14. august 2013

IDA finder at det i dag er dyrt og besværligt at opnå og håndhæve patenter bredt i Europa. Dette har en negativ indvirkning på dansk erhvervslivs konkurrenceevne og vækstpotentiale. Den europæiske patentreform vil kunne styrke virksomhederne i den globale konkurrence med virksomheder fra eksempelvis USA og Kina.

Patentreformen vil gøre det enklere, billigere og mere effektivt for virksomhederne at beskytte deres opfindelser i Europa. Dette vil være til gavn for navnlig de små og mellemstore virksomheder, der har vanskeligt ved at opnå og håndhæve patenter bredt i Europa i det nuværende patentsystem. Enhedspatentbeskyttelsen vil således sammen med den fælles patentdomstol skabe bedre rammer for innovation, vækst og jobskabelse.

Vi har noteret os, at den fælles patentdomstol træder i kraft når Frankrig, Tyskland og UK samt ti af de øvrige deltagerlande har ratificeret aftalen. Det indebærer, at danske virksomheder fra dette tidspunkt vil kunne sagsøge og sagsøges ved den fælles domstol – også selv om Danmark ikke har ratificeret aftalen.

IDA finder det derfor væsentligt, at Danmark snarest ratificerer aftalen om en fælles patentdomstol i Europa, således at danske virksomheder hurtigst muligt kan høste de fulde fordele af aftalen. IDA har i øvrigt ingen bemærkninger til det konkrete indhold af lovforslaget.

Med venlig hilsen
Ingeniørforeningen, IDA



Rasmus Enemark
Chefkonsulent

LANDSFORENINGEN TIL FREMME AF OPFINDERS RETSSIKKERHED

PATENT- OG VAREMÆRKESTYRELSEN

Silkeborg den 09. august 2013

Deres ref.: 13/194

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v.

Indledningsvis hilser Landsforeningen til Fremme af Opfinders Retssikkerhed ethvert tiltag i retning af øget retssikkerhed omkring patentrettigheder i Europa særdeles velkommen. Derfor kan Landsforeningen varmt anbefale, at lovforslaget snarest vedtages, og Aftale om en fælles patentdomstol m.v. ratificeres af Danmark.

Begrundelse

Indsigelses- og krænkelssager der vedrører patenter i Danmark tager generelt mange år gennem det administrative patentsystem og de danske domstole. En patentsag har flere ankemuligheder, der sammen med forhaling resulterer i sager op til 30 år. Situationen er uholdbar og grotesk i forhold til patentets løbetid på 20 år. Indsigelser forekommer såvel mod patentansøgning som meddelt patent. Styrelsens sagsbehandling træffer en afgørelse, der administrativt kan klages til en udmærket Indsigelsesfunktion, der har teknisk og reel patentteknisk kompetence til afgørelser af højeste kvalitet. Der anvendes retspraksis, som er på højde med Ankenævnet for Patenter og Varemærker og de danske domstole. Patent- og Varemærkestyrelsen er den første administrative instans.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

Klage over Styrelsens afgørelser skal administrativt indgives til Ankenævnet for Patenter og Varemærker, hvis administrative afgørelse kan indbringes for Landsretten og senere appelleres til Højesteret. En generel opfattelse er, at Ankenævnet ikke besidder tilstrækkelig sagkyndighed på flere fagområder. Landsforeningen har dokumentation på, at Kammeradvokaten, der repræsenterer Ankenævnet ved domstolene, konsulterer indsiger/krænker som sagkyndig, der yderligere godkendes af retten som biintervenient for Ankenævnet til at få et stridspatent afvist. Med andre ord Ankenævnet rotter sig sammen med indsiger/krænker af patentet. Den type hændelser med manglende objektivitet fremmer ikke dansk retssikkerhed eller troværdighed. Kammeradvokaten forholder ofte sager anlagt mod Ankenævnet, derfor må retten ophøre med den påfaldende langmodighed, der udvises, når Kammeradvokaten ustandselig søger patentsager forhalet. Vor erfaring i patentsager viser, at Kammeradvokaten m.fl. vanskeligt vil kunne leve op til den Fælles Europæiske Patentdomstol Del III Kap.1. Art. 48 stk.6. Ofte er det svært at forstå Ankenævnets afgørelser, som er meget domstolsprægede og har som regel kortfattede og upræcise begrundelser. Vi mener, at parterne spilder tid og ikke mindst økonomi på Ankenævnet, uanset om patentsager ønskes afgjort direkte i Landsretten. En valgfri ordning skal etableres således, at parterne frit kan vælge mellem Ankenævnet og domstolen.

Syn og skøn i patentsager

Syn og skøn spiller en betydelig rolle i patentsager, og udfaldet af et syn og skøn er oftest af væsentlig betydning for sagernes afgørelse. Behandlingen af patentsager ved danske domstole bliver syn og skøn som regel det afgørende moment i sagen. Ofte i praksis afgør skønsmænd faktisk hele sagen. Derfor skal skønsmænd, uden teknisk kyndige dommere, have ensartet regler og usædvanlig faglige færdigheder. Der skal være normer for, hvornår skønsmænd fagligt skal sige fra, hvis en række væsentlige forhold ændrer sig under sagens behandling. Under en skønssforretning lader dommere ofte en part stille irrelevante spørgsmål på et helt nyt fagområde, hvor en skønsmænd ikke har kompetence. Det er således skønsmændens ansvar, hvis det fagligt lykkes en part at føre til en vildledende og falsk skønssrapport. En vildledende skønssrapport kan være den direkte årsag til, at domstolen begår justitsmord. I den retlige afhjæmning forsvare skønsmænd

den afgivne skønsrapport ubevidst vildledt eller ej. Til fastholdelse af upartiskhed og retssikkerhed skal kriteriet for skønsmænd i patentsager, faktisk være på teknisk sagkyndig dommer niveau. Spørgsmål til skønsmænd skal derfor også være konkrete, klare, neutrale og relevante i forhold til sagen. Retten kan og bør nægte parterne at stille de spørgsmål, som ikke opfylder nævnte betingelser, hvilket især bør gælde de berygtede afværge tillægsspørgsmål. Opfyldes de nævnte forhold bør syn og skøn i patentsager fastholdes.

De danske domstole

I patentsager håndhæves sandhed, retfærdighed og retssikkerhed ikke tilstrækkeligt. Der er få patentsager i Danmark, hvilket ikke giver domstolen den fornødne erfaring, det er et dansk problem. Nogle mener, at få sager er sundhedstegnet, vi mener - for at blive i den verden - det er sygdomstegnet. Sandheden undertrykkes af talrige løgnagtige argumenter herunder ensidige rapporter, som en dommer uden teknisk sagkyndig indsigt - forståeligt nok - ikke kan gennemskue. Når løgnet endelig afsløres i retten, ses ingen konsekvenser ej heller hos politiet. Er repressalier ikke mulig, må patentloven ændres. Det frie spil er en effektiv årsag til forhaling af patentsager, hvilket økonomisk skader opfinderen og ikke mindst retssikkerheden. Uden effektiv retshåndhævelse vil de løgnagtige argumenter eskalere til kaotiske tilstande. Der hersker allerede disse tilstande i danske patentsager. Derfor kan Landsforeningen - som en del af løsningen - anbefale den Fælles Europæiske Patentdomstol Del III Kap.I Art.48 stk.6. implementeret i patentloven med skærpet håndhævelse og straf. Ensigt indhentet rapporter eller udtalelser er irrelevant i patentsager, uanset om det er i administrativ eller domstols behandling. Nævnte bliver ikke tilstrækkelig afvist og bidrager yderligere til forhaling. Landsforeningen tilslutter sig først og fremmest retssikkerhed i lighed for loven, dvs. ingen vilkårlighed i retshåndhævelsen, idet de danske domstole følger EPO praksis, derved stilles alle opfindere i Europa lige.

Den fælles Europæiske Patentdomstol

Landsforeningen anbefaler den fælles Europæiske Patentdomstol med baggrund i følgende: Med EU Patentdomstolen tilstræbes ensartede regler til håndhævelse af patenter i Europa. Patentsager bliver i modsætning til danske domstole en kort proces af høj kvalitet, der i gennemsnit ikke må tage mere end 1 år. Derfor er det givet, at sagsomkostningerne minimeres samtidig med, at en krænker kan standses hurtigt. En taler om, at det rammer uskyldige krænker virksomheder, men til den historie hører også, hvordan krænker behandler patenthavere i dag. En krænker har en opfinder ingen glæde af, tværtimod. Patentreformen gør det enklere, billigere og mere effektivt for opfindere, små og mellemstore virksomheder til at beskytte deres opfindelser i Europa. Vi er bekendt med patenthavere, der vil anvende Patentdomstolen mod krænkelser. Der bliver tale om øget retssikkerhed omkring patentrettigheder i Europa. Vi bemærker, at det bliver en specialiseret domstol bestående af juridiske og tekniske dommere med de højeste standard for kompetence. Det hilses med tilfredshed, at domstolen, dens dommere er retligt uafhængig og upartisk ved udøvelsen af deres hverv og ikke bundet af nogen instrukser. Juridiske og tekniske fuldtidsdommere ved domstolen må ikke udøve nogen andet - lønnet eller ulønnet - erhvervsmæssig virksomhed. I tilfælde af interessekonflikt deltager en dommer ikke i sagens behandling.

Landsforeningens forslag til implementering i patentloven. EU Patentdomstolen Del III Kap. I Art.48. stk.6.:

Parternes repræsentanter har pligt til ikke at give en misvisende fremstilling af sager eller faktiske omstændigheder ved domstolen hverken mod bedre vidende, eller hvis de burde have kendskab til, at det forholder sig anderledes.

Venlig hilsen

Fritz Amstrup
formand

LANDSFORENINGEN til FREMME
af OPFINDERS RETSSIKKERHED

fritz@amstrup.biz
+45 4167 8643



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Alle 81
2630 Taastrup

Sagsnr. 12-2231
Vores ref. MLK/JRB/lph
Deres ref. 13/194

Email: svar@dkpto.dk

Den 14. august 2013

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v.

Patent- og Varemærkedirektoratet har ved skrivelse af 28. juni 2013 anmodet om LO's bemærkninger til et udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v.

Med lovforslaget bliver den europæiske patentplatform implementeret i dansk ret. Det nuværende patentsystem i Europa er fragmenteret, og der er væsentlige forskelle mellem de nationale retssystemer. Håndhævelse af patentrettigheder i dag er en omkostningsfuld og tung proces til skade for navnlig de små og mellemstore virksomheder, som Danmark især består af. Patentreformen vil gøre de væsentligt enklere, billigere og mere effektivt for virksomhederne at beskytte deres opfindelser i Europa. Anvendelsen af det nye enhedspatent er frivilligt for virksomhederne, der således kan vælge at fortsætte med at udtage nationale patenter.

LO kan i det hele støtte forslaget.

Med venlig hilsen

Marie-Louise Knuppert

Patent & Varemærkestyrelsen

Dato: 15. august 2013

Re: Høring vedrørende forslag om Danmarks ratifikation af aftale om fælles patentdomstol

Vi henviser til Styrelsens skrivelse af 28. juni angående høring vedrørende forslag om Danmarks tiltrædelse af aftalen om fælles patentdomstol m.v. og fremsender hermed vores kommentarer til forslaget.

Vi mener at enhedspatentet og den fælles patentdomstol er en klar forbedring af det europæiske patentsystem, og vi vil derfor anbefale at Danmark ratificerer aftalen om den fælles patentdomstol.

For det første finder vi det væsentligt, at omkostningerne til at validere et EP patent ifølge forslaget vil falde når enhedspatentet træder i kraft, fordi kravet om oversættelser falder væk. Vi kan dog ikke endnu vurdere om der samlet bliver en besparelse for en virksomhed som os, fordi vi ikke kender årsafgifterne for enhedspatentet, men forventningen er at det samlet bliver billigere eller på samme niveau som nu, selv om vi ikke på nuværende tidspunkt validerer EP patenter i alle de lande som forventes at tiltræde aftalen.

En væsentlig fordel ved aftalen er, efter vores opfattelse, at patentretsager kan køres samlet ved en domstol i stedet som nu, hvor EP patentretsager ofte kommer til at køre parallelt ved domstole i forskellige lande med forskellig retspraksis. Det vil fjerne problemet med at koordinere aktiviteter i parallelle retssager, der forløber under forskellig retspraksis, men som handler om de samme fakta og det samme patent. Desuden finder vi det en fordel at procedurerne i princippet vil blive de samme uafhængigt af hvor retssagen finder sted.

Endelig er det også vores forventning at aftalen om den fælles patentdomstol træder i kraft uafhængigt af om Danmark ratificerer aftalen eller ej, fordi det nødvendige antal lande alligevel vil ratificere aftalen. Derfor forventer vi som virksomhed, at vi under alle omstændigheder kommer til at operere i lande der er

omfattet af den fælles domstol, og vi bliver derfor under alle omstændigheder nødt til at forholde os til det nye system.

I denne forbindelse mener vi at det er i Danmarks interesse at ratificere aftalen, fordi danske virksomheder vil kunne anlægge sager og blive sagsøgt ved den fælles domstol når den træder i kraft, og derfor vil det være bedst, hvis Danmark er med i aftalen, for det vil give mulighed for at få indflydelse på domstolens procedurer, hvilket ikke kan forventes hvis vi står udenfor aftalen.

Med venlig Hilsen

Preben Rasmussen

Senior Department manager
Novozymes A/S

Høringssvar, Forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol mv.

Opfinderforeningen.DK og Dansk Opfinderforening anbefaler på det kraftigste at lovforslaget vedtages og aftalen ratificeres af Danmark.

Udover de i bemærkninger til forslaget anførte fordele af økonomisk, administrativ og praktisk art kan vi tilføje disse argumenter for forslaget:

- Antallet af retssager om patenter i et lille land som Danmark er (heldigvis) så få, at danske domstole ikke kan opbygge den fornødne erfaring og ekspertise til at sikre en ordentlig og effektiv behandling af patentsager i Danmark. Der foreligger således flere danske afgørelser, som må betragtes som værende af meget tvivlsom karakter, nærmest lægmands afgørelser. Med EU Patentdomstolen sikres det, at patentsager behandles af dommere med den fornødne juridiske og tekniske indsigt, som kræves i disse sager, og det sikres, at de enkelte afdelinger af domstolen får et antal sager, der giver dommerne mulighed for at opbygge et rimeligt erfaringsgrundlag. Ydermere bliver dommerne del af et større fagligt miljø, hvor de kan støtte og sparre med hinanden under en fælles ledelse og under et fælles regelsæt.
- Dansk retspraksis er indrettet således, at parterne har meget stor mulighed for at trække sager i langdrag. Der foreligger flere tilfælde, hvor sagsbehandlingen ved en enkelt instans har strakt sig over 10 – 15 år. Forud for krænkelssagen ligger ofte et langvarigt forløb, hvor der er gjort indsigelser mod udstedelsen af patentet – forløb, som også kan vare 10 – 15 år. Hvis afgørelsen ved første instans ankes, kan sagen fortsætte i yderligere en årrække ved ankeinstansen, så det samlede forløb kommer op på omkring 30 år. Da et patent udløber efter 20 år, giver dansk retspraksis altså mulighed for, at sagerne endnu ikke er afgjort 10 år efter, at patentet er udløbet. Dette har helt uoverskuelige følger både for de involverede personer, deres virksomheder og for værdien af overhovedet at søge patent i Danmark. Det anser vi for totalt uacceptabelt og simpelthen uværdigt for et retssamfund, og det er ikke i trit den europæiske økonomiske situation.
Selvom procedurerne ved EU Patentdomstolen endnu ikke er fastlagt, er der god grund til at forvente en betydeligt mere effektiv sagsgang sammenlignet med danske forhold.
De samme og en række andre udfordringer gør sig givetvis gældende ved de nationale domstole i en række andre EU lande. Og da patentsager efter gældende regler skal behandles i hver enkelt land, hvor en krænkelse finder sted, er der uden EU Patentdomstolen risiko for, at man skal føre en række parallelle sager i en række lande ved domstole af varierende lødighed. Med EU Patentdomstolen må vi forvente, en effektiv og ensartet procedure.
- EU Patentdomstolen undgår med sine teknisk kyndige dommere og med det andetsteds foreliggende udkast til procedurer den næsten totale afhængighed af teknisk men ikke juridisk kyndige syns- og skønsmænd, som vi kender fra danske domstole. Vi har i flere sager oplevet, at syns- og skønsmænd er blevet manipuleret til at svare på spørgsmål, som lå langt uden for deres ekspertise fordi, sagen under forløbet fra udpegning af syns- og skønsmænd til gennemførelsen af synsforretningen eller den efterfølgende afhjemling i retten havde taget en uventet drejning. Dommerne i de danske retssale har ingen baggrund for at afdække disse forhold, så det er helt op til modparten at afsløre manipulation, løgn og bedrag. Desværre lykkes det langt fra altid, fordi mindre erfarne parter ikke er forberedte på at skulle håndtere den slags. I både Aftale om en fælles patentdomstol og udkastet til procedurer for samme er der væsentlige forbedringer på dette område i forhold til gældende dansk retspraksis.

**Opfindere hjælper hinanden til succes,
sammen står vi stærkere.**

Vi opfatter det som svagheder ved forslaget, at der fortsat kan søges nationale patenter, og at der i en overgangsperiode er mulighed for at sager om EU patenter fortsat kan føres ved de nationale domstole. Begge forhold medvirker til at forlænge den periode, hvor vi skal leve med 2 sæt regler om patenter. Perioden vil i forvejen være mindst 20 år svarende til løbetiden for de nationale patenter, der udstedes umiddelbart før aftalerne om EU patenter med fælles retsvirkning træder i kraft. Der er ingen grund til at forlænge denne periode ved at fastholde muligheden for at udstede nationale patenter, men afskaffelsen af denne mulighed kræver et særskilt lovforslag, så det skal ikke hindre eller udsætte gennemførelsen af det foreliggende lovforslag.

Venlig hilsen



Karl Lausten

formand

Opfinderforeningen.DK

info@opfinderforeningen.dk

+45 9862 2837



Erik Skaarup

formand

Dansk Opfinderforening

info@daffo.dk

+45 2162 2347

Fra: Jørgen Schou <js@sdu.dk>
Sendt: 17. juli 2013 14:20
Til: 3 - PVS Høringer
Cc: journal mailbox; Jens Oddershede; Bjarne Graabech Sørensen; Jacob Schmidt;
Merete Ruager; Rikke Berg; Lars Stig Møller; Kirsten Fly Malling
Emne: Høring om Aftale om fælles patentdomstol mm

Patent- og Varemærkestyrelsen
Deres ref.: 13/194

SDU's j.nr. 647

Syddansk Universitet finder det positivt, at der nu arbejdes for etablering af en fælles patentdomstol som et led i arbejdet med at gøre det nemmere og mere overskueligt at opnå og håndhæve patenter i Europa. Universitetet støtter, at det med enhedspatentbeskyttelsesforordningen nu bliver muligt på baggrund af en enkelt patentansøgning at opnå patentbeskyttelse bredt i Europa.

Med venlig hilsen

Jørgen Schou
Kontorchef, Juridisk Kontor
Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

VOLDGIFTSINSTITUTTET

THE DANISH INSTITUTE OF ARBITRATION

Pr. e-mail jm@jm.dk
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att. Morten Duus

Pr. e-mail svar@dkpto.dk
Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Kronprinsessegade 28, 3. sal
1306 København K

Telefon + 45 7026 5013
Fax + 45 3313 0013

office@voldgiftsinstitut.dk
www.voldgiftsinstitut.dk

15. august 2013

J.nr. K-2076

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v.

Under henvisning til Patent- og Varemærkestyrelsens høring af 28. juni 2013 vedrørende udkast til forslag til lov om Danmarks ratifikation af Aftale om en fælles patentdomstol m.v. skal Voldgiftsinstituttet bemærke følgende:

Instituttet kan konstatere, at udkastet til lovforslag er udarbejdet uden blik for de mange tvister inden for patentområdet, der afgøres ved voldgift. Lovforslaget bør indeholde en nærmere analyse heraf.

Det fremgår af udkastet (afsnit 5.1.2.2), at der i retsplejelovens kapitel 21 indsættes en bestemmelse, hvorefter retssager, der er omfattet af Aftale om en fælles patentdomstol m.v., anlægges ved patentdomstolen. Det fremgår samme sted, at de sager, der er omfattet af den patentdomstolens kompetence, omfatter almindelige civile sager, som fremover ikke vil kunne anlægges ved danske domstole, jf. også den nærmere beskrivelse af patentdomstolens kompetence i artikel 32 i Aftalen om en fælles patentdomstol m.v.

Tvister om *meddelelse* af patenter eller om patenters *gyldighed* kan efter gældende ret ikke afgøres ved voldgift, jf. voldgiftslovens § 6, men det forholder sig anderledes med hensyn til civile sager om forhold ved et patent, som parterne har fri rådighed over, f.eks. de praktiske tilfælde, hvor der er opstået tvist mellem en patenthaver og en tredjemand om udnyttelse af patentet, herunder spørgsmål om erstatning eller kompensation. Sådanne tvister afgøres meget ofte ved voldgift, idet parterne ønsker sådanne sager behandlet af voldgiftsdommere med særlig indsigt i patentforhold, ligesom parterne ønsker at udnytte de øvrige fordele, som er forbundet med voldgift, herunder muligheden for at gennemføre sagen i fortrolighed.

Det vil efter instituttets bedømmelse ikke være i virksomhedernes interesse - og en utilsigtet konsekvens af Aftalen om en fælles patentdomstol m.v. - hvis virksomhedernes adgang til at bruge voldgift begrænses, idet en voldgiftskendelse jo blandt andet er kendetegnet ved at kunne tvangsfuldbyrdes over det meste af verden.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

THE DANISH INSTITUTE OF ARBITRATION

Det er under alle omstændigheder - af hensyn til virksomhederne - vigtigt, at det i lovforslaget præciseres, om lovforslaget indebærer sådanne begrænsninger i virksomhedernes adgang til at vælge voldgift, og - i givet fald - i hvilket omfang parterne ikke længere har "fri rådighed" over retsforholdet, jf. voldgiftslovens § 6.

-o0o-

I lovforslagets afsnit 5.1.1 beskrives gældende ret om den saglige kompetence i sager om patenter m.v.

Det bør fremgå af beskrivelsen af gældende ret, at en ikke uvæsentlig del af sager vedrørende patenter behandles ved voldgift.

Lovforslagets beskrivelse af gældende ret bør suppleres med en beskrivelse af New York-konventionen af 1958 om anerkendelse og fuldbyrdelse af udenlandske voldgiftskendelser. Konventionen sikrer, at voldgiftskendelser i sager om (blandt andet) patenter kan tvangsfuldbyrdes over det meste af verden, dvs. også inden for EU, hvilket muligvis ikke længere er tilfældet som følge af den kompetence, som er tillagt patentdomstolen efter artikel 32 i Aftalen om en fælles patentdomstol m.v.

Hvis New York-konventionens anvendelsesområde begrænses vil dette efter instituttets bedømmelse heller ikke være i virksomhedernes interesse.

-o0o-

Det fremgår af lovforslagets afsnit 5.1.1.3 vedrørende foreløbige retsmidler, at domstolene har saglig og stedlig kompetence til at behandle sager om midlertidige afgørelser om forbud og påbud.

Det bør også fremgå det anførte sted, at en voldgiftsret, i henhold til den særlige bestemmelse i voldgiftslovens § 17, har beføjelser til at pålægge voldgiftssagens parter at foretage sådanne foreløbige skridt, som voldgiftsretten efter tvistens art finder nødvendige.

-o0o-

Af artikel 35 i Aftalen om en fælles patentdomstol m.v. fremgår, at der skal oprettes et center for mægling og voldgift i patenttvister.

Lovforslaget bør indeholde en nærmere beskrivelse af i hvilke tilfælde centeret er kompetent. Er centerets kompetence eksklusiv på voldgiftsområdet?

Af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed må det sikres, at de i artikel 35, stk. 3, nævnte regler udarbejdes i overensstemmelse med almindelige retsplejeprincipper og grundlæggende sagsbehandlingskrav m.v. Reglerne bør som et minimumskrav sendes i høring blandt medlemsstaterne.

Det fremgår af artikel 35, stk. 2, at Aftalens artikel 82 om fuldbyrdelse finder tilsvarende anvendelse på ethvert forlig, der opnået ved centerets faciliteter, herunder gennem mægling. Instituttet skal påpege, at et mellem parterne indgået forlig ikke kan tvangsfuldbyrdes ved danske domstole, medmindre de særlige betingelser herfor i retsplejeloventagelsesvist er opfyldt.

VOLDGIFTSINSTITUTTET

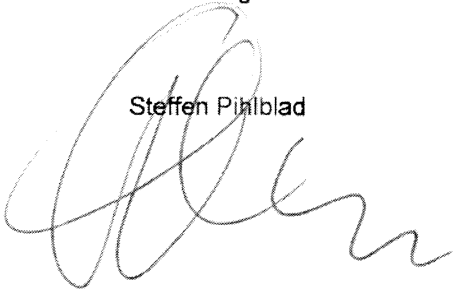
THE DANISH INSTITUTE OF ARBITRATION

Det fremgår af artikel 35, stk. 4, at centeret udarbejder en liste over mæglere og voldgiftsdommere, som kan udpeges i de konkrete sager. Instituttet skal af hensyn til virksomhederne anbefale, at listen ikke gøres obligatorisk, sådan at virksomhederne (fortsat) frit kan pege på en voldgiftsdommer, så længe der ikke foreligger omstændigheder, som skaber berettiget tvivl om dennes uafhængighed og upartiskhed.

Instituttet skal bemærke, at der - i lighed med det anførte i artikel 71 om retshjælp til førelse af sager ved patentdomstolen - også bør være adgang til retshjælp til at føre sager ved centeret for mægling og voldgift. Dette vil være bedst stemmende med dansk praksis, hvorefter der så vidt instituttet er bekendt kan ydes retshjælp til førelse af voldgiftssager.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Steffen Pihlblad', written over the printed name.