

Østre Landsret
Præsidenten



28 MRS. 2014
Den
J.nr. 40A-ØL-17-14
Init: cr

Justitsministeriets
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 20. marts 2014 (Sagsnr. 2013-1922-0018) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck-Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-12-14
Den 15/04-2014

Justitsministeriet har den 20. marts 2014 anmodet landsretten om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette svar sendes efter anmodning pr. e-mail til straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk.

Der henvises til sagsnr. 2013-1922-0018.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen



Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2014.15

Den 7. april 2014

Ved en mail af 20. marts 2014 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2013-1922-0018.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen





Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendes alene pr. e-mail til straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2014-4101-0018-8
Sagsbeh. Jacob Søndergaard
Dir.tlf. 99 68 43 07
Mail JAS@domstolsstyrelsen.dk

15. april 2014

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen) - Justitsministeriets sagsnr. 2013-1922-0018

Justitsministeriet har ved brev af 20. marts 2014 sendt ovennævnte forslag i høring.

Domstolsstyrelsen kan i den anledning oplyse, at forslaget ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Søndergaard



DEN DANSKE DOMMERFORENING

Dato:
28 MRS. 2014

Justitsministeriets
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K


Sendt pr. mail til straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 20. marts 2014 (Sagsnr. 2013-1922-0018) anmodet Dommerforeningen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette brev sendes kun elektronisk.

Med venlig hilsen



Mikael Sjöberg

Formanden, Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K, tlf. 99 68 65 01
mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk



dommerfuldmægtigforeningen

Justitsministeriet
Straffuldbyrdelseskontoret

Sønderborg, den 13. april 2014

Vedr. Deres sagsnr. 2013-1922-0018

Justitsministeriet har ved email af 21. marts 2014 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen).

Foreningen skal i den anledning meddele, at foreningen ikke har bemærkninger.

Dette hørings svar sendes elektronisk til: straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk.

På foreningens vegne

Jacob Hinrichsen

Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

Fra: Lisbeth Feldvoss [LFK@procesbevillingsnaevnet.dk]
Sendt: 16. april 2014 15:01
Til: £Straffuldbyrdelseskontoret (951s72)
Emne: Høringssvar - sagsnr. 2013-1922-0018

Justitsministeriet har ved brev af 20. marts 2014 anmodet Procesbevillingsnævnet om en udtalelse om udkast til forslag om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af Kriminalforsorgen).

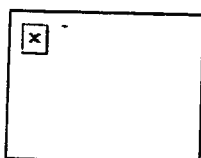
I den anledning kan det oplyses, at Procesbevillingsnævnet ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Lisbeth Feldvoss
Chefkonsulent

Dir. tlf.: 99 68 74 03

E-post: lfk@procesbevillingsnaevnet.dk



Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K
Tlf.: 33 12 13 20
Fax: 33 12 10 77
E-post: post@procesbevillingsnaevnet.dk

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Straffuldbyrdelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 15. april 2014

JOURNAL NR.

RA-2014-801-0114

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: HEH

RIGSADVOKATEN

FREDEKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af Kriminalforsorgen)

Ved e-mail af 20. marts 2014 (sagsnr. 2013-1922-0018) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af Kriminalforsorgen).

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

15 april 2014
Sagsbehandler: JGP

RIGSPOLITIET

Direktionssekretariatet
Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Direkte: 4515 4270


E-mail: politi@politi.dk
Web: www.politi.dk

Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen)

Justitsministeriet har ved brev af 20 marts 2014 (sagsnr. 2013-1922-0018) anmodet om Rigspolitiets eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven.

Det kan oplyses, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven.

Med venlig hilsen


Jakob Gøtze Pedersen
specialkonsulent



Straffulbyrdelseskontoret

Sendt elektronisk

FÆNGSELSFORBUNDET

Hovedkontoret
Ramsingsvej 28 A
2500 Valby

Telefon 72 55 99 76
ff@faengselsforbundet.dk


Den 15. april 2014
Journal nr. 19.02

Høringssvar over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (reorganisering af Kriminalforsorgen) – sagsnr.: 2013-1922-0018

Det er Fængselsforbundets holdning, at det i alle afgørelser i disciplinærsager angående tjenestemandsansatte bliver adgang til at påklage direktoratets afgørelser til departementet.

Dels så har disciplinærsagerne en meget indgribende betydning for den pågældende tjenestemand, og dels har forbundet konstateret, at en fængselsbetjent og en politibetjent, der begår samme fejl, ikke nødvendigvis får samme disciplinærstraf. Fængselsbetjente straffes ofte hårdere end politibetjente i sammenlignelige sager. Her henvises til vedhæftede artikel fra forbundets fagblad "Fængselsfunktionæren" nr. 2 – februar 2013. Det er vigtigt, at der skabes den nødvendige ensartethed mellem tjenestemænd ansat under samme ministerium.

Med venlig hilsen



René Larsen
Forbundssekretær



Fængselsforbundet repræsenterer fængselsbetjente, værk mestre og uniformerede ledere i Kriminalforsorgen. Forbundet repræsenterer desuden fiskerikontrollører i NaturErhvervsstyrelsen.

FÆNGSELSBETJENTE STRAFFES HÅRDERE END POLITIBETJENTE

Selvom en fængselsbetjent og en politibetjent begår samme fejl, får de ikke nødvendigvis samme disciplinærstraf.

Af Søren Grøgersen

Tjenestemænd kan blive straffet af deres arbejdsgiver, hvis de ikke opfører sig ordentligt. Er de ikke værdige repræsentanter for staten, risikerer de advarsel, bøde, degradering og afskedigelse, alt efter hvor stor deres forseelse er.

Der er dog noget, som tyder på, at tjenestemandsløven administreres forskelligt for fængsels- og politibetjente, til trods for at begge faggrupper arbejder under justitsministeren. En gennemgang af disciplinærsager i 2011, som Fængselsforbundet har foretaget, viser nemlig, at fængselsbetjente ofte straffes hårdere end politibetjente i sammenlignelige sager.

Eksempelvis medfører overtrædelser af straffeloven som udgangspunkt afskedigelse i Kriminalforsorgen. Det skete for en fængselsbetjent som blev idømt 20 dages betinget fængsel for at overtræde straffelovens § 244. Han havde skubbet en kvinde på et værtshus og knebet hende i brystet. Kriminalforsorgen indledte en tjenestemandssag, og betjenten blev afskediget.

Men en lignende dom straffes ikke på samme måde i politiet. En medarbejder blev idømt 14 dages betinget fængsel for at overtræde straffelovens § 244. Vedkommende havde trampet på et voldsoffer. Den disciplinære straf var i dette tilfælde en bøde på 5.000 kroner. Og i en anden sag blev en politibetjent dømt for hærværk efter straffeloven. Han havde sparket en indgangsdør ind efter en bytur, hvor han havde mistet sine nøgler. Rigspolitiets sanktion var en irrettesættelse.

Kun i én sag ud af 93 disciplinærsager blev en politibetjent afskediget i 2011. Til sammenligning blev otte fængselsbetjente afskediget af disciplinære årsager samme år.

SANKTIONER MOD TJENESTEMÆND

Fra hårde til milde sanktioner:

- 1: Afskedigelse
- 2: Degradering
- 3: Overførsel til andet arbejdssted/stilling
- 4: Bøde
- 5: Irrettesættelse
- 6: Advarsel

Kilde: Tjenestemandsløven

” Kun i én sag ud af 93 disciplinærsager blev en politibetjent afskediget i 2011. Til sammenligning blev otte fængselsbetjente afskediget af disciplinære årsager samme år.”

INDKØB I NETTO

Også når politi- og fængselsbetjente glemmer at holde øje med fanger, er der tilsyneladende forskel på folk. En fængselsbetjent tillod en indsat at gå i Netto med sin hustru under en ledsaget udgang på Bornholm. Indkøbet tog fem minutter og forløb uproblematisk. Alligevel blev den kvindelige betjent ikendt en bøde på 4.000 kroner.

Til sammenligning var bøden kun 2.000 kroner, da en politibetjent havde iført sig hovedtelefoner under en bevogtningsopgave på et hospital og faldt i søvn. Arrestanten stak af, mens betjenten sov.

Ifølge Fængselsforbundets jurist og sekretariatschef, Hanne Elbaum, skal politibetjenten være glad for, at han ikke er ansat i Kriminalforsorgen: "Hvis en fængselsbetjent på en bevogtningsopgave i Kriminalforsorgen tog høretelefoner på og lagde sig ned og faldt i søvn – hvorefter fangen undveg – er jeg overbevist om, at direktoratets udgangspunkt ville være afsked eller en anden meget alvorlig sanktion," siger hun.

MISBRUG AF REGISTEROPLYSNINGER

Sanktionerne er også forskellige for fængsels- og politibetjente, hvis de misbruger registeroplysninger i Kriminalforsorgen. I praksis, at ansatte ikendes bøder, hvis de uretmæssigt søger efter oplysninger i Kriminalforsorgens klientsystem. Det måtte en fængselsbetjent for eksempel sande, da han efter anmodning fra fængslets helsepersonale havde søgt oplysninger om en indsat. Betjenten fik en bøde på 1/25-del af sin månedsløn.

I politiet slipper medarbejdere med en mildere sanktion selv i grovere sager. En politibetjent havde for eksempel videregivet fortrolige oplysninger i en sag om tvangsfjernelse af et barn og misbrugt sin stilling. Alligevel blev politibetjenten kun ikendt en advarsel, som er den mildeste disciplinærstraf.

Og i en anden sag blev en politibetjent af byretten idømt ti dagbøder for misbrug af sin stilling. Han havde hjulpet en mand med at overtræde et tilhold mod at kontakte en kvinde. Politibetjenten havde slået kvinden op i CPR-registeret og kontaktede hende. Rigspolitiet ikendte betjenten en bøde på 1.500 kroner som disciplinærstraf.

"Hvis du som uniformeret medarbejder i Kriminalforsorgen fik en dom for misbrug af din stilling, ville det som altovervejende hovedregel medføre afskedigelse. Vi oplever direktoratet argumentere med, at 'når man ikke kan have tillid til folk, kan de heller ikke være ansat'. Sådan er tankegangen i Kriminalforsorgen. Hos politiet ser det ud som om, man typisk ikender en bøde eller en advarsel," siger Hanne Elbaum.

FARLIG LEG MED SKARPLADT PISTOL

Det er dumt at tage de indsattes medicin. Alligevel tog en fængselsbetjent medicin fra medicinskabet i et arresthus. Desuden rejste han på vandreferie i England under sin sygemelding. Kriminalforsorgen valgte at afskedige ham af disciplinære årsager.

Men det er også dumt, når en politibetjent i beruset tilstand vælger at indtage morfinpræparater på sit tjenestested, tage sin egen og kollegaens skarpladte pistol fra våbenskabet og foretage 'uhensigtsmæssige og farlige ting', herunder falde ud ad vinduet med pistolerne. Alligevel slap politibetjenten med en advarsel fra sin arbejdsgiver.

Hanne Elbaum mener, at forskellen mellem politiet og Kriminalforsorgens sager måske består i, at man i politiet også kigger på baggrunden for, at personalet ender med at opføre sig forkert: "Vores oplevelse i forbundet er, at man i Kriminalforsorgen kigger meget firkantet på selve overtrædelsen, når man skal beslutte, hvad straffen skal være. Man er ikke så interesseret i, hvorfor folk handler, som de gør, og om der kunne være undskyldelige omstændigheder."

VÆRDIGHED I STILLINGEN

Forbundssekretær Michael Kaj Jensen hjælper til daglig Fængselsforbundets medlemmer i disciplinærsager. Han undrer sig over, at politi og kriminalforsorg bruger forskellig praksis.

EKSEMPLER PÅ SAMMENLIGNELIGE DISCIPLINÆRSAGER

KRIMINALFORSORGEN		POLITIET	
SAGEN KORT	SANKTION	SAGEN KORT	SANKTION
En fængselsbetjent tillod en indsat på Bornholm at gå i Netto med sin hustru under ledsaget udgang. Indkøbet tog 5 minutter og var uproblematisk.	Bøde 4 000,- kr.	En politibetjent havde i forbindelse med en bevogtningsopgave på et hospital iført sig hovedtelefoner og lagt sig ned og faldet i søvn. Mens politimanden sov, undveg arrestanten. Politibetjenten havde tidligere fået en advarsel.	Bøde 2 000,- kr.
En fængselsbetjent havde efter anmodning fra fængslets helsepersonale uretmæssigt søgt oplysninger i klientsystemet om en indsat, der var død under en magtanvendelse.	Bøde på 1/25-del af månedslønnen	En politimand havde videregivet fortrolige oplysninger i en sag om tvangsfjernelse af et barn. Og desuden misbrugt sin stilling.	Advarsel
En fængselsbetjent blev idømt 20 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244 ved – efter et værtshusbesøg – at have skubbet en kvinde op ad en mur og knebet hende i brystet. Ifølge betjenten var der tale om selvforsvar.	Elev afskediget	En administrativ medarbejder blev dømt 14 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244 efter – uden for tjenesten – at have skubbet en person ned på gulvet og herefter trampet denne i hovedet eller på kroppen.	Bøde på 5 000,- kr.
En fængselsbetjent havde taget en indsats medicin fra arresthusets medicinskab og indtaget det. Desuden taget på vandreferie i England under sygemelding.	Blev afskediget	En politibetjent indtog morfinpræparater på sit tjenestested, tog sin egen og sin kollegas skarpladte pistol fra våbenskabet og foretog sig uhensigtsmæssige og farlige ting.	Advarsel
En fængselsbetjent havde anvendt unødigt magt og upassende sprogbrug over for en kvindelig indsat. Den indsatte var meget beruset og kunne ikke huske episoden.	Elev afskediget	En politibetjent havde i forbindelse med rydningen af en kirke tildelt en person 2-3 slag med politistaven – selvom personen var ved at forlade stedet.	hettesættelse

"Jeg forstår ikke, at to tjenestemandsgrunder som er direkte sammenlignelige, straffes på forskellige måder. Begge grupper repræsenterer jo retssystemet," siger han.

Forbundssekretæren er med på, at tjenestemænd skal leve op til en højere standard, end der gælder andre arbejdstagere, men han kan ikke se, hvorfor kravene til Kriminalforsorgens tjenestemænd skal være højere.

"Hvis en politibetjent overtræder loven, er det lige så skadeligt for hans værdighed, som hvis en fængselsbetjent gør det. Det tror jeg, at befolkningen er enig i."

SKÆRPET KURS

Michael Kaj Jensen mener, at Kriminalforsorgen har skærpet kursen i disciplinærsager i de senere år.

"Der er stort set ikke noget, som de ikke tager op. Selv i sager, som tidligere blev opfattet som banale, ruiler man det store skyts frem i form af forhørsledere og så videre. Det koster kassen. Tidligere kunne man oftere tale sig til rette via dialog, men nu ændrer direktoratet aldrig deres indstilling om at indkalde forhørslederne. Heller ikke selvom Fængselsforbundet påpeger, at det er unødvendigt."

Han nævner som eksempel en sag fra et arresthus, hvor to betjente havde bedt en indsat om at lave 25 armbøjninger. Den indsatte var med på det og syntes, det var sjovt. Det viste sig, at den indsatte var isoleret, og var glad for, at personalet tog sig tid til at lave lidt fis og ballade med ham i hverdagen. Alligevel blev der iværksat en tilbundsående undersøgelse med forhørsleder. Og betjentene fik en advarsel. Det var overdrevet."

BETJENTE HANDLER PÅ VEGNE AF MAJESTÆTEN

Både politi- og fængselsbetjente er ansat som tjenestemænd. Ifølge Tjenestemandsløven skal tjenestemænd vise sig værdige til den agtelse og tillid, som stillingen kræver, både i og uden for tjenesten. Tjenestemændene handler på vegne af majestæten og skal som repræsentanter for staten opføre sig ordentligt – også i deres fritid.

Hvis der opstår mistanke om, at en tjenestemand ikke har opført sig korrekt, skal sagen undersøges, og der kan iværksættes sanktioner.

I Kriminalforsorgen vil tjenestemandens leder typisk prøve at finde ud af, hvad der er op og ned i sagen. Hvis lederen synes, der er tale om en mindre forseelse, kan fængselsinspektøren eller arrestinspektøren selv afgøre sagen. Hvis lederen mener, der er tale om en mere alvorlig overtrædelse, skal han overlade sagen til Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Direktoratet vil herefter typisk bede en forhørsleder tage sig af sagen. Kriminalforsorgen bruger to faste forhørsledere til disse sager, som begge er byretsdommere. Forhørslederne foretager afhøringer af tjenestemanden og vidnerne i sagen, de vurderer, om tjenestemanden har opført sig korrekt eller ukorrekt, og de indstiller en sanktion. Direktoratet beslutter, hvilken sanktion tjenestemanden skal have. De har tidligere rettet sig efter forhørsledernes indstillinger. Det gør de ikke nødvendigvis mere.

KOMMENTAR FRA KIM ØSTERBYE: LIGHED FOR LOVEN?

” Er politibetjente mere retsksafne og disciplinerede end fængselsbetjente eller er der forskel på den måde, Kriminalforsorgen og politiet straffer sine ansatte på? ”

Det er i hvert fald påfaldende, at der kun var én politibetjent, som blev afskediget af disciplinære årsager i 2011, mens det samme skete for otte fængselsbetjente – til trods for at der er mere end tre gange så mange politibetjente som fængselsbetjente.

Det skal selvfølgelig have en konsekvens, når man overtræder reglerne. Men ligesom strafudmålingen skal være proportional med overtrædelsen i den almindelige retspraksis, skal en disciplinærstraf på en arbejdsplads være rimelig i forhold til den forseelse man har begået. Det virker ikke som om, Kriminalforsorgen følger det princip.

Jeg håber ikke, at Kriminalforsorgen er blevet bange for sin egen skygge og dømmer sine medarbejdere ekstra hårdt bare for at være på den sikre side.”

Forhørslederne – som til daglig er byretsdommere – tilkaldes ved mistanke om alvorlige overtrædelser. Det er deres opgave at foretage afhøringer af tjenestemanden og vidner. På den baggrund indstiller de en eventuel sanktion. Tidligere ville Kriminalforsorgen følge denne indstilling, men sådan er det ikke nødvendigvis mere.

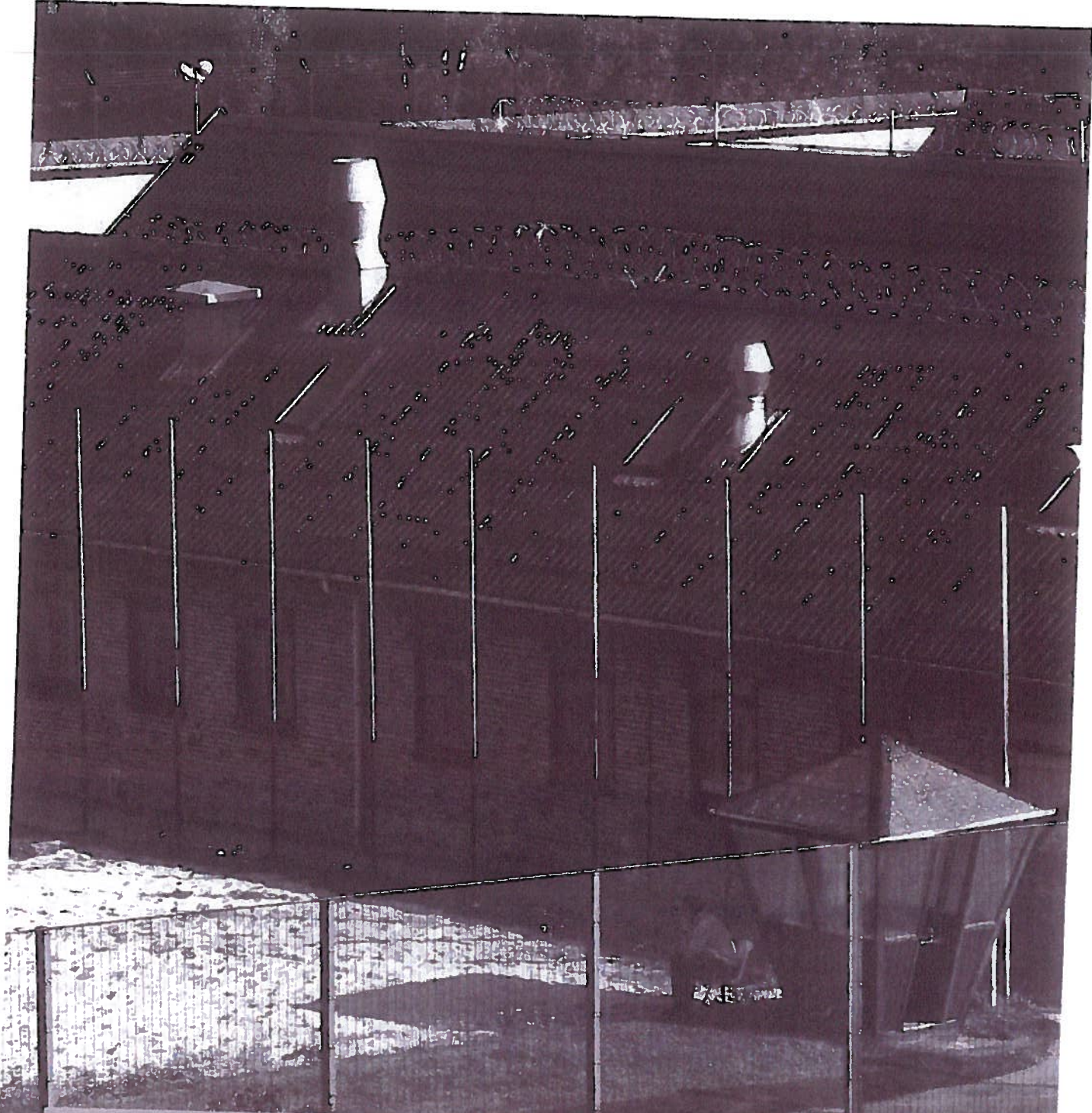
I 2011 valgte Direktoratet for Kriminalforsorgen at skærpe forhørsledernes indstilling i flere sager. Det gjorde sig for eksempel gældende i sagen fra Bornholm, hvor en kvindelig betjent havde tilladt en indsat at handle i Netto. Forhørslederens indstilling var, at betjenten skulle have en rettesættelse. Alligevel valgte direktoratet at ikende en bøde på 4.000 kr.

VI HAR INGEN BEMÆRKNINGER

Kriminalforsorgens personalechef, Liselotte Bering Liisberg, ønsker ikke at kommentere påstanden om, at sanktionerne mod fængselsbetjente generelt er hårdere end mod politibetjente. "Vi har ingen bemærkninger til politiets håndtering af deres personalesager. Alle sager er individuelle og konkrete," siger hun.

Personalechefen har heller ingen kommentar til påstanden om, at Kriminalforsorgen har skærpet kursen i disciplinærsager.

Om hvorfor, at Kriminalforsorgen i nogle tilfælde vælger at se bort fra forhørslederens indstilling, siger hun: "Som altovervejende hovedregel følger Kriminalforsorgen forhørslederens indstilling om sanktionsniveau."



EKSEMPLER PÅ SAGER, HVOR KRIMINALFORSORGEN SKÆRPEDE FORHØRSLEDERENS INDSTILLING

SAGEN KORT	FORHØRSLEDERENS INDSTILLING	KRIMINALFORSORGENS SANKTION
Betjent havde ikke straks efterkommet anmodning om at afgive en mand til en anden opgave	Ingen sanktion	Irettesættelse
Leder havde undladt at indkalde medarbejder til trivselssamtale - selv om inspektøren havde bedt om det	Irettesættelse	Overført til andet tjenestested
Betjent tillod indsat at handle i Netto	Irettesættelse	Bøde på 4.000 kr.

Justitsministeriet
Straffuldbyrdelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 11. april 2014
SAGSNR.: 2014 - 911
ID NR.: 289880

Sagsbehandler: RBP

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf mv. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen)

Ved e-mail af 20-03-2014 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet på et møde i Advokatrådets strafferetsudvalg, hvorefter Advokatrådet skal udtale følgende:

Advokatrådet har ikke overordnet bemærkninger til beslutningen om at reorganisere kriminalforsorgen.

Advokatrådet kan konstatere, at lovforslaget som udgangspunkt udgør en svækkelse af de indsattes retsstilling, idet det ved lov fastsættes, at afgørelser inden for området ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er tanken, at der efter en væsentlighedsvurdering skal gives klageadgang for en række nærmere afgrænsede forhold. Advokatrådet forudsætter, at bekendtgørelsen som minimum kommer til at omfatte de områder, som er konkret omtalt i forarbejderne.

Ved fastsættelse af klageadgang i bekendtgørelsesform, vil beskyttelsen af den enkelte principielt svækkes. Advokatrådet er enig i, at et væsentlighedskriterium kan udgøre en egnet afgrænsningskriterium, men bemærker dog, at den decentrale beslutningskompetence kan betyde, at der udvikler sig forskellig praksis inden for de enkelte administrationer – ligesom en indsat konkret kan føle sig hårdt ramt, hvis den pågældende rammes af en række beslutninger, som hver især måske er af mindre betydning.

I forhold til den foreslåede bestemmelse i straffuldbyrdelseslovens § 2, stk. 5, bemærkes, at man i disse sager i alle tilfælde afskærer muligheden for en administrativ klagesagsbehandling.

Forslaget giver i øvrigt ikke Advokatrådet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K
Straffuldbyrdeskontoret@jm.dk

16. april 2014

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (reorganisering af Kriminalforsorgen) (sagsnr. 2013-1922-18)

Ved e-mail af 20. marts 2014 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Lovforslagets pkt. 6 indeholder forslag om at ændre straffuldbyrdeslovens regler om adgang til administrativ rekurs. Adgangen til at klage til direktoratet over de afgørelser, der træffes af kriminalforsorgsområderne, foreslås fremover at skulle omfatte afgørelser af mere indgribende karakter over for den enkelte, mens øvrige afgørelser ikke længere vil være omfattet af klageadgangen. Lovforslaget er udformet således, at adgangen til at klage over såvel direktoratets afgørelser som kriminalforsorgsområdernes afgørelser generelt afskæres, men at justitsministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at afgørelser, der er truffet af kriminalforsorgsområderne, kan påklages til direktoratet. Det nærmere omfang af klageadgangen vil herefter blive fastsat administrativt (med undtagelse af ansættelses- og personalesager).

I den anledning skal Landsforeningen bemærke, at kriminalforsorgen løbende træffer afgørelser for enkeltpersoner, der er af indgribende karakter. Det er helt afgørende for den enkeltes retssikkerhed, at der i videst muligt omfang er adgang til administrativ rekurs. Hermed sikres det også, at praksis er ensartet i hele landet.

Landsforeningen har ikke i øvrigt bemærkninger til udkastet.

På bestyrelsens vegne


Henrik Stagetorn

Justitsministeriet
Straffuldbyrdelseskontoret
straffuldbyrdelseskontoret@im.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 32698979
MOBIL 32698979
EMKI@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

J. NR. 540.10/30553/EMKI

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM
ÆNDRING AF STRAFFELOVEN, LOV OM
FULDBYRDELSE AF STRAF M.V. OG RETSPLEJELOVEN
(REORGANISERING AF KRIMINALFORSORGEN)**

14. APRIL 2014

Justitsministeriet har ved e-mail af 20. marts 2014 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen).

Institut for Menneskerettigheder har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til j.nr. 2013-1922-0018.

Venlig hilsen

Emil Kiørboe
FULDMÆGTIG



RETSPOLITISK FORENING

Høringsanmodning angående udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen).

Sagsnr.: 2013-1922-0018

1. For så vidt angår selve reorganiseringen af kriminalforsorgen har RPF alene den helt overordnede bemærkning, at områdets største problem i disse år er den forøgede og nu rekordhøje strafmasse, som helt forudsigeligt har sat både ansatte og indsatte under et voldsomt pres. Det er resultatet af efterhånden mange års gentagne forhøjelser af strafferammerne og andre "signalpolitiske" tiltag fra folketinget uden de nødvendige merbevillinger.

Helt på linje hermed er nærværende forslag om en gennemgribende reorganisering af kriminalforsorgen heller ikke ledsaget af oplysninger om de økonomiske konsekvenser, se side 79 ff. På den baggrund bliver denne høringsfase illusorisk. Men RPF skal påpege, at de ansattes og de indsatte forhold er en slags indbyrdes forbundne kar. Hvis ikke begge grupper har ordentlige vilkår både i dagligdagen og generelt, giver det problemer af såvel kortsigtet som af langsigtet karakter, også for resten af samfundet.

2. Ved den foreslåede ændring af sfbl. § 111 begrænses klageadgangen til at omfatte indgribende afgørelser og ikke mindre indgribende afgørelser. Det pointeres i teksten (side 41), at hensynet til den enkeltes retssikkerhed sikres på anden vis.

To spørgsmål rejser sig imidlertid efter vores opfattelse:

Hvordan afgrænses mindre indgribende afgørelser? Omfatter de eksempelvis:

- Afslag på besøg
- Personundersøgelse
- Inspektion af celle

De nævnte områder opfattes af de indsatte som omfattet af indgribende afgørelser.

Det andet spørgsmål er derfor også, hvordan hensynet til indsatte retssikkerhed sikres, når det gælder klageadgang over 'mindre' indgribende afgørelser?

Uden tilfredsstillende svar på disse spørgsmål kan RPF ikke anbefale den foreslåede begrænsning af klageadgangen og skal på ny erindre om, at de indsatte vilkår har afgørende betydning på de ansattes dagligdag og på udsigterne til resocialisering.

København, den 17. april 2014.

Bjørn Elmquist
Formand

Christina Cederfeld
Bestyrelsesmedlem



DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af Kriminalforsorgen)

Ved e-mail af 20. marts 2014 har Justitsministeriet anmodet Det Kriminalpræventive Råd (DKR) om en udtalelse vedrørende ovennævnte udkast til lovforslag.

10. april 2014

DKR-nummer:

14-131-0136

Sagsbehandler: AL

Det er DKR's opfattelse, at etableringen af nye Kriminalforsorgsområder, der samler de lokale kriminalforsorgsmyndigheder vil bidrage positivt til Kriminalforsorgens fremtidige opgaveløsning. Den mere decentrale styring medfører, at beslutningerne kommer tættere på den enkelte klient og vil formentlig bidrage til et tættere samspil mellem kreds- og lokalråd og til et tættere koordineret, lokalt samarbejde med kommuner og regioner.

DKR har ingen bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

Med venlig hilsen


Anna Karina Nickelsen
Sekretariatschef



Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

Ankestyrelsen har ikke bemærkninger til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (reorganisering af kriminalforsorgen).

Styrelsen har særligt noteret, at det af de almindelige bemærkninger fremgår, at det er hensigten at unge under 18 år som altovervejende hovedregel skal afsone i egnet institution, og at en ung derfor skal kunne klage over afslag på straffuldbyrdelse uden for arresten og tilbagekaldelse af straffuldbyrdelse uden for arresten.

Der henvises til j.nr. 2013-1922-0018.

Venlig hilsen

Rikke Koefoed Nielsen
Souschef (chefkonsulent)
Børn & Familie 2

14. april 2014

J.nr. 2014-0017-20058
Cpr.nr.

Ankestyrelsen
Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

Tel +45 3341 1200
Fax +45 3341 1400
ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Fra: Jane Brodthagen, JNB. [jnb@regioner.dk]
Sendt: 10. april 2014 14:47
Til: EStraffuldbyrdelseskontoret (951s72)
Cc: maria.benner@ps.rm.dk; trine.andersen2@rsyd.dk;
 lise.fejerskov.soerensen@regionh.dk
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om
 fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen
 (2013-1922-0018))
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Forslag til Lov om ændring af straffeloven om
 fuldbyrdelse af straf mv. og retsplejeloven.pdf

Til Justitsministeriet

Danske Regioner har sendt høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen (2013-1922-0018)) til regionerne.

Det skal på den baggrund oplyses, at der ikke er nogen bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen
 Jane Brodthagen
 Konsulent
 Sundheds- og socialpolitisk kontor
 Danske Regioner
 Dampfærgevej 22
 2100 København Ø
 T 35 29 82 21
 Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 20. marts 2014 18:57

Til: Anne Marie Heckscher (205amh); formand@retspolitik.dk; pt@swlp.dk; krim@krim.dk; kff@kff.dk; lsc@ankl.dk; fsd@rk.dk; Bibi Myrhøj (727bmy); pba@praesteforening.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; ast@ast.dk; ds@socialrdg.dk; mail@danskeadvokater.dk; Regioner@regioner.dk; dommerforeningen@gmail.com; dkr@dkr.dk; hoeringer@dommerfm.dk; foa@foa.dk; Statsadvokaten i København; info@savn.dk; ff@faengselsforbundet.dk; Hanne Margrethe Duus (304hmd); info@humanrights.dk; kl@kl.dk; ast@ast.dk; mail@politiforbundet.dk; post@procesbevillingsnaevnet.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; sl@sl.dk; politidirektorforeningen@mail.dk; jka001@politi.dk

Cc: \$Juridisk kontor (101jur); Vibeke Greve (101vig)

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og retsplejeloven (Reorganisering af kriminalforsorgen (2013-1922-0018))

Se venligst vedhæftede

Med venlig hilsen

Anette Sørensen
 Overassistent



Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8970
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@im.dk