



Dato: 25. februar 2014

Familieret
Ansvarlig: bgn

Sagsnr. 2013 - 1221

**Oversigt over høringssvar til
forslag til lov om ændring af lov om børns forsørgelse
(Regelforenklinger og effektiviseringer på børnebidragsområdet)**

1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslaget blev i perioden fra den 17. januar 2014 til den 14. februar 2014 sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatrådet, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Danske Advokater, Danske Familieadvokater, Dansk Socialrådgiverforening, Et barn to forældre, Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige, Familiens Forening, Foreningen af Offentlige Chefer i Statsforvaltningen, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Foreningen Far til Støtte for Børn og Forældre, Kommunernes Landsforening, Kvinderådet, Landsforeningen Børn og Samvær, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre (LOKK), Mandecentret, Mødrehjælpen, Red Barnet, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigsombudsmanden på Grønland og Statsforvaltningen.

2. Modtagne høringsvar

Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold har modtaget høringssvar fra følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatrådet, Almannastovan (Færøernes socialforvaltning), Børne- og Kulturchefforeningen, Familiens Forening, Kvinderådet, Landsforeningen Børn og Samvær, Rigsombudsmanden i Grønland og Statsforvaltningen.

3. Bemærkninger fra myndigheder og organisationer m.v.

Almannastovan (Færøernes socialforvaltning) og Rigsombudsmanden i Grønland har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Advokatrådet støtter lovforslaget. Rådet anfører, at forslaget om, at der ikke længere skal tages hensyn til bidragsmodtagerens og barnets indkomstforhold, men alene bidragsbetalerens indkomstforhold, vil være mere retssikkerheds-

mæssigt forsvarligt, da det sikres, at sager ikke vil kunne blive genoptaget løbende under barnets forsørgelsesperiode, og at barnets tarv er i centrum.

Rådet anfører også, at forslaget om, at børnebidrag fremover ikke vil kunne fastsættes lavere end normalbidraget til et barn med bopæl i Danmark, ud fra et retssikkerhedsmæssigt perspektiv vil medføre en styrket mulighed for ro omkring barnet, og at det antageligt vil være konfliktnedtrappende. Rådet vurderer også, at det vil være konfliktnedtrappende at afskaffe muligheden for at fravige månedsvis forfald ved børnebidrag og uddannelsesbidrag. Dette gælder også forslaget om, at afskaffe muligheden for forhøjet konfirmations- og beklædningsbidrag, da der ikke længere mellem parterne vil kunne opstå tvist og uenighed om størrelsen af bidraget.

I relation til forslaget om reduktion af antallet af bidragstrin har rådet oplyst, at det er deres erfaring, at for mange bidragstrin afstedkommer en lang række sager og tvister. Rådet er enig i, at ansøgningsfristen ved børnebidrag skal afkortes fra 6 til 2 måneder, da barnet i ansøgningsperioden erfaringsmæssigt er ganske påvirket af tvisten mellem forældrene. En forkortelse af ansøgningsfristen vil derfor være til gavn for barnet.

Det er Advokatrådes opfattelse, at lovforslaget vil gavne barnet, fordi emnet ikke kan tages op til diskussion eller blive anvendt som pressionsmiddel. Rådet finder, at barnets tarv iagttages bedst ved ikke at lade forældrene have mulighed for at have længere forhandling om størrelsen af bidraget, men i stedet for må henholde sig til en fastsættelse af bidrag efter en almindelig rimelighedsbetragtning inden for nogle få bidragstrin afhængig af den konkrete families forhold og indtægtsmuligheder.

Børne- og Kulturforeningen hilser lovforslaget velkomment.

Familiens Forening forudser, at lovforslaget ikke vil medføre besparelser, men derimod vil øge udgifterne på området, da foreningen mener, at lovforslaget vil medføre yderligere konflikter i familierne. Foreningen forventer, at forslaget vil medføre, at mange fædre vil blive stillet økonomisk dårlige end hidtil. I relation til fristen for ansøgning om konfirmationsbidrag finder foreningen det problematisk, at en ansøgning herom kan indgives helt frem til dagen før dagen for konfirmationen. Foreningen foreslår i stedet for, at konfirmations- og beklædningsbidrag afskaffes.

Kvinderådet har anført, at forslaget om afskaffelse af bidragstrinnene normalbidraget + 25 %, normalbidraget + 50 % samt forhøjet konfirmations- og beklædningsbidrag kan gå ud over de økonomisk svagest stillede mødre. Kvinderådet har ikke derudover bemærkninger til lovforslaget.

Landsforeningen Børn og Samvær er generelt bekymret over den gældende praksis om, at der ved ordninger, hvor barnet opholder sig nogenlunde lige meget hos hver forælder, som udgangspunkt ikke fastsættes børnebidrag. Foreningen kan ikke støtte, at bidragsmodtagerens indkomst ikke længere skal kunne have betydning. Foreningen foreslår, at man fastsætter mere standardise-

rede løsninger næsten uden skelen til indkomstforhold. Størrelsen af børnebidrag bør være ens for alle – evt. således at der kun er to satser normalbidraget og normalbidraget + 100 %, når indkomsten er 550.000 kr. årligt eller derover. Foreningen mener, at den nugældende frist på 6 måneder ved ansøgning om børnebidrag bør bibeholdes eller eventuelt kun halveres til 3 måneder, og at den foreslåede ansøgningsfrist på 2 måneder før en konfirmation er for kort. Foreningen foreslår, at der gennemføres en grundlæggende undersøgelse af skilsmisseforældres økonomi og dennes betydning for skilsmissebørns levevilkår.

Foreningen er enig i, at barnets indkomst ikke længere skal have betydning for børnebidrag, og at laveste bidrag skal være normalbidraget. Foreningen er også enig i, at muligheden for at fravige månedsvis forfald afskaffes. Det samme gælder forslaget om afskaffelse af forhøjet konfirmations- og beklædningsbidrag afskaffes. Foreningen har ingen bemærkninger til forslaget om ændring af reglerne om navngivningsbidrag.

Statsforvaltningen finder det særdeles velbegrundet, at der tages skridt til forenkling af bidragsreglerne. Statsforvaltningen bemærker dog, at lovforslaget ikke er særligt vidtgående, og at Statsforvaltningen flere gange har påpeget, at det i forhold til værdien for borgerne er overordentligt ressourcekrævende at opretholde regler om særligt udmålte konfirmations- og beklædningsbidrag.

Statsforvaltningen har ingen bemærkninger til forslagene om:

- at der ved fastsættelse af løbende børnebidrag fremover kun skal tages hensyn til barnets bedste og bidragsbetalerens indkomstforhold,
- at der fremover ikke kan fastsættes lavere bidrag end normalbidraget til børn, der bor i Danmark,
- at bidragstrinnene normalbidraget + 25 % og normalbidraget + 50 % afskaffes,
- at ansøgningsfristen ved fastsættelse af løbende børnebidrag fremover ændres fra 6 til 2 måneder, og at der samtidig kun kan gives fradrag for uopsættelige faste udgifter til barnets institution, og
- at der fremover ikke kan fastsættes forhøjet konfirmations- og beklædningsbidrag.

I relation til lovforslagets forslag om, at der indføres en ansøgningsfrist for konfirmationsbidrag på 2 måneder før konfirmationen, foreslår Statsforvaltningen, at fristen udvides til 3 måneder før konfirmationen. Statsforvaltningen påregner at skulle afvise mange tidligst indgivne ansøgninger, hvis fristen kun er på 2 måneder. Desuden vil det være vanskeligt for Statsforvaltningen at nå at behandle ca. 3.500-5.000 indkomne konfirmationsbidragssager inden for rimelig tid, medmindre de øvrige bidragssager nedprioriteres. Det vil formentlig føre til flere henvendelser fra ansøgere om, hvornår de kan forvente en afgørelse, da ansøgerne ofte står med udgifter omkring tidspunktet for konfirmationen.

Statsforvaltningen bemærker endvidere, at fraværet af en mulighed for at ansøge om konfirmationsbidrag efter konfirmationen, kan føre til flere sager i Statsforvaltningen. For at sikre sig, at bidragsbetaleren også kommer til at betale

konfirmationsbidrag, må bidragsmodtageren sørge for, at der er søgt før konfirmationen. Statsforvaltningen modtager i dag flere sager, hvor bidragsbetaler ikke har overholdt en aftale om f.eks. selv at holde en fest, hvorfor bidragsmodtager derfor søger om fastsættelse af konfirmationsbidrag efter konfirmationens afholdelse. Den ændrede ansøgningsfrist kan tilskynde flere af de forældre, der ellers normalt ville lave en aftale uden om Statsforvaltningen til at søge om fastsættelse af konfirmationsbidrag.

Derudover bemærker Statsforvaltningen, at lovforslagets bemærkninger til den foreslåede § 15, stk. 3, i lov om børns forsørgelse, hvorefter Statsforvaltningen skal afvise ansøgninger om konfirmations- og beklædningsbidrag, hvis de rettidigt, men ved en undskyldelig fejltagelse er sendt til den forkerte myndighed og derfor kommer for sent frem til Statsforvaltningen, lader til at stride imod almindelige forvaltningsretlige principper. Efter normale forvaltningsretlige principper sidestilles en henvendelse i god tro til en inkompetent myndighed som regel med en henvendelse til den kompetente myndighed. Der er ikke utænkeligt, at en borger kommer til at søge f.eks. Udbetaling Danmark om konfirmationsbidrag, da borgeren i flere år efter fastsættelse af et løbende børnebidrag kun har haft kontakt til netop Udbetaling Danmark.

Endelig bemærker Statsforvaltningen, at det i relation til forslaget om at flytte navngivningsbidraget, herunder ved dåb, til lovens § 19, at det kan være mere hensigtsmæssigt helt at fjerne navngivningsbidrag og i stedet hæve satsen for bidrag til udgifterne ved fødsel med det tilsvarende beløb. Forslaget om, at navngivningsbidrag, herunder ved dåb, kun kan fastsættes efter lovens § 19, vil nemlig forhindre fædre i at søge om navngivningsbidrag, herunder ved dåb, i de situationer, hvor faderen har overtaget hele forsørgelsespligten over for barnet i perioden mellem fødsel og dåb, ligesom der i visse situationer ikke vil kunne søges om navngivningsbidrag til anbragte børn på grund af fristerne herfor.

4. Ministeriets bemærkninger

Det ligger ikke inden for rammerne af dette lovforslag at ændre grundlæggende på betingelserne for forældres forsørgelsespligt over for deres børn, herunder i relation til en forælders eventuelle opfyldelse af denne pligt.

Der er ikke planer om – udover det, der er anført i lovforslaget – at ændre grundlæggende på den praksis, der er på børnebidragsområdet. Der er heller ikke planer om at iværksætte en undersøgelse af skilsmisseforældres økonomi.

I det fremsatte lovforslag foreslås det som følge af Statsforvaltningens høringsvar, at ansøgningsfristen for så vidt angår konfirmationsbidrag, som i det udkast til lovforslaget, der er sendt i høring, er 2 måneder før konfirmationen, ændres til 3 måneder. Økonomi- og Indenrigsministeriet har hertil oplyst, at Statsforvaltningen vurderer, at en udvidelse af ansøgningsfristen ikke vil reducere lovforslagets forventede besparelser på sagsbehandlingen hos Statsforvaltningen på ca. 5 mio. kr.

I relation til de situationer, hvor forældre før en konfirmation har indgået aftaler om konfirmationsbidrag, herunder aftaler om at der ikke skal betales bidrag, er det præciseret i bemærkningerne til det fremsatte lovforslag, at en ansøgning om ændring af en sådan aftale ikke kan afvises efter de foreslåede bestemmelser i § 15, stk. 2 og 3, i lov om børns forsørgelse, da der ikke er tale om en ansøgning om konfirmationsbidrag efter lovens § 15, stk. 1, men derimod en ansøgning om ændring af en aftale om konfirmationsbidrag efter lovens § 17. Det samme gælder i relation til beklædningsbidrag. Hvis forældre således f.eks. har indgået en aftale om, at den forælder (bidragsbetaleren), der betaler et løbende børnebidrag til barnet, ikke skal betale et konfirmations- eller beklædningsbidrag, da bidragsbetaleren selv vil holde en særskilt fest for barnet i anledning af konfirmationen eller i anledning af, at barnet har opnået konfirmationsalderen, og det efterfølgende viser sig, at bidragsbetaleren alligevel ikke afholdt festen, vil den anden forælder (bidragsmodtageren) kunne indgive en ansøgning til Statsforvaltningen om ændring af denne aftale, uanset om fristerne i § 15, stk. 2 er udløbet. Hvis betingelserne for at ændre aftalen i øvrigt er opfyldt, vil Statsforvaltningen kunne ændre aftalen og bestemme, at bidragsbetaleren skal betale et konfirmations- eller beklædningsbidrag. Det er dog en forudsætning for en ansøgning efter lovens § 17, at aftalen om bidrag kan dokumenteres.

For så vidt angår den foreslåede bestemmelse i § 15, stk. 3, i lov om børns forsørgelse, jf. det udkast til lovforslaget, som er sendt i offentlig høring, kan det oplyses, at den foreslåede bestemmelse og bemærkningerne dertil er et forslag om fravigelse af de almindelige forvaltningsretlige principper i relation til ansøgninger, der ved en undskyldelig fejltagelse er sendt til en forkert myndighed, og ansøgningen af den grund kommer for sent frem til rette myndighed. Da det imidlertid også er vigtigt at understøtte en serviceorienteret offentlig sektor, der sætter borgeren i centrum, foreslås det, at dette ikke medtages i det fremsatte lovforslag.

I relation til forslaget om, at navngivningsbidrag, herunder ved dåb, flyttes fra § 15 i lov om børns forsørgelse til lovens § 19, bemærkes det, at det fremover kun vil være moderen eller det offentlige, der kan ansøge herom. Dette vil følge af lovens § 19, stk. 4, som ikke foreslås ændret. En far eller medmor til et barn vil således fremover ikke kunne ansøge om fastsættelse af navngivningsbidrag, herunder ved dåb. Dette gælder uanset om navngivningsbidrag, herunder ved dåb, opretholdes som begreb i lov om børns forsørgelse, eller om det afskaffes og erstattes med en samtidig tilsvarende forhøjelse af det gældende fødselsbidrag. Da navngivningsbidrag, herunder ved dåb, er indarbejdede bidragsformer i relation til lov om børns forsørgelse, foreslås det, at disse bidragsformer opretholdes i loven som begreb. Hertil kommer, at en forhøjelse af fødselsbidraget vil kræve en ændring af § 15, stk. 1, i lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag.