



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

17. marts 2014

Besvarelse af spørgsmål 25 ad L 138 stillet af Erhvervs-, Vækst- og eksportudvalget den 12. marts 2014 efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Hvad er de økonomiske konsekvenser af, at også den første genhusningsmåned bliver dækket for de skadelidte, der har brug for genhusning ud over 1 måned, og hvor meget skal bidraget til stormflodsordningen hæves med, hvis en sådan ændring skal finansieres via en hævelse af bidragsatsen?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Jeg har bedt Stormrådets sekretariat om at foretage en beregning i forhold til det stillede spørgsmål. Jeg har modtaget nedenstående beskrivelse, som jeg kan henholde mig til:

”Hvis man isoleret set kigger på genhusning efter stormen 5.-6. december 2013, fremgår det af bemærkningerne til lovforslag L 138 fremsat 26. februar 2014, at: ”Med det foreslåede loft for erstatningen til genhusning m.v. på maksimalt 12.000 kr. pr. måned, og med en antagelse om at de gennemsnitlige omkostninger ved genhusning m.v. udgør 80.000 kr., bliver den samlede udgift til genhusning efter stormfloden i december 2013 ca. 40 mio. kr., når det skønsmæssigt lægges til grund, at der er behov for genhusning af 400-500 familier. Skønnet på genhusning af 400-500 familier er bekræftet af Forsikring & Pension på baggrund af Forsikring & Pensions drøftelser med forsikringsselskaberne.”

Vurderingen er, at op til 500 familier vil blive dækket af ordningen. Det følger af det fremsatte lovforslag, at den enkelte familie ikke får dækket omkostninger den første måned. Hvis de familier, der skal genhuses mere end én måned, også skal have dækket den første måned, vil det koste ca. 6 mio. kr. yderligere. Dette kræver en yderligere stigning på i størrelsesordenen 1 kr. pr. brandforsikringspolice for at dække en sådan ekstraudgift i forbindelse med stormfloden i december 2013.

Dette giver dog ikke et fuldt dækkende billede, idet der også vil være fremadrettede ekstraudgifter til genhusning. Der er imidlertid ikke tilstrækkelige data til at kunne foretage en vurdering af, hvad dette vil betyde for omkostningerne til ordningen, og dermed behovet for at hæve gebyret til at dække disse, hvorfor sekretariatet ikke har foretaget en nærmere beregning heraf.”