

ERU-udvalget  
2. april 2013

#### 1) BBR-registrering

Denne registrering grundet stormfloderstatning fylder ikke og har aldrig fyldt nogen som helst funktion i forhold til stormflodslovgivningen. Lovgiver postulerer alligevel, men uden nogen forklaring: " *Det er imidlertid behov for at sikre, at en eventuel køber informeres om en tidligere indtruffet stormflodshændelse, således at denne viden kan indgå i købsovervejelserne. Stormrådet foretager derfor en notering herom i BBR-registret.*" Det virker som om lovforslagsudvalget er gået i selvsving og muligvis også overtrådt sit kommissorium for denne bemærkning har jo intet med stormflod at gøre. Det behøver man ikke være nogen Einstein for at umiddelbart konstatere. Det kan formodes at det ikke er af ond vilje som den ellers ganske unødvendige BBR- registreringen er kommet til verden, men formentlig grundet uvidenhed om reglerne for slag og køb af fast ejendom når man bevæget sig udenfor kommissoriet og pludselig begyndt på noget der mere ligner lovgivning om køb og salg af fast ejendom .

Det formål som sandsynligvis er baggrunden til postulatet er jo allerede varetaget ved sælgers loyale oplysningspligt. For god ordens skyld er også mægler og evt.advokat der berigtiger handelen også ansvarlig for de oplysninger som gives – eller ikke gives . Ministeren har derfor heller ikke evnet at argumentere for en objektiv grund der ville tale for BBR-registreringen bibeholdes.

#### 2) a, Løsøretaksering

Stormrådet er åbenbart at den opfattelse at at loven følges når der drejer sig om taksering af løsøre. skadet af stormflod. Som det fremgår af flere forskellige udsagn fra stormflodskaderneramte er dette dog ikke tilfældet. Det bør derfor særligt noteres i selve loven at f eks " brugsværdi " ikke alene KAN, men (som i normal forsikringsbehandling) også som hovedregel SKAL bruges. Allerede oplevet praksis viser at det ikke er nok med en kort bemærkning om at de givne tabeller alene er vejledende og at de KAN ske afvigelser. ... Ifølge de senest udgivne tabeller fra Stormrådet ned/afskrives løsøre stadig uden hensyn til det altafgørende princip om brugsværdi – selv om ministeren åbenbart mener noget andet. Godt nok foreligger der en skriftlig bemærkning om at tabellerne skal ses som vejledende, men det er ikke langt fra det som taksatorerne bliver oplyst om

#### 2) b, Løsøretaksering (Fritidshus)

Det ligger allerede i forholdets natur at indbo i et mindre frekvent brugt fritidshus er betydelig mindre slidt end i et helårsboende. Loven tager desværre ikke i tilstrækkelig grad højde for dette faktum når f eks brugsværdi ikke nævnes i

#### 3) Uens behandling grundet tilfældig registrering

Selvrisiko på fast ejendom fastsættes ene og alene efter om bygningen tilfældigvis står som registreret som helårsbolig eller ej. Altså ikke af objektive kriterier som f eks bygningens størrelse, stand eller lignende. Dette strider klart mod grundlæggende juridiske principper og medfører en uforståelig og umotiveret forskelsbehandling af borgerne.

#### 4) Aktindsigt og gennemsigtighed

Loven er i dag konstrueret således at der bruges "skuffecirkulære" og beslutningerne i stormfloderstatningsspørgsmål har allerede dokumenteret vist at så sker - f eks i Forsikring & Pension. Dette er i strid med loven hensigt, og efter skriftveksling med bl a ombudsmanden må der varmt anbefales at der kommer en beskyttelse af borgerne med en § 10b som jeg tidligere fremført til udvalget. Ministeren ønsker ikke give borgerne aktindsigt, men principielle grunder taler da for at folketinget i stedet skal følge de internationalt vedtagne principper for gennemsuelighed, åbenhed og borgernes retssikkerhed.

#### 5) "Kælder"

Det er svært at få øje på logikken i at løsøre i en ellers lovligt brugt kælder end ikke er omfattet første gang der opstår stormflodskade. Hvis det drejede sig om gentagne tilfælde ville det måske være noget mere forståeligt – og i nogen grad relatere til f eks skærpede vilkår i normal privat forsikring. Det skal bemærkes at det alene er privatpersoner der rammes af en total afvisning af erstatning til lovligt brugte kælderlokalteter.

Med venlig hilsen

Johan

Johan Gaunitz

Referencelitteratur:

H C Andersen: Kejserens nye klæder  
A Lindgren: Pippi i Søderhavet - ( spunk)  
F Baum Trolldmanden fra Oz (grønne briller)  
V Klemperer LTI