

Vi er meget chokerede over at et ellers flot og glædeligt resultat, forliget om en ny Stormflodslov med tilbagevirkende kraft fra 6. december, ikke til fulde omfatter fritidshuse.

Den økonomiske klemme er lige så alvorlig for familierne som den har været for helårshuse og fritidshuse med helårsstatus.

Argumentet skulle tilsyneladende være at fritidshusejerne selv har valgt at bygge i kystnære områder og derfor skal have et incitament til at forebygge.

Områderne omkring Isefjord og Roskilde Fjord er en skøn blanding af både helårshuse og fritidshuse. I sagens natur er geografien sådan, at alle bor i kystnære områder. Selv Frederikssund midtby er bygget i kystnært område.

Fritidshusejerne har præcis som helårshusejere tegnet forsikringer, eksempelvis også forsikringer som dækker oversvømmelser. Men disse forsikringer træder ud af kraft ved naturkatastrofer.

Både husejere og fritidshusejere som nåede at få plader banket foran døre og vinduespartier, nåede at få sandsække stablet, nåede at flytte hvad der flyttes kunne op i højden blev ramt alligevel. Det var ikke muligt at holde en 2 meters vandstandsforhøjelse ude.

Mange fritidshuse blev tæt på totalskadede og selvrisiko størrelserne er lige så uoverstigelige for ejerne som for ejerne af helårsboliger.

Belåningsprocenten er 60 på fritidshuse og i sagens natur er alle teknisk insolvente. Vi sidder tilbage med værdiløse huse mens gæld til banker og realkreditinstitutter er intakte.

I har kendskab til hvordan Stormflodslovens udmøntning i praksis har konsekvens for den enkelte families mulighed for bare at komme i gang. Det har I lyttet til og vi er glade for at et udvalg nu skal kigge på forskelsbehandling i taksering og afgørelser. Men det er jo lige her og nu der skal handles.

I har også lyttet til at der er behov for en mere fleksibel anvendelse af erstatningen. Det er godt. Vi håber at lovgivningen ikke strammes så den enkelte er afhængig af underskrifter fra realkreditinstitutter og banker. Det skal være muligt at udbetale den opgjorte erstatning, så man kan forhandle med håndværkere og komme så langt som muligt med en kvalitet der ikke forringer fritidshusets værdi efterfølgende eller være muligt, med erstatningen, at betale sin gæld til realkredit og bank ud, fordi det ikke er muligt at genopføre.

Vi ER glade for de ændringer som indgår i forliget. Men vi er nærmest desperate over, at i ikke kan få øje på at der også SKAL loft over selvriskostørrelser for fritidshuse som anvendes som fritidshuse.

Mens der på den ene side fastholdes at en kollektiv ordning hvor alle betaler det samme, skal medføre som konsekvens, at der ikke kan indføres en forskel på indbetaling til ordningen som kunne finansiere et økonomisk loft på selvrisiko, så bruges præcis samme argument, at en kollektiv ordning hvor alle betaler det samme, skal give en forskel på selvriskostørrelse og der derfor ikke skal være et loft for fritidshuse.

Det er katastrofalt:

Ifølge stormrådets opgørelse betyder det at 8 ud af 10 stormflodsramte i eksempelvis Skibby og Jægerspris efterlades med økonomisk ruin. Se nederst på siden. Og endnu værre ser det ud når vi kigger på Hyllinge Riis, Dalby Huse, Holbæk.

Selvriskoen er på trods af nedsættelse med 3 % meget høj fordi skadernes omfang er voldsomme. Det er voldsomme beløb for den enkelte familie. De fleste som vi støder på ligger mellem 40.000 til 150.000 kr.

Penge der skal finansieres med dyre forbrugs lån, hvis man overhovedet kan låne.

Da Stormfloden ramte startede vi sådan set med en høj selvrisiko på alt det der IKKE dækkes. Haveanlæg, terrasser, udekøkkener, brændestakke, joller og kajaker mv. Det løber pænt op i økonomisk tab.

Afskrivningerne på husskaden har fået et genkendeligt niveau lig almindelige forsikringsordninger men det er stadig et økonomisk tab.

En selvrisiko på max 30.000 kr. er for mange et højt beløb men trods alt i en størrelsesordning som man forhåbentlig kan finde en løsning på eksempelvis ved at anvende løsøre erstatning.

Vi betaler gerne mere ind til den kollektive ordning hvis princippet om at der skal være forskel på fritidshuse og helårshuse skal fastholdes.

Men der skal anstændigvis indføres et loft. Helst på de samme 30.000 kr. men igen, desperationen er så stor over den totale økonomiske ruin, at et loft på 40.000 kr. for fritidshuse er spiseligt.

Det betyder ALT for den enkelte familie og så lidt i årligt ekstra beløb til alle, at dække både helårshuse og fritidshuse ind med et rimeligt loft.

Tabel over antallet af anmeldelser på helårsboliger og sommerhuse fordelt på postnumre. Kilde: Stormrådet.

