

Fra: Matias Varming [mailto:matias.varming@gmail.com]
Sendt: 26. marts 2014 14:59
Emne: Re: Erhvervs- og vækstministerens kommentar

Tak for indsatsen indtil videre - hvis det stadig er muligt at stille spørgsmål til L138, så har jeg trods min tidligere udtalelse - alligevel et til ministeren, som en kommentar til det idag reviderede forslag :

Dejligt at det reviderede lovforslag L138 nu har sikret hjælp til ejere af helårshuse, men det ændrer ikke på at man nu har gjort loven decideret skæv i forhold til dækningen for sommerhusejere.

- 1. Hvad er argumentationen for at sommerhus ejere nu stilles uforholdsmæssigt meget ringere end ejere af helårshuse? Helårshusejere slipper helt retfærdigt med en maksimal selvrisiko på 30.000 kr + modtager betaling for fraflytning og opmagasinering. Altså worst case max 30.000. En sommerhusejer har intet loft på selvrisiko og skal selv betale for nødvendig fraflytning /opmagasinering - dette kan let løbe op i mere end 100.000 kr.*
- 2. Har man regnet på hvor meget(eller lidt) det ville koste at give en tilsvarende rimelig dækning til sommerhusejere?*

Jeg er igen nødt til at gøre ministeren opmærksom på, at sommerhus ejere kan blive mindst lige så presset økonomisk, som ejere af helårshuse... husk på at en ejer af et sommerhus, i sagens natur, er nødsaget til også at have en helårsbolig og oppebærer derfor nemt større totale udgifter end den stormflodsramte ejer af et helårshus..

Med venlig hilsen

Matias Varming