

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Erhvervs- og Vækstministeriet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 15. januar 2014
SAGSNR.: 2014 - 107
ID NR.: 272720

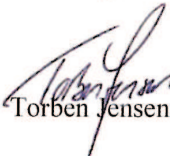
tht@kfst.dk + pj@kfst.dk

**Høring - over forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald
(Dækning af udgifter til genhusning, opmagasinering og fraflytning)**

Ved e-mail af 08-01-2014 har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Tanja Højrup (KFST)

Fra: Britt Rasmussen <bra@danskbyggeri.dk>
Sendt: 13. januar 2014 10:38
Til: Tanja Højrup (KFST)
Emne: VS: Høring - forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald

Forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen
Britt Rasmussen
Sekretær
Tlf. direkte: 72 16 02 34 · Fax: 72 16 00 10

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · Postboks 2125 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Tanja Højrup (KFST) [<mailto:THT@kfst.dk>]
Sendt: 8. januar 2014 16:36
Til: Tanja Højrup (KFST)
Emne: Høring - forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sender hermed forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald i høring med frist 29. januar 2014, jf. vedhæftede lovforslag, høringsbrev samt høringsliste.

Eventuelle spørgsmål til høringen kan rettes til Tanja Højrup tht@kfst.dk eller Poul Jensen pi@kfst.dk.

Venlig hilsen

Tanja Højrup
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5303
E-mail tht@kfst.dk


KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Tanja Højrup
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald

28. januar 2014

Stormen Bodil gik ikke spurlost henover landet, hvor mange har lidt skade og tab. At hjælpe de skadelidte er netop formålet med stormflodserstatning og det er fint og godt. Det bør også gælde havne.

Danske Havne skal derfor i forbindelse med den foreslåede ændring af lov om stormflod og stormfald anmode om at havne og havneanlæg udgår af negativlisten i den gældende lovs §4, stk. 2, 8).

Baggrunden er, at også en række havne har lidt tab i forbindelse med stormfloden. Økonomisk er udbedring af skader en så stor byrde på visse berørte havne, at de forhindrer dem i at drive og udvikle havnen som planlagt.

Ved den seneste revision af bekendtgørelse om lov om stormflod og stormfald blev det klart, at erstatning ikke ydes for blandt andet havne- og kajanlæg og bådebroer.

Havne har i natur en udsat placering og kan ikke flyttes. Det kan ikke ændres. Derfor tager havnene også deres forholdsregler i forhold til beliggenheden. Men stormflod rammer tilfældigt og medfører ofte store skader, som ikke har kunnet forudses. Derfor er stormflodserstatning nødvendig for de der rammes, da udgifterne til udbedringer kan være betragtelige. Og stormflodsordningen skal jo netop dække skader, som ikke almindeligvis kan forsikres. Da stormflodsskader ofte anses for force majeure, er de dækningsundtaget i de fleste forsikringer. Det efterlader havnene og de virksomheder, der har deres naturlige placering på havnen, i et tom rum, hvor der kun er havnenes kunder til at betaler for skaderne.

Når stormflodsordningen nu ændres for også at dække udgifter til genhusning, opmagasinering og fraflytning, finder Danske Havne det naturligt at det i samme lovforslag indgår, at danske havne bør kunne sikres



på lige fod med andre privatretlig ejendom – altså at stormflodsskader også er dækket af stormflodsordningen og dermed tages ud af §4, stk. 2, 8).

For at sikre havnene og ikke efterlade dem i et forsikringsmæssigt tomrum med store økonomiske udfordringer, er det Danske Havnes ønske, at muligheden for at havne kan modtage stormflodserstatning sikres ved at havne udgår af negativlisten i lovens §4, stk. 2.

Med venlig hilsen

Nete Herskind

Tanja Højrup (KFST)

Fra: Henrik Schultz <HSZ@DI.DK>
Sendt: 29. januar 2014 15:33
Til: Tanja Højrup (KFST)
Cc: Poul Jensen
Emne: FW: ESG-2014-00078 Høring om forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (Dækning af udgifter til genhusning, opmagasinering og fraflytning)

I tilslutning til det nedenstående hørings svar – afgivet af DI den 9. januar 2014 – ønsker DI at tilføje, at også erhvervsvirksomheder bør være omfattet af lovforslagets pkt. 2 vedr. lovens § 4, stk. 3 og 4.

DI bemærker, at "genhusning" som følge af stormflodsskader kan være mindst lige så økonomisk belastende for erhvervsvirksomheder, der har store økonomiske omkostninger i forbindelse med midlertidig genhusning. Dette gælder tillige i konkrete tilfælde som følge af stormen Bodil.

Med venlig hilsen

Henrik Schultz
Chefjurist

(+45) 3377 3452
(+45) 29494411 (Mobile)
hsz@di.dk
di.dk



Dansk Industri

From: Lisbeth Gade Thygesen
Sent: 9. januar 2014 10:38
To: 'tth@kfst.dk'
Cc: 'pj@kfst.dk'
Subject: ESG-2014-00078 Høring om forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (Dækning af udgifter til genhusning, opmagasinering og fraflytning)

Kære Tanja Højrup

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved skrivelse af 8. januar 2014 anmodet om Dansk Industris eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Det skal hermed oplyses, at lovforslaget ikke giver Dansk Industri anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lisbeth Gade Thygesen
Chefsekretær

(+45) 3377 3564
(+45) 21292708 (Mobile)

lgt@di.dk
di.dk



Dansk Industri

Tanja Højrup (KFST)

Fra: Ida Sofie Mahneke Jensen
Sendt: 22. januar 2014 14:46
Til: Tanja Højrup (KFST)
Emne: Vedrørende høring af forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald

Kære Tanja Højrup,

Til din orientering har Forbrugerombudsmanden ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Ida Mahneke Jensen

BA.jur.
Direkte tlf.: 4171 5127
E-mail: imj@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Stormrådet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Att. Tanja Højrup

28/1- 2014

Vedr. høring om forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald

Formålet med stormflodsordningen er at yde erstatning til de skadelidte. Bodil viste med al tydelighed, at der på flere områder er behov for en justering af loven for at sikre bedre hjælp til de skadelidte. Det støtter vi i Foreningen af Lystbådehavne I Danmark fuld og helt.

Bodil har vist at lystbådehavnene netop er et af de områder, der har behov for hjælp og hvor konsekvenserne er helt uoverskuelige for de havne, der er hårdest ramt.

Vi skal derfor anmode om, at havne- / kaj anlæg og bådebroer samt løsøre placeret på havne- og kaj anlæg fjernes fra negativlisten i lovens § 4 stk. 2. (nr. 8 og 14).

Ændringen bør ligeledes ske med tilbagevirkende kraft, således at den kan komme de allerede skadesramte lystbådehavne, som følge af stormfloden i forbindelse med stormen Bodil, til gode.

Adskillige havne står lige nu med millionregninger, som de ikke har mulighed for at betale – og uden chance for at låne pengene. Banker og realkreditinstitutioner vil ikke udlåne penge til udbedring af de skader Bodil har medført pga. manglende sikkerhed (bl.a. fordi bådebroer ikke kan kaskoforsikres) - Det er en umulig situation.

Den nuværende negativliste placerer havnene i et tomrum – hvor de ikke kan opnå dækning hverken fra et forsikringselskab eller fra stormflodspuljen.

Hvordan skal havnene kunne drive virksomhed, hvis de ikke har mulighed for at få erstattet deres værdier, når katastrofen rammer?

Lystbådehavnene belaster ikke stormflodspuljen

I den tid havnene var omfattet af stormflodslovens erstatningsmuligheder udgjorde antallet af anlagte havnesager en meget lille andel af det samlede antal sager og udbetalinger, som har fundet sted siden ordningen trådte i kraft for 23 år siden. Havnene er på ingen måde dyre for stormflodspuljen.

Og selv skaderne efter Bodil løber ”kun” op i 27 millioner. *Se vedlagte opgørelse, baseret på meldinger fra vores medlemshavne.*

Fra dette beløb skal trækkes selvrisko samt skader, der ikke kan, eller skal, dækkes af stormflodspuljen (eks. udgifter til ekstraordinær tilsanding af havnebassiner) samt skader der allerede er dækket (skader på bygninger).

Vores skøn er derfor, at den reelle udgift, hvis havnene igen omfattes af stormflodspuljens dækning, maksimalt ligger i størrelsesordenen 15.000-20.000 millioner.

Et ekstra præmiebidrag på 2,5 kr. pr. brandforsikring vil skabe et ekstra årligt provenu på 10.000.000 kr. og kan således finansiere en Bodil, hvert andet år.

Vil gerne betale

Lystbådehavnene vil hellere end gerne betale et større beløb til Stormflodspuljen, udover det beløb de allerede betaler via deres brandforsikringer, hvis bare, de kan få lov.

Det kunne f.eks. være et ekstra ”havne-bidrag” på 3.000 – 5.000kr. pr. havn pr. år for derved igen at blive omfattet af stormflodsordningens kollektive dækningsmuligheder.

Havnene er godt sikrede og tager deres forholdsregler

Havnene er generelt godt beskyttede af dækkende værker og er solidt byggede, for netop at kunne modstå naturens kræfter. Derudover fokuserer havnene på løbnede på at vedligeholde og forstærke - særligt de dækkende værker - for at sikre sig bedst muligt mod ekstreme vejsituationer.

Men en så kraftig katastrofe som Bodil, er umulig for lystbådehavnene at gardere sig imod, uanset hvor godt de er vedligeholdt.

Hvis en havn skal ind og betale for yderligere forebyggende foranstaltninger f.eks. i form af højere moler, så taler vi om udgifter i størrelsesordenen 5-20 millioner pr. havn. Der er 400 lystbådehavne i Danmark med meget spinkle økonomier. Det er desværre helt urealistisk at gennemføre.

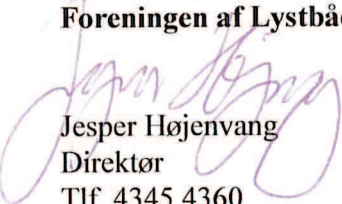
En lille lystbådehavn kan aldrig finansiere beløb i den størrelsesorden for at gardere sig mod en katastrofe, som måske kun indtræffer hvert 100 år eller 1000 år. Og selv om det var muligt, er det ingen garanti for, at der ikke fortsat kan ske skader på broer, moler, løsøre m.m.

Stormflodsordningen er derfor den bedste og klart billigste løsning, både set fra havnenes side og fra et overordnet samfundsøkonomisk perspektiv.

For at sikre havnene og ikke fortsat efterlade dem i et forsikringsmæssigt tomrum med lukning og økonomisk ruin til følge, skal vi derfor anmode om, at muligheden, for at havnene kan modtage erstatning, genindføres.

Med venlig hilsen

Foreningen af Lystbådehavne I Danmark



Jesper Højenvang

Direktør

Tlf. 4345 4360

E-mail: jesper@flidhavne.dk

www.flidhavne.dk

Vedlagt:

- *Skadesopgørelse, baseret på meldinger fra FLID's medlemshavne.*

Opgørelse af skader i lystbådehavne som følge af Bodil's hærgen

Skadesopgørelse

Gilleleje:	10.000.000
Humblebæk:	3.000.000
Hornbæk:	2.500.000
Mullerup	2.500.000
Hundested:	2.000.000
Rungsted Havn:	2.000.000
Rørvig, Nykøbing, Odden	2.000.000
Veddelev:	850.000
Helsingør Nordhavn	600.000
Jyllinge	500.000
Sæby	300.000
Nivå	100.000
Roskilde	75.000
Frederikshavn	75.000
Diverse i øvrige havne	1.000.000
I alt opgjort pr. 23 jan 2014	27.500.000

Herfra skal trækkes selvrisiko samt udgifter der ikke kan dækkes (ekstraordinær tilsanding af havneindløb m.m.)

Et beløb på maks. 15-20 millioner er efter FLID's vurdering et realistisk erstatningsbehov

Regnestykke Stormflodsordning

Årligt provenue	kr.	80.000.000
Bidrag pr. police	kr.	20
Antal brandforsikringer	kr.	4.000.000

Ekstra præmie på **2,5 kr.** vil skabe et ekstra årligt provenue på **10.000.000**

Idet der ikke er stormflod hvert år - og slet ikke i det omfang vi netop har set - vil et ekstra bidrag på 2,5 kr. være nok til at dække skader på lystbådehavnene i fremtiden

Tanja Højrup (KFST)

Fra: Louise Sprotte-Hansen <lsprh@kebmin.dk>
Sendt: 27. januar 2014 16:55
Til: Tanja Højrup (KFST)
Emne: Sv: Høring - forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (KEMIN Id nr.: 312429)

Kære Tanja Højrup

KEBMIN har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Venlig hilsen

Louise Sprotte-Hansen

Fuldmægtig / Advisor

Klima-, Energi og Bygningsministeriet / Ministry of Climate, Energy and Building
Stormgade 2-6 / DK-1470 København K / Denmark
Direkte Tlf. 41729071

 Please consider your environmental responsibility before printing this email

Til: Tanja Højrup (KFST) (THT@kfst.dk)
Fra: Tanja Højrup (KFST) (THT@kfst.dk)
Titel: Høring - forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald
Sendt: 08-01-2014 16:36:18

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sender hermed forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald i høring med frist 29. januar 2014, jf. vedhæftede lovforslag, høringsbrev samt høringsliste.

Eventuelle spørgsmål til høringen kan rettes til Tanja Højrup tht@kfst.dk eller Poul Jensen pj@kfst.dk.

Venlig hilsen

Tanja Højrup
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5303
E-mail tht@kfst.dk


KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Tanja Højrup (KFST)

Fra: rr@rigsrevisionen.dk
Sendt: 27. januar 2014 09:42
Til: Tanja Højrup (KFST)
Cc: Poul Jensen; Anders Engstrøm
Emne: Svar på høring om forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (Dækning af udgifter til genhusning, opmagasinering og fraflytning) j.nr. 2013-3500-34.

Til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Rigsrevisionen modtog d. 8. januar 2014 høring om forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (Dækning af udgifter til genhusning, opmagasinering og fraflytning).

Rigsrevisionen har gennemgået udkastet for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10. Rigsrevisionen har ikke bemærkninger til udkastet.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 83 78 eller via e-mail til rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af det i overskriften anførte journalnummer.

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.

Med venlig hilsen

Thea Grangaard
Fuldmægtig

RIGSREVISIONEN



St. Kongensgade 45
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400
Dir. +45 339 28 378
Fax +45 331 10 415

tg@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Tanja Højrup (KFST)

Fra: Bent Hermanns <hermanns.bent@gmail.com>
Sendt: 20. januar 2014 09:18
Til: Tanja Højrup (KFST)
Emne: Re: Sag: SPA- 14/00020

I forbindelse med forslaget, finder jeg det ikke vidtgående nok.

Jeg har selv et sommerhus i Hyllingeriis, hvor kun ydervæggene står tilbage. Hvis jeg er "heldig" får jeg 50% i erstatning, hvilket hjælper som en skrædder i helvede. I forbindelse med stormfloden i 2006 blev der udbetalt erstatninger, så folk kunne genopbygge det ødelagte. Det ville være på sin plads, at der i forslaget stod, at erstatningen for huset, var minimum 75% og det samme for løsøre.

Vi betaler alle ejendomsværdiskat. Hvorfor? Du kan ikke låne penge til genopbygning, hverken i bank eller realkredit! Hvordan kommer man videre, med de latterlige erstatninger?

Man må også se på selvriskoen, der er alt for høj. De fleste folk har løbende vedligeholdt deres huse!

Det er for firkantet at bruge faste afskrivningstabeller. Hver genstand skal vurderes eksplicit!

Hvad skal man gøre med et hus, hvor kun væggene står tilbage? I princippet er ejendommen ikke noget værd! Så derfor burde der ikke betales ejendomsværdiskat. Skat skal nu ud og lave en ny ejendomsvurdering, der afspejler de virkelige forhold!!!!

Summa sumarum:

Loven skal også indeholde

1. Reviderede levetidsregler (fordi noget er gammelt, betyder det ikke, at det ikke stadig kan bruges i mange år)
2. Revidered af-/nedskrivning (hvordan kan man afskrive et gældfrit hus?)
3. Revidered %-selvrisiko (der skal ikke være nogen selvrisiko, hvis man bruger af-/nedskrivning)

--

Mvh
Bent Hermanns
Langelunden 11, st.th.
2990 Nivå
30747752
hermanns.bent@gmail.com
www.langelunden11.dk

28. januar 2014
Sagsnr.: 13/06311
/celjor-erst

Erhvervsstyrelsens høringssvar vedrørende ændring af lov om stormflod og stormfald

Erhvervsstyrelsen har konstateret, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har sendt forslaget i høring via høringsportalen. Vi beder om, at alt erhvervsrelevant regulering sendes i høring direkte til Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) via letbyrder@erst.dk. Ved EU-høringer sendes dog til letbyrder-i-EU@erst.dk.

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Lovforslaget medfører ikke væsentlige administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forsikringselskaberne skal fremover i deres sagsbehandling, vedrørende sager dækket af lov om stormflod og stormfald, medtage udgifter til genhusning, herunder opmagasinering og fraflytning. TER bemærker, at virksomhederne i dag kompenseres for denne sagsbehandling, og at der er tale om nødsituationer.

De administrative konsekvenser bliver ikke kvantificeret yderligere.

Kontaktperson:

Søren Møllerup Rasmussen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 3529 1857
E-post SorMol@erst.dk

Med venlig hilsen



Celina T. Jørgensen

ERHVERVSSTYRELSEN
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00
Fax 35 46 60 01
CVR-nr. 10 15 08 17
erst@erst.dk
www.erst.dk

Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon nr: +45 3529 1000
www.erst.dk

Direkte tlf: +45 3529 1625
Email: celjor@erst.dk

D. 29. januar 2014

Bemærkninger til forslag til Lov om ændring af lov om stormflod og stormflod.

Intentionerne med lovforslaget synes at være gode. Imidlertid efterlades med de nuværende bemærkninger et par huller i lovgivningen i forhold til de faktiske forhold for stormflodsramte.

I bemærkningerne til § 1, nr. 2 står anført at omkostninger til genhusning, opmagasinering og fraflytning kun dækkes i det omfang den faste ejendom er en helårsbolig eller et sommerhus, som er undtaget forbuddet om helårsbeboelse i sommerhuse i planlovens § 40.

Dermed bortfalder muligheden for at få dækket omkostninger til genhusning for en række mennesker, som har opnået tilladelse til at bebo deres sommerhuse helårs ifølge planlovens § 41. Det drejer sig om den store gruppe af folkepensionister, efterlønsmodtagere og førtidspensionister, som har ejet deres hus i mindst 8 år.

De er næppe bedre i stand til selv at betale end den gruppe, som er omfattet af planlovens § 40. Det synes derfor som en utilsigtet forskelsbehandling.

Endelig skal bemærkes, at også mennesker, som ikke har tilladelse til at bebo deres hus helårs, kan have store udgifter til flytning af indbo og opbevaring efter en stormflod.

Når gulve oversvømmes og derfor må brækkes op, skal huset tømmes og alt indbo fragtes til opbevaring indtil huset er renoveret. Det kan nemt koste i størrelsesordenen 15.000 - 20.000 kr. til flytning frem og tilbage, samt opbevaring i den mellemliggende periode.

Venlig hilsen

Kaja Pedersen Gaunitz
Dronning Olgas Vej 29
2000 Frederiksberg

Tanja Højrup (KFST)

Fra: pia-moeller@sol.dk
Sendt: 29. januar 2014 13:15
Til: Tanja Højrup (KFST)
Cc: Poul Jensen
Emne: Høring om forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (Dækning af udgifter til genhusning, opmagasinering og fraflytning)

Hej,

ifm. Høring om forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (Dækning af udgifter til genhusning, opmagasinering og fraflytning) vil jeg høre, hvordan man vil foreslå at erstatte de personer, som har været nødt til at blive genhuset hos venner og familie?

Vi har ikke som sådan omkostninger på en skurvogn, men det betyder jo ikke, at der ikke har været omkostninger forbundet med vores situation. Her tænker jeg ikke kun på udgifter til trailer og kørsel ifm. opmagasinering af ikke ødelagt løsøre, men bla. også udgifter for dem, vi bor hos.

Venlig hilsen

Pia Møller

Bemærkninger mv. til høring om forslag til lov om ændring af lov om stormflod og stormfald (Dækning af udgifter til genhusning, opmagasinering og fraflytning)

Jeg har følgende bemærkninger og synspunkter:

- 1) Hvorfor er pensionister, efterlønnere, førtidspensionister mv. der er omfattet af planlovens § 41 ikke foreslået at erholde erstatning i forbindelse med fritidshusbolig, men udelukkende dem der opfylder planlovens § 40?
- 2) Hvorfor er alene fraflytningsudgiften foreslået omfattet af forslaget og ikke udgiften for flytning tilbage til boligen efter skadeudbedring? Forventningen ville ellers umiddelbart være at, stort set, alle skaderamte flytter indboet tilbage igen når skaden er udbedret
- 3) Hvorfor er erstatningen for opmagasinering og fraflytning foreslået at have det ultimative kriterium at udelukkende dem der har ret til genhusning kan få opmagasinering og fraflytningsudgiften dækket op til loftet 12.000:- måned ? Er der en særlig grund til at ikke alle skaderamte skal kunne opnå erstatning for opmagasinering og fraflytning?

Bemærkning til Indledning, Stykke 3 - selvrisiko., negativliste

1. Selvrisiko

a) Dobbelt selvrisiko.

I 3. stykke postuleres at: “ At der er en selvrisiko i stormflodsordningen svarer til hvad der kendes til i de fleste private forsikringsaftaler. ”

Hertil må vil jeg bemærke at konstruktionen med dobbelte selvrisiko, dels en fast minimumselvrisiko på 10.000:-, dels at oveni lægge en rørlig selvrisiko uden noget øvre loft, modsat forslaget påstand at det er normalt tilsyneladende er uhørt. Kan ikke finde eksempel denne konstruktion, eller end ikke en loftsløs rørlig selvrisiko indenfor tingforsikring hverken herhjemme eller i Norden i øvrigt. Heller i EU eller i lande vi ellers plejer at sammenligne os med har jeg formået at finde nogen dokumentation for dette forhold.

b) Øget selvrisiko ved gentagelse

Angivelig for at øge skaderamtes incitament for at undgå gentagelse af stormflodskade er der lavet en konstruktion der indebærer at selvrisiko per automatik stiger ved gentagelser. Dette berør dog godt nok kun den ekstra rørlige selvrisikodelen der ingen øvre grænse har men det er efter min mening svært at se logikken heri.

Hvis nogen skal straffes, og se er måske moralen bag den ekstra sumløse selvrisiko, er det vel kommunen og ikke borgeren.

Der er servitutter der pålægger en lav sokkel og hvor kommunen ikke giver dispensation til borgerne at lave en højere og stormflodsikret sokkel. Skulle det så være borgerens skyld? Undskyld men så hænger det ikke sammen i min verden...

Uanset at en grundejerforening laver et fælles dige der er 3 meter højt, så nytter det lidt hvis der andre steder på kyst/fjordstrækningen er et enkelt dige der kun er 1½ meter højt. Ifølge nærværende lov skal disse grundejere, foruden at have gjort afkald på deres havudsigt der så i runde tal har halveret salgsprisen på deres sommerhuse, oveni straffes med en yderligere forhøjet sumløs selvrisiko ene og alene fordi nogle andre har et lavere dige. Det forefalder mig at være knæsat en straffeudmåling der savner modstykke såvel hjemme som i udlandet. Måske udtaget forslaget at forældre skal straffes, også i dette tilfælde økonomisk, hvis deres børn pjækker fra skole.

2. Negativlisten

Efter negativlisten pkt. 10 erstattes skade på både, joller og lignende dog undtaget hvis de er liggende i vand etc.

Det står, eller i hvert fald i sidste uge, evident ikke klart for [enkelte af] stormrådets medlemmer eller dets sekretariat.

Hvis hensigten er hensigten er at både ikke skal dækkes vil jeg anbefale at pkt. 10. rettes til ” Både, joller og lign, ”

Lovteksten lyder i dag:

” Både, joller og lign. beliggende i vand eller placeret på strand eller kystbeskyttelse eller anden form for værn mod vandet. ”

Der findes flere forhold, såvel direkte som indirekte, i nærværende lovforslag som der med rette kunne kritiseres, men af flere grunde – herunder mangel på tid – prioriterer jeg ovenstående.

Med venlig hilsen

Johan

Johan Gaunitz

Strandengen 26

3630 Jægerspris.