

D. 19. marts 2014

ERU udvalget  
Folketinget

BBR registrering i forbindelse med stormflod

### 1) Generelt

a) Hvorfor skal der komme en bemærkning i BBR-registeret om at der er udbetalt erstatning fra Stormflodspuljen ?

i) *Officielt* - efter hvad man kan se af forarbejderne - tror man at det vil være en oplysning til gavn for en evt. køber [?]

Mod dette taler:

A) Hvorfor skal der så ikke noteres i BBR hvis man har fået erstatning fra puljen for oversvømmelse ? Det er dels mere frekvent og kan dels være mere ødelæggende da dette ofte er i kombination med forurenede og stinkende kloakvand.

B) Hvis det skal være som information til en evt. køber, hvorfor skal der så slet ikke komme nogen bemærkning i BBR, hvis ejeren vælger ikke at modtage erstatning fra stormflodspuljen ?

Med den ordning bortfalder jo hele argumentet for at man overhovedet skal skrive en bemærkning i BBR !

C) Uanset hvad så må man præsumere, at de tvil indgå i "sælgers loyale oplysningspligt" at oplyse væsentlige forhold. Dette uanset om der er en bemærkning i BBR eller ikke. Derfor giver en bemærkning i BBR overhovedet ikke mening i forhold til argumentet at oplyse køber om en, evt., risiko for stormflod. Tilsvarende oplysningspligt foreligger jo også for mægler.

Endelig må det være kedeligt, at en evt. køber på forhånd kan blive bange for at købe det, der ellers kunne være vedkommendes drømmehus, fordi der står en bemærkning i BBR, hvilket kan bevirke at køber slet ikke reflekterer over huset.

- 1) Bemærkningen i BBR siger jo for øvrigt heller ikke noget om, hvis det er en skade med en udbetaling på 10.000, eller en skade på 1.500.000.
- 2) Herudover kan der jo være lavet foranstaltninger der forhindrer, eller mindsker risikoen for gentagelse. F eks diger, forhøjet sokkel, grøfter eller andet.
- 3) Desuden er der jo stadig en, godt nok lille, landforhøjelse nogle steder i Danmark - f eks på Sjælland.

D. 19. marts 2014

<http://ing.dk/infografik/se-hvor-terraenet-i-danmark-haever-sig-123312>

ii) Uofficielt kunne BBR- registreringen begrundes i, at man har en trappemodel i selvriskoen således at selvriskoen skal forhøjes, hvis der kommer en "20-års"-hændelse.

Da al registrering allerede findes i stormdatabasen så bortfalder også dette argument.

Herefter findes der ikke længere noget bærende eller troværdig argument for en registrering - tvært imod :

- en registrering , uanset at den ikke kan bruges, koster penge og giver bureaukrati - og det er i dette tilfælde skattepenge man bruger på den unødvendige registrering.

Stormflodspuljen hviler jo i sig selv. Den koster ikke staten en krone da det udelukkende er brandforsikringspolicepenge i den. Faktisk giver puljen overskud og støtte til staten da midlerne bruges som tilskud til bl.a. DMI, Kystdirektoratet og Konkurrencestyrelsen...

## 2) Specifikt

Hvorfor der så overhoved skal komme en BBR-bemærkning ved en "400-1.000års"-hændelse er endnu mere ubegribelig.

1) I hovedtræk gælder de samme forhold som ovenover, men derudover kan bemærkes:

2) BBR-bemærkninger for hændelser der statistisk set er mere sjældent end 50 år bør slet ikke regnes med i "selvriskotrappen"

3) Det er endnu mere absurd, at en køber skal "skræmmes" fra sit evt. drømmehus hvor det er meget usandsynligt at der vi ske noget i hans levetid - endog i tipoldebørnenes levetid...

Venlig hilsen

Johan Gaunitz