

Til Erhvervs, Vækst- og Eksportudvalget

Jyllinge d. 1. marts 2014

Hermed anmodes om foretræde for udvalget i anledning af det fremsatte forslag til ændringer af Stormflodsloven L 138.

Indledningsvis vil vi gerne tilkendegive, at det er meget positivt, at praksis for afskrivninger er gennemført med øjeblikkelig virkning. Samtidigt vil vi også udtrykke tilfredshed med, at der er fremsat forslag til ændring af stormflodsloven hvad angår genhusning, opmagasinering og dækning af følgeskader så som eksempelvis skimmelsvamp.

Min hensigt med et foretræde er derfor at påpege behovet for yderligere ændringer i forhold til Stormloven, samt at komme med forslag til, hvilke områder der også bør indarbejdes i lovforslaget.

#### **Selvriskoen rammer nu endnu mere skæv!**

Tag et eksempel på en ejendom, som er skadet for 1.000.000,- Kr. og som efter hidtidige regler blev afskrevet med 50%, ville få en erstatning på 500.000 og en selvrisiko på 40.000,-. Efter de nye regler vil der muligvis opnås en erstatning på 1.000.000, men nu er selvriskoen steget til 80.000,-.

I loven står der, at den forhøjede selvrisiko er indført for at øge incitamentet hos den skadeslidte, til at begrænse skaden mest muligt. Men dette var baseret på, at man maksimalt forventede skader i størrelsesordenen op til 250.000,- og dermed maksimalt 20.000 i selvrisiko. På denne baggrund finder vi det helt uacceptabelt, at der ikke indføres en maksimal selvrisiko, som samlet ikke må overstige 20.000,-

Hvorfor er det så ikke acceptabelt med denne høje selvrisiko? Vores svar er enkelt. Alle stormflodsramte må som udgangspunkt betragtes som teknisk insolvente, idet deres ejendomme ikke længere kan sælges, til det der formodentlig skyldes. Dette medføre så, at der ikke vil være mulighed for at låne til restfinansiering for genopbygning, da bankerne skal have fuld sikkerhed for deres udlån og dermed står vi fortsat med samme udfordring, at vi ikke fuldt kan genopbygge vores ejendomme. Jo større skade, jo større er udfordringen og jo hårde "straffer" man den skadeslidte. Helt urimeligt efter samtlige skadeslidtes opfattelse.

Det koster så lidt at ændre!!!

Hvis de samlede skader løber op i 500 mill. vil den samlede selvrisiko beløbe sig til 40 mill. Det er et meget lille beløb i det store regnestykke, men det har utrolig stor betydning for de skadeslidte. Vi har fuld forståelse for at der skal være en selvrisiko, men den skal være på et rimeligt niveau. Derudover vil det ikke koste staten noget, idet det er en selv finansierende ordning.

#### **Forslaget er derfor:**

At selvriskoen fastsættes til fast beløb i lighed med den selvrisiko, der er på en brandforsikring, gange 2 og der vil således fortsat være en forhøjet selvrisiko, som stadig vil give den enkelte incitament til at skadesbegrænse, så meget som muligt. Med en maksimal selvrisiko på f. eks 8000,- vil det i den aktuelle situation betyde en præmiestigning på brandforsikringen på ca. 1 krone

Som bekendt er der tale om en NATURKATASTROFE, som vi, der er blevet ramt, ikke har haft en jordisk chance for at undgå. Ud over ovenstående vedr. selvrisko på ejendomme er der en lang række andre forhold, som vi ikke kan forstå baggrunden for og som vi foreslår ændret:

- Hvorfor skal løvsøre ikke takseres på samme vilkår som i forsikringsbranchen? Det er helt urimeligt at indbo og andet løvsøre skal takseres / afskrives højere, bare fordi det er en naturkatastrofe. **FORSLAG:** Det foreslås derfor at indbo takseres på samme vilkår, som der er på almindelige forsikringer.
- Selvrisko på 10% af erstatningssummen på løvsøre, rammer lige så skævt, som selvrisko på ejendomme. Jo større skaden er, jo mere "straffes" den skadeslidte. **FORSLAG:** Der indføres en maksimal selvrisko på løvsøre svarende til 2 gange den normale selvrisko på almindelige forsikringsvilkår på en brandforsikring. Alternativt maksimalt 10.000,-
- Hvorfor er løvsøre i kældre ikke dækket? (man køber jo ikke et hus med kælder for derefter ikke at benytte den) . **FORSLAG:** Løvsøre i kældre dækkes på samme vilkår som øvrig løvsøre.
- Hvorfor skal der betales selvrisko på eget udført arbejde. 80,- kr. i timen er i forvejen en meget lav timeløn, som i øvrigt ikke har været reguleret siden loven blev lavet. . **FORSLAG:** Der skal ikke betales selvrisko på eget udført arbejde.
- Hvorfor kan den skadeslidte ikke frit disponere over hele erstatningssummen og dermed få pengene til strejke længere? Det nuværende kassesystem, hvor det der er afsat til de enkelte faggrupper(tømmer, maler osv) fungerer ikke. Det er ofte set at budgetter i byggeprojekter ikke holder og man kan næppe tro, at taksatorer er meget dygtigere på dette område. Derfor bør det være muligt at overføre beløb mellem faggrupperne. Således vil det også være muligt for den skadeslidte at spare på et område, for så at kunne bruge lidt mere på et andet fagområde. . **FORSLAG:** Den skadeslidte kan frit disponere over det samlede erstatningsbeløb til genopbygning af ejendommen. Udbetaling af a conto beløb, skal samtidigt være muligt, således at skadeslidte ikke selv skal lægge ud for indkøb af materialer m.m.
- Der er eksempler på at det vil være dyrere at genopbygge ejendomme, end det vil være at bygge en ny ejendom. . **FORSLAG:** Der skal altid være det erstatnings princip , at der skal vælges den bedste og dermed også mest økonomiske løsning, hvilket betyder, at hvis det er dyrere at genopbygge frem for at bygge nyt, skal sidst nævnte løsning vælges.
- Der kan ikke udbetales erstatninger efter den nuværende lov, før skadeslidte har godkendt både opgørelsen på ejendommen og også løvsøreopgørelsen. **FORSLAG:** Udbetaling af erstatninger på ejendom og løvsøre kan ske hver for sig og uafhængigt af, om det kun er den ene del, der er godkendt.

I forbindelse med denne stormflod har der været betydelige problemer med administration og information eller rettere mangel på samme. Dette kunne løses ved at lægge hele ansvaret for sagsbehandling hos forsikringsselskaberne incl udbetaling af erstatningerne. Dermed kunne vi også drage gavn af forsikringsselskabernes ekspertise ved genopbygning og også deres rabatordninger.

Stormrådet skulle derefter kun have 3 opgaver:

1. Fastslå at der er tale om stormflod
2. Udbetale erstatningssummerne til forsikringsselskaberne
3. Behandling af eventuelle klagesager, hvor der ikke kan skabes enighed mellem skadeslidte og forsikringsselskab

Dermed skal vi ikke i fremtiden være udsat for den ansvarsfraskrivelse, som sker mellem forsikringsselskaber og Stormrådet, som har givet anledning til de utroligt store frustrationer og traumer, hos rigtig mange skadeslidte.

Det er vores håb, at I som ansvarlige politikere, kan nå at påvirke det nye lovforslag, inden det kommer til 3. behandling og således se til at ovenstående forslag, og specielt vores forslag om selvrisiko, inddrages i de foranstående forhandlinger, så det bliver en helstøbt lov, der sikre at skadeslidte borgere kan genetablere deres hjem og kommer videre med deres liv.

Vi kender ikke til proceduren, men sagen er, at alle os stormflodsramte har desperat brug for jeres hjælp.

Undertegnede står naturligvis til rådighed, hvis der skulle være spørgsmål og jeg håber, at jeg kan få lov at deltage ved først kommende foretræde, således at jeg kan gøre rede for ovenstående forslag.

På alle stormflodsramtes vegne og med venlig hilsen

Finn N. Andersen

Talsmand for de stormflodsramte borgere

Knudsvej 2, 4040 Jyllinge, Tlf. 21431219

Mail: finn.andersen@superfos.com