



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. november 2013  
Kontor: Lovkvalitetskontoret  
Sagsbeh: Anne Vibe Bengtson  
Sagsnr.: 2013-0037-0052  
Dok.: 964159

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af medieansvarsloven (Forlængelse af klagefrist og opbevaringsperiode) (L 10), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. oktober 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Alex Ahrendtsen (DF).

Morten Bødskov

/

Lennart Houmann

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af medieansvarsloven (Forlængelse af klagefrist og opbevaringsperiode) (L 10) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Mener ministeren, at Pressenævnet har strammet op i forhold til Retsudvalgets og Kulturudvalgets fælles ønske i beretningen af 21. februar 2013, om at offentliggørelser af nævnets kendelser i højere grad skal have en placering og et layout, som svarer til det påklagede forhold, herunder i alvorlige tilfælde på forsiden? På nævnets hjemmeside står der bl.a. følgende: ”Man kan dog normalt ikke kræve et genmæle bragt på forsiden, selv om de forkerte oplysninger blev bragt på forsiden”. Agter ministeren at foretage sig noget i forhold til at sikre, at Pressenævnets praksis fremover på dette punkt vil være i overensstemmelse med Folketingets ønsker i beretningen, eventuelt ved at foretage ændringer i loven, så der bliver tale om et lovfæstet krav, som nævnets praksis skal rette sig efter?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Pressenævnet, hvortil der henvises:

”Pressenævnet har i de seneste år strammet kursen i forhold til offentliggørelsen af nævnets kendelser. Nævnet har således i flere sager pålagt medier dels forsidehenvisninger, dels pålagt medier at bringe offentliggørelsen først i den førstkommende udsendelse. Nævnet kan endvidere oplyse, at nævnet nu har foretaget justering af sin vejledning omkring genmæle.

Nævnet kan herudover oplyse, at nævnet følger op på pålæg om offentliggørelse, sådan at nævnet modtager dokumentation for offentliggørelsen fra det indklagede medie. Nævnet har i den forbindelse i indeværende år behandlet flere klager over mangelfuld offentliggørelse. I flere af sagerne har nævnet herefter udtalt kritik af mediet for en mangelfuld offentliggørelse i strid med nævnets kendelser. Nævnet har i disse tilfælde pålagt medierne på ny at offentliggøre et resumé fra nævnet. Nævnet kan i den forbindelse henvise til sagerne 13-70-00521 og 13-70-00536.

I den førstnævnte sag (13-70-00521) havde mediet ikke offentliggjort Pressenævnets kritik som bestemt af nævnet, idet nævnets kritik ikke blev bragt i begyndelsen af udsendelsen, men i slutningen af udsendelsen. Klager klagede over dette. Nævnet afsagde herefter ny kendelse, hvor mediet på ny blev pålagt at bringe et resumé af nævnets kendelse i begyndelsen af udsendelsen.

I den anden sag (13-70-00536), havde nævnet udtalt kritik og bestemt, at mediet skulle bringe et resumé på samme måde, som de påklagede læserbreve m.v. var bragt; dvs. med en lige så fremtrædende placering og med en lige så iøjefaldende opsætning og typografi. Mediet bragte herefter nævnets kritik med en anden opsætning og med en anden placering. Klager klagede over dette til nævnet. Nævnet kritiserede ved en ny kendelse, at nævnets afgørelse ikke var bragt som pålagt, og bestemte, at den nye kritik skulle bringes med nøjagtig den opsætning, som nævnet tidligere havde bestemt.

Begge sagerne er nærmere beskrevet på nævnets hjemmeside [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk) under kendelser for 2013.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en supplerende udtalelse fra Pressenævnet om nævnets praksis for forsidehenvisninger. Pressenævnet har på den baggrund supplerende oplyst følgende:

”Pressenævnet har redegjort for sin praksis i Årsberetningen for 2012. Det hedder heri, side 6, bl.a.:

*”Det er vigtigt for Pressenævnet, at de klagere, der får medhold hos nævnet, oplever, at de får offentlig oprejsning i forhold til de krænkelse, de har været udsat for. Nævnet har derfor i de seneste år strammet kursen i forhold til offentliggørelsen af nævnets kendelser. Det kan ske ved krav om sideplacering og layout. Nævnet pålagde for første gang ved kendelser af 7. maj 2012 medier, Berlingske og Ekstra Bladet, at bringe en forsidehenvisning til nævnets kendelse, der så blev bragt inde i avisen. Det angår sagerne 12-70-00213 og 12-70-00214. Tendensen er efterfølgende fulgt op, og nævnet pålagde i sag 12-70-00254 SE og HØR at bringe et billede af klager på forsiden med henvisning til omtalen inde i bladet. I sag 12-70-00323 pålagde nævnet DAGBLADET Roskilde at bringe nævnets kendelse som en forsideartikel.”*

Pressenævnet kan for 2013 henvise til følgende sager, hvor nævnet har pålagt medier forsidehenvisninger: Dels i sag nr. 13-70-00407, dels i sag nr. 13-70-00465.

I den først nævnte sag (13-70-00407) havde mediet blandet andet kaldt en person for skattesvindler på forsiden, selvom der var tale om et omtvistet skatte spørgsmål, der endnu ikke var afgjort i Landsskatteretten. Pressenævnet udtalte kritik i sagen, og pålagde mediet offentliggørelse af en tekst som en forsidehenvisning.

I den anden sag (13-70-00465) havde mediet på forsiden skrevet, at der var en ordre til chaufføren for en kendt person med

tilknytning til rockerkredse (klager i sagen) om at myrde en person samtidig med, at der blev bragt et billede af klager. Selvom det ikke stod direkte, at ordren til at dræbe den pågældende person kom fra klageren, gav teksten sammenholdt med billedet dette indtryk. Pressenævnet udtalte kritik og pålagde mediet offentliggørelse af en tekst som en forsidehenvisning.

De nævnte sager er nærmere beskrevet på nævnets hjemmeside [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk) under kendelser for 2013.”