



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. november 2013
Kontor: Lovkvalitetskontoret
Sagsbeh: Anne Vibe Bengtsen
Sagsnr.: 2013-0037-0052
Dok.: 963327

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til lov om ændring af medieansvarsloven (Forlængelse af klagefrist og opbevaringsperiode) (L 10), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. oktober 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Alex Ahrendtsen (DF).

Morten Bødskov

/

Lennart Houmann

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til lov om ændring af medieansvarsloven (Forlængelse af klagefrist og opbevaringsperiode) (L 10) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er det ministerens opfattelse, at Pressenævnet har fulgt op på Retsudvalgets og Kulturudvalgets beretningen af 21. februar 2013 med hensyn til kravene om 1) en bredere fortolkning af den retlige interesse, 2) mindre juridisk teknisk sprogbrug og fremstillingsform i afgørelserne, 3) at nævnet oftere tager sager op af egen drift?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Pressenævnet, hvortil der henvises:

”1. Pressenævnet har på sine plenarmøder i 2012 drøftet praksis vedrørende betingelsen retlig interesse. Der har i den forbindelse været enighed om at anlægge en bredere fortolkning af kravet om retlig interesse. Nævnet vil på den baggrund i højere grad end tidligere behandle klager, fx fra interesseorganisationer, selv om organisationen ikke selv er omtalt eller identificeret i mediet. Et eksempel herpå i 2013 er sagen 13-70-00437, hvor nævnet anså en forening, der ikke selv var nævnt i den påklagede udsendelse, for at have fornøden retlig interesse. Nævnet behandlede herefter foreningens klage. Sagen er nærmere beskrevet på nævnets hjemmeside www.pressenaevnet.dk under kendelser for 2013.

Nævnet kan herudover henvise til Pressenævnets årsberetning 2012 p. 22 ff., hvor nævnets praksis beskrives bl.a. med hensyn til klager fra familiemedlemmer, enkelte personer i grupper og interesseorganisationer.

2. Pressenævnet har siden den 1. december 2012 haft en kommunikationsmedarbejder ansat med henblik på at sikre, at indholdet af de tekster, nævnet pålægger medier at offentliggøre, kommunikeres bedst muligt i klart sprog. Nævnet er meget bevidst om at formulere nævnets konklusioner og resuméer, der alle kan ses på nævnets hjemmeside, sådan at nævnets afgørelser fremstår klare og letlæselige; dog sådan, at kendelsernes resultat fortsat er korrekt gengivet.

3. Efter medieansvarslovens § 44, stk. 2, kan nævnet af egen drift optage en sag til behandling, hvis sagen er af væsentlig eller principiel betydning. Nævnet vil på sit plenarmøde i januar 2014 – på baggrund af et oplæg vedrørende en række konkrete eksempler – have en generel drøftelse af spørgsmålet om egen drift sager”.