



JUSTITIS MINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 23. september 2013
Kontor: Lovkvalitetskontoret
Sagsbeh: Anne Vibe Bengtzen
Sagsnr.: 2013-777-0009
Dok.: 875999

KOMMENTERET OVERSIGT

over

høringssvar om forslag til lov om ændring af medieansvarsloven (Forlængelse af klagefrist og opbevaringsperiode)

I. Høringen

Et udkast til lovforslag har været sendt i høring hos de myndigheder og organisationer mv., der fremgår af pkt. 9 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Østre Landsret, Vestre Landsret, samtlige byretter, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Domstolsstyrelsen, Advokatrådet, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Dansk Presseforbund, Danske Idébaserede Lokale Elektroniske Medier (DILEM), Dansk Journalistforbund, Danske Medier, DR, Forbrugerombudsmanden, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (Konkurrencerådets sekretariat), Pressenævnet, TV 2 Danmark A/S.

Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

II. Høringssvarene

1. Generelt

I størstedelen af de modtagne høringssvar er der ikke bemærkninger til lovforslaget. To høringssvar indeholder positive tilkendegivelser vedrø-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

rende forslaget om at forlænge klagerfristen i medieansvarsloven. To høringssvar udtrykker betænkeligheder ved at forlænge klagefristen.

2. Høringsparter, der ikke har haft bemærkninger til lovforslaget

Østre Landsret, Vestre Landsret, samtlige byretter, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Domstolsstyrelsen, Advokatrådet, Forbrugerombudsmanden, Dansk Presseforbund, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Danske Medier, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (Konkurrencerådets sekretariat) og Pressenævnet har ikke haft bemærkninger til de foreslåede ændringer af medieansvarsloven.

3. Bemærkninger vedrørende forlængelse af klagefristen

Dansk Journalistforbund og Danske Idébaserede Lokale Elektroniske Medier (DILEM) forholder sig i deres høringssvar positivt til forslaget om forlængelse af klagefristen i medieansvarsloven.

TV 2 Danmark A/S har derimod i sit høringssvar anført, at en forlængelse af fristerne vil betyde, at muligheden for en hurtig sagsbehandling i Pressenævnet forspildes, og som konsekvens af dette svækkes nævnets rolle som et alternativ til de almindelige domstole. Det anføres endvidere, at en forlængelse af klagefristerne må forventes at indebære mere detaljerede klager end hidtil, hvilket vil medføre behov for, at også mediernes høringsfrist forlænges. Endelig anføres det, at for medier, hvis indhold produceres af eksterne uafhængige producenter, vil en forlængelse af klagefristen kunne vanskeliggøre indhentelse af bemærkninger til en eventuel klage.

På den baggrund foreslår TV 2 Danmark A/S i sit høringssvar en ordning, hvorefter Pressenævnet i særlige tilfælde, hvor nævnet finder, at overskridelse af klagefristen på fire uger er undskyldelig, kan behandle en klage, hvis den ikke er indgivet senere end 8-12 uger fra offentliggørelse af oplysningerne.

DR har – som i høringssvaret fra TV 2 Danmark A/S – anført, at forslaget om forlængelse af klagefristerne findes betænkeligt, da muligheden for en hurtig sagsbehandling i Pressenævnet dermed forspildes.

DR anerkender dog, at klagefristen til DR i få konkrete tilfælde kan være for kort for en person eller virksomhed, der har været omtalt eller medvirket i en af DR's produktioner, og DR er derfor ikke afvisende overfor, at

fristen for at indbringe en klage til DR i medfør af medieansvarslovens § 34, stk. 3, 1. pkt., udvides i et vist omfang. DR foreslår imidlertid, at klagefristen fastsættes til otte uger i stedet for 12 uger.

DR har endvidere anført, at forslaget om at forlænge fristen i medieansvarslovens § 34, stk. 3, 2. pkt., fra fire uger til 12 uger for at klage over DR's afgørelse til Pressenævnet er uhensigtsmæssig, idet klager – efter at have klaget til mediet – allerede har dannet sig det nødvendige overblik over sagen, hvorfor der ikke er behov for en udvidelse af denne klagefrist.

Endelig har DR anført, at fristen i medieansvarslovens § 46, stk. 2, hvorefter en sag kan behandles i Pressenævnet på det foreliggende grundlag, hvis vedkommende massemedie undlader inden syv dage efter modtagelsen af nævnets henvendelse at fremsende sine kommentarer til nævnet, bør forlænges til ikke under fire uger.

Justitsministeriet kan oplyse, at lovforslaget skal ses i lyset af, at Folketingets Retsudvalg og Kulturudvalg i en fælles beretning om medieansvar af 21. februar 2013 (Beretning nr. 2) har opfordret justitsministeren til at fremsætte ændringsforslag til medieansvarsloven, som forlænger borgerne og virksomhedernes klagefrist til Pressenævnet fra fire uger til 12 uger. Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at ministeriet har fundet det mest hensigtsmæssigt, at alle klagefristerne i medieansvarsloven fortsat er ens, hvorfor ministeriet har valgt tilsvarende at forlænge fristen for at klage over en sag til massemediet fra fire uger til 12 uger fra offentliggørelsen. Endelig kan Justitsministeriet oplyse, at forslaget om at forlænge redaktørens pligt til at opbevare kopi af udsendelser efter medieansvarslovens § 7 er medtaget i lovforslaget som en direkte konsekvens af, at klagefristerne foreslås forlænget.