

UDENRIGSMINISTERIET

Dato 2. juni 2014

Spørgsmål fra Udenrigsudvalget til  
udviklingsministeren af 2. juni 2014.  
URU B120 – spørgsmål 1.

### B 120

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke 96 af 19. maj 2014 om tilsagn om dansk støtte til Global Green Growth Institute (GGGI) tilbage.

Af Frank Aaen (EL) og Trine Mach (SF) m.fl.

### Spørgsmål 1

”Vil ministeren oversende det referat fra Udenrigsministeriets bevillingskomité, som der henvises til i Altingets artikel ”Strid om klimamillioner fortsætter” fra den 28. maj 2014? Og vil ministeren i forlængelse heraf kommentere Altingets artikel og herunder kommentere komitémedlem Christian Balslev-Olesens udtalelse om, at "Det er usædvanligt, at vi på den måde får en politisk udmelding om, at man vil give en ny bevilling til et konkret projekt, hvorefter vi skal behandle den. Jeg har ikke oplevet noget lignende i det halvandet år, jeg har siddet i komitéen?”

### Svar:

Referat fra mødet i Udenrigsministeriets Eksterne Bevillingskomite den 13. maj 2014 vedhæftes til Udvalgets orientering. Referater fra Bevillingskomiteen udarbejdes på engelsk, idet der er et ikke-dansktalende medlem af Komiteen. Pga. den store offentlige opmærksomhed vedr. GGGI har Udenrigsministeriet valgt at udarbejde et relativt detaljeret referat fra denne del af drøftelsen.

Artiklen i Altinget den 27. maj kommer ind på en række forhold. Bl.a. stilles der spørgsmål ved, hvorvidt Danmark for tre år siden burde have afholdt sig fra at støtte etableringen af GGGI. Det er et faktum, at vi i 2011 besluttede at engagere os, og derfor har vi i dag et særligt ansvar for organisationens udvikling. Vi engagerede os, fordi vi mente, at GGGI havde et potentiale til at gøre en forskel. De faglige rapporter, som netop er blevet udarbejdet om GGGI, bekræfter, at GGGI arbejder på en anden måde end andre organisationer og af udviklingslande betragtes som anderledes end andre samarbejdspartnere. Den koreanske baggrund bliver opfattet positivt i mange af landene, og GGGI har formået at vinde tillid hos regeringerne på højt niveau, hvilket er meget vigtigt for at sikre, at regeringerne tager arbejdet med grøn vækst til sig. Derfor mener regeringen stadig i dag, at GGGI kan gøre en forskel i forhold til at udbrede grøn og bæredygtig vækst og imødegå klimaforandringer.

Jeg er ikke enig med Christian Balslev-Olesens udmelding om, at der har været tale om en usædvanlig procedure vedr. GGGI, jævnfør artiklen i Altinget. Bevillingskomiteens opgave er at foretage en udviklingsfaglig vurdering af de bevillingsoplæg, som jo oftest er udarbejdet på baggrund af en politisk prioritering, jævnfør bl.a. den direkte hjemmel på de årlige finanslove.

Komiteens opgave er ikke en politisk stillingtagen til fordelingen af bistandsmidlerne, men faglig rådgivning til ministeren.

Komiteen har mulighed for at afvise bevillinger, hvis oplæggene ikke er tilstrækkeligt velfunderede – en mulighed komiteen tidligere har benyttet sig af, fx i juni 2013, hvor komiteen ønskede yderligere faglig analyse og dokumentation vedr. et projekt i Ghana, før projektet kunne godkendes. Da Komiteen behandlede GGI i maj i år, indstillede Komiteen imidlertid enstemmigt bevillingen til min godkendelse med en række anbefalinger i den forbindelse.