



JUSTITS MINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. maj 2014
Kontor: Udlændingekontoret
Sagsbeh: Mia Staal Klintrup
Sagsnr.: 2014-0030-2117
Dok.: 1129663

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 819 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Rasmus Kieffer-Kristensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 819 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om det er muligt at foretage en lovændring, således at det bliver en konsekvens af overtrædelsen af et indrejseforbud, at en eventuel reststraf for en udvist kriminel udløses, når denne vender tilbage til Danmark og overtræder indrejseforbuddet?

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Det fremgår af straffelovens § 39, stk. 1, at prøveløsladelse altid betinges af, at den pågældende ikke i en prøvetid begår nyt strafbart forhold. Dette kaldes også hovedvilkåret for prøveløsladelse. Prøvetiden kan normalt ikke overstige 3 år, i visse tilfælde dog 5 år.

Hvis en prøveløsladt begår nyt strafbart forhold i prøvetiden, og der inden dennes udløb foretages rettergangsskridt, hvor den pågældende sigtes for forholdet, skal retten tage stilling til, hvad der skal ske med reststraffen fra prøveløsladelsen, jf. straffelovens § 40, stk. 1, og § 61, stk. 2. Reststraffen ligestilles her med en betinget dom.

Det betyder, at retten som udgangspunkt fastsætter en fælles ubetinget straf eller anden retsfølge, der omfatter både det nye strafbare forhold og reststraffen fra prøveløsladelsen.

Når omstændighederne taler for det, kan retten i stedet idømme ubetinget straf alene for det nye forhold, eventuelt i forbindelse med en ændring af vilkårene for prøveløsladelsen. Det vil for eksempel kunne være relevant, hvis der ikke er tale om ligeartet kriminalitet. Retten kan endvidere afsige en fælles betinget dom, der omfatter både det nye forhold og reststraffen fra prøveløsladelsen, eller afsige en betinget dom alene for det nye forhold.

I praksis ses det ofte, at retten ved spørgsmålet om udløsning af reststraffen lægger vægt på, om der er tale om ligeartet kriminalitet. Desuden lægger retten ofte vægt på, om der er tale om hurtigt recidiv, og på forholdet mellem reststraffens længde og den konkrete forskyldte straf for det nye forhold.

En udlænding, der indrejser her i landet i strid med et indrejseforbud, straffes med bøde eller fængsel indtil 3 år, jf. udlændingelovens § 59 b. I forarbejderne til bestemmelsen er det forudsat, at indrejse i strid med et indrejseforbud i 1.-gangstilfælde normal straffes med ubetinget frihedsstraf fra 10 dage og op til 2 måneder.

Hvis udlændingen indrejser i prøvetiden for en prøveløsladelse, og der inden dennes udløb foretages rettergangsskridt, hvor den pågældende sigtes for forholdet, vil det således normalt være retten, der efter en konkret vurdering afgør, om reststraffen fra prøveløsladelsen skal udløses.”

Justitsministeriet kan henholde sig til Rigsadvokatens svar.