

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 2. december 2013
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Christina Thode Hansen
Sagsnr.: 2013-0030-1769
Dok.: 965585

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 175 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. november 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Rikke-Louise Ørum Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 175 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for det relevante lovgrundlag for vurdering af konsekvenserne ved tinglysningsfejl hos de danske domstole? Vil ministeren i forlængelse heraf oplyse sin opfattelse af, hvorvidt de relevante love på området er fyldestgørende?”

Svar:

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at det ønskes oplyst, om der gælder særlige regler om erstatning i en situation, som den der er omhandlet i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 174 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at der ikke er fastsat særlige lovregler om domstolenes ansvar i en situation som den omhandlede, hvor en fogedret ved en fejl ikke får tinglyst et auktionsskøde, og dette fører til, at auktionsskøberen ikke kunne gøre sin ejendomsret gældende over for et senere konkursbo.

Spørgsmålet om domstolenes erstatningsansvar vil derfor skulle bedømmes ud fra dansk rets almindelige erstatningsretlige regler, hvor ansvarsgrundlaget er den såkaldte culpa-regel. Culpa-reglen indebærer, at en skadevolder – herunder en myndighed – kan drages erstatningsretligt til ansvar, hvis den pågældende skade kan tilregnes vedkommende som (forsætlig eller) uagtsom.

Efter dansk rets almindelige erstatningsregler er det endvidere en betingelse for at pålægge erstatningsansvar, at der er årsagssammenhæng, at der foreligger adækvans, at der er fravær af egen skyld, og at der er lidt et tab.

Den konkrete sag, der er omtalt i den nævnte besvarelse af spørgsmål nr. 174 (Alm. del), giver efter min opfattelse ikke anledning til overvejelser om at indføre en særlig regulering af ansvarsgrundlaget.