



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. november 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Lasse Risager
Sagsnr.: 2014-0030-2415
Dok.: 1265684

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1376 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. august 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1376 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”I forlængelse af artikel i Berlingske Tidende: ”Det burde politiet ikke have hørt” den 3. august 2014 bedes ministeren oplyse for hvert af de seneste fem år andelen af tilfælde, hvor undtagelsen ”forspildt øjemed” har været anvendt hvor denne anvendelse først er blevet forelagt en dommer efter 24 timer. Der henvises til <http://www.b.dk/nationalt/det-burde-politiet-ikke-have-hoert>”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har forstået spørgsmålet således, at det ønskes oplyst, hvor mange af de indgreb i meddelelseshemmeligheden som politiet inden for de seneste 5 år har iværksat på øjemedet, der først er blevet forelagt retten efter, at der er forløbet 24 timer.

Jeg har til brug for min udtalelse anmodet samtlige politikredse om en udtalelse om antallet af sådanne tilfælde.

Oplysninger om det nøjagtige antal af de indgreb i meddelelseshemmeligheden, som politiet inden for de seneste 5 år har iværksat på øjemedet, der først er blevet forelagt retten efter 24 timer, vil forudsætte en manuel gennemgang af alle sager, hvor der er foretaget indgreb i meddelelseshemmeligheden iværksat på øjemedet i politikredsene. En sådan gennemgang har jeg på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at iværksætte. Politikredsenes oplysninger er således baseret på politikredsenes umiddelbare kendskab til sådanne tilfælde.

Jeg kan på baggrund af udtalelserne fra politikredsene oplyse, at der inden for de seneste 5 år skønsmæssigt anslået har været omkring 15 indgreb i meddelelseshemmeligheden, som politiet har iværksat på øjemedet, og som ved en fejl først er blevet forelagt retten efter 24 timer, herunder 2 tilfælde i 2014 og ét tilfælde i 2013. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at det – selv om der er tale om forholdsmæssigt få sager – ikke er tilfredsstillende, når 24-timers fristen i retsplejeloven ikke bliver overholdt af politiet.”

Justitsministeriet kan henholde sig til Rigsadvokatens udtalelse. Det bemærkes, at Rigsadvokatens udtalelse ikke indeholder oplysninger om indgreb i meddelelseshemmeligheden, som er iværksat af Politiets Efterretningstjeneste. Der kan således af hensyn til beskyttelsen af efterretnings-tjenestens arbejdsmetoder ikke inden for rammerne af en folketingsbesva-

relse gives nærmere oplysninger herom. Sådanne oplysninger vil eventuelt kunne gives til Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne (Kontroludvalget).