



JUSTITS MINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 18. august 2014
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Casper Grue Jensen
Sagsnr.: 2014-0030-2349
Dok.: 1236423

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1290 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. juli 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jan E. Jørgensen (V).

Karen Hækkerup

/

Freja Sine Thorsboe

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1290 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren - i forlængelse af ministerens svar på REU alm. del - spørgsmål 1077 om mulighederne for offentlig påtale i sager om urigtige historier og krænkelser af privatlivets fred i medierne - oplyse, hvor ofte mulighederne for offentlig påtale benyttes i praksis?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 1077 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, har offeret for en freds- eller æreskrænkelser i en række tilfælde mulighed for at indgive politianmeldelse og dermed begære offentlig påtale i sagen.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvor ofte mulighederne for offentlig påtale benyttes i praksis, har Rigsadvokaten foretaget et udtræk af politiets sagsstyringssystem (POLSAS) om antallet af anmeldelser og antallet af afgørelser vedrørende overtrædelse af straffelovens bestemmelser om freds- og æreskrænkelser. Oplysningerne er trukket i perioden fra 2011 til udgangen af første halvår af 2014. Oplysningerne er gengivet i tabellerne nedenfor. Tabellen omfatter ikke straffelovens §§ 266-266 b om visse trusler mv., som er undergivet offentlig påtale, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 1077.

Antal anmeldelser af freds- og æreskrænkelser

Gerningstekst	ANM_ÅR	2011	2012	2013	2014
Brud på brevhemmeligheden (§ 263)		14	20	223	16
Uberettiget adgang til andres gemmer (§ 263)		1	9	6	6
Ulovlig aflytning (§ 263)		7	6	8	3
Uberettiget adgang til EDB-oplysninger (§ 263)		46	52	100	55
Ulovlig adgang til erhvervshemmeligheder (§ 263)		3	1	-	10
Kode til informationssystem, ulovlig anvendelse af (§ 263a)		1	6	7	4
Husfredskrænkelser (§ 264)		684	660	822	327
Uberettiget fotografering af personer (§ 264a)		12	33	21	8
Udnyttelse af oplysninger om privatlivet (§ 264c)		-	2	-	-
Uberettiget videregivelse af billeder (§ 264d)		47	61	68	34
Forfølgelse ved gentagne beskyldninger (§ 266c)		1	-	1	-
Æreskrænkelser (§ 267)		24	18	16	17
Bagvaskelse (§ 268)		1	4	-	-
Fornærmelser (§ 270)		-	-	-	1
		841	872	1272	481

Antal afgørelser om freds- og æreskrænkelser

Gerningstekst	AFG_ÅR	2011	2012	2013	2014
Brud på brevhemmeligheden (§ 263)		12	12	16	202
Uberettiget adgang til andres gemmer (§ 263)		1	4	4	4
Ulovlig aflytning (§ 263)		1	8	3	
Uberettiget adgang til EDB-oplysninger (§ 263)		30	32	34	16
Ulovlig adgang til erhvervshemmeligheder (§ 263)		1	3	7	2
Kode til informationssystem, ulovlig anvendelse af (§ 263a)		1	1	3	1
Husfredskrænkelse (§ 264)		1.125	838	1.118	486
Uberettiget fotografering af personer (§ 264a)		3	10	13	8
Udnyttelse af oplysninger om privatlivet (§ 264c)		2	1	2	
Uberettiget videregivelse af billeder (§ 264d)		44	42	54	31
Æreskrænkelser (§ 267)		12	9	15	1
Bagvaskelse (§ 268)		1	1		1
		1.233	961	1.269	752

Bemærkninger:

Data er analyseret på baggrund af POLSAS, bearbejdet i QlikView efter anklage-myndighedens ledelsesinformationssystem. Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages højde for rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Der vil være en periodevis forskydning af data, da f.eks. antallet af afgørelser i 2012 kan vedrøre sigtelser rejst i 2011. Data er opdateret den 1. juli 2014.

Afgørelserne dækker over domme, bødeforelæg, påtaleopgivelser og tiltalefrafald og omfatter både sager, hvor der er sket domfældelse, og sager, hvor der er sket frifindelse, eller hvor sagen er afgjort ved et bødeforelæg eller sluttet med påtaleopgivelse/tiltalefrafald. Antallet af afgørelser omfatter således de sager om freds- og æreskrænkelser, hvor der har været rejst sigtelse.

2. Oplysningerne angår alle anmeldelser og afgørelser om freds- og æreskrænkelser (straffelovens §§ 263-274, bortset fra §§ 266-266 b, jf. ovenfor). Det er ikke ved elektronisk udtræk i politiets sagsstyringssystem muligt at tilvejebringe oplysninger alene om urigtige historier og krænkelser af privatlivets fred i medierne. Dette ville forudsætte en ressourcekrævende manuel gennemgang i politikredsene af samtlige sager på dette område, som jeg på det foreliggende grundlag ikke har fundet anledning til at iværksætte.

Sager, hvor der er rejst sigtelse mod en journalist for et strafbart forhold begået som led i det journalistiske arbejde, forelægges imidlertid for Rigsadvokaten. Det følger endvidere af medieansvarsloven, at Rigsadvokaten bestemmer, om der skal rejses tiltale i anledning af indholdet i et massemedie, der er omfattet af loven.

Rigsadvokaten har i perioden fra 2011 til udgangen af første halvår af 2014 fået forelagt fem sager, hvor der er rejst sigtelse vedrørende krænkelse af privatlivets fred samt medieansvarsloven ved trykte massemediers uberettigede videregivelse af meddelelser og billeder vedrørende private forhold. Af disse sager er der i tre tilfælde fundet grundlag for at rejse tiltale for overtrædelse af straffelovens bestemmelser om freds- og æreskrænkelser. I en enkelt sag er der ikke fundet fuldt tilstrækkeligt grundlag for at rejse tiltale, mens der i en sag på nuværende tidspunkt ikke er truffet afgørelse om tiltalespørgsmålet.

Rigsadvokaten har i samme periode fået forelagt fire sager, hvor der er rejst sigtelse mod journalister vedrørende krænkelse af privatlivets fred i forbindelse med skjulte optagelser, som er blevet forevist i forbindelse med tv-udsendelser, eller som er optaget med henblik på at bringe disse i forbindelse med tv-udsendelser eller artikelserier. I tre af disse sager er der fundet grundlag for at rejse tiltale for overtrædelse af straffelovens bestemmelser om freds- og æreskrænkelser. I en enkelt sag er der på nuværende tidspunkt ikke truffet afgørelse om tiltalespørgsmålet.”