

SLIDE 1: Metronaboers foretræde for Transportudvalget 13. marts 2014

- Søren Sandahl, repræsentant for Naboerne ved Nørrebroparken og foreningen af Metronaboer
- Hanne Olsen, repræsentant for Foreningen af Metronaboer ved Skjolds Plads

SLIDE 2: Lad os træde et skridt tilbage...

1. Byggeriet er planlagt fejlagtigt og nu udvider man arbejdstid langt ud over det oprindeligt forudsatte
2. Støjniveauer er sundhedsskadelige, hvis de er over 45 decibel i længere perioder, og nu tillades op til 86 decibel og 67 decibel om natten (hvad med børnene?)
3. Bygherre vil ikke give bud på, hvor lang tid generne skal vare (skal man flytte?)
4. Udvidet arbejdstid underkendes og erklæres i strid med dansk lovgivning (jf. Naturklagenævnets afgørelse)
5. I stedet for at rette ind fratager man klageadgang (hvorfor er I politikere?)
6. Ville det være så forfærdeligt at planlægge bedre og indvi metroen i 2019/2020?

SLIDE 3: Tre konkrete bekymringer ved lovforslaget

A. Processen

- Får naboernes holdninger og VVM betydning?
- Sikrer ministeren genhusning osv. før naboerne fratages klageret?

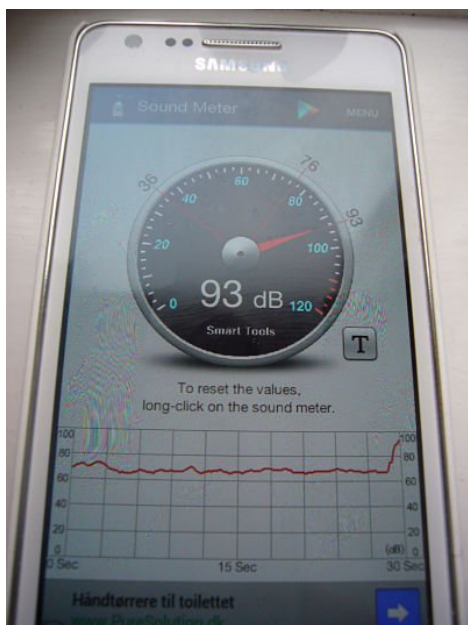
B. Støjen

- Opstiller ministeren maksimum støjgrænser for dag-/aften-/nat-arbejder?
- Hvordan beregnes og måles støjen?
- Hvilke sanktionsmuligheder har kommunalt tilsyn?

C. Naboerne

- Naboerne vil ikke længere anklages for at være skyld i forsinkelserne!

SLIDE 4: Oplevelser fra Skjolds Plads ved Hanne Olsen – suppleret med fotos



BILLEDETEKST: Boremaskinerne til udgravning af skakt støjer utroligt meget og er utroligt tæt på ejendommene. Der ydes en uacceptabel kompensation til 2. sal på 500 kr. per måned og ingen kompensation over 2. sals højde, selvom man tydeligt kan se, at maskinerne tårner sig op i flere etagers højde. Indsat herudover billeder af registreret støjniveau på mobil-app og glasskab, hvor glassene skal flyttes på plads hver dag, for at de ikke falder ud af skabet.

BILAG MED KOMMENTARER

Metronaboernes svar til Venstres medlem af transportudvalget

- Venstre kommenterede på metronaboernes foretræde for Transportudvalget, at flere af naboernes 'myter' ikke er sande.
- Derfor har naboerne produceret de efterfølgende kommentarer til dokumentation for punkterne i metronaboernes præsentation på foretrædet. Bilagene er nummereret ifølge opstillingen i præsentationen.
- Metronaboerne mødes gerne med Venstre og andre interesserede for at uddybe.

Ad 1.a Byggeriet er planlagt fejlagtigt og nu udvider man arbejdstid langt ud over det oprindeligt forudsatte

Korrekte forudsætninger fra VVM-redegørelse om støj: (Naturklagenævnet har underkendt den senere politiske beslutning fra 2010 om udvidede arbejdstider)

"Omkring pladsen Nørrebroparken forventes støjbelastningen inden for normal arbejdstid ikke at ville overskride støjgrænserne ved de nærmeste boliger (70 dB). Uden for normal arbejdstid forventes en mindre overskridelse på op mod 5 dB (af de tilladte 40 dB)." (VVM, s 165)

"Såfremt anlægsarbejdet ikke overholder grænseværdierne skal der søges om dispensation. En dispensation gives kun når særlige forhold betinger det; f.eks. byggetekniske, trafikale eller sikkerhedsmæssige. Kommunerne vil i den forbindelse stille særlige vilkår til arbejdets udførelse eller krav om støjdæmpende foranstaltninger, støjmålinger m.v." (VVM, s 15-16)

"Det forudsættes, at staten eller Københavns Kommune henholdsvis Frederiksberg Kommune vil tilstræbe ikke at stille nye unødigt skærpede krav, der indebærer væsentligt øgede omkostninger for Cityringen." (VVM, s.22)

Ad 1.b Udvikling af støjgrænser for metrobyggeriet i Nørrebroparken

	Hverdag	Weekend	
Periode og regelgrundlag	Normal arbejdstid kl. 7-18	Aften og nat kl. 18-07	Hele døgnet
Før oktober 2012 <i>Forskrift for Bygge- og Anlægsarbejder i Københavns Kommune</i>	70 dBA	40 dBA	40 dBA
December 2012 – marts 2013 <i>Påbud om støj fra metrobyggepladsen i Nørrebroparken (Center for Miljø december 2012)</i>	70 dBA*	62 dBA*	62 dBA*
Marts 2013 – juli 2013 <i>Påbud om støj fra metrobyggepladsen i Nørrebroparken (Center for Miljø marts 2013)</i>	70 dBA*	60 dBA*	60 dBA*
Juli 2013- februar 2014 <i>Påbud om støj fra metrobyggepladsen i Nørrebroparken (Center for Miljø juli 2013)</i>	70 dBA*	62 dBA*	62 dBA*
Februar 2014- <i>Strakspåbud om støj fra metrobyggepladsen i Nørrebroparken (Center for Miljø februar 2014)</i>	70 dBA*	67 dBA*	67 dBA*

*oplistede grænseværdier for arbejde ved Nørrebroparken har dog vist sig umulige for entreprenøren at overholde, idet Metroselskabets beregningerne af grænseværdier ved ansøgning om påbud var fejlagtigt lave. Prøvningsrapport P2.029.13 udarbejdet af Grontmij for CMT i november 2013 viste langt højere kildestyrker end de af Metroselskabet oplyste.

Ad 2. Støjniveauer er sundhedsskadelige, hvis de er over 45 decibel i længere perioder, og miljøafgørelser kan ikke tage højde for, om naboerne får kompensation

"Natur- og Miljøklagenævnet er enig med Københavns Kommune i, at der med de angivne støjgrænser vil forekomme perioder med så højt støjniveau, at det kan medføre sundhedsfare for beboere i området." (NMK-10-00688, NMK-10-00624, NMK-10-00656; s 89)

"Nævnets sagkyndige medlem i sundhedsspørgsmål, Anders Carlsen, vurderer, at der kan være behov for genhusning i perioder, hvor støjniveauet er over WHO's guideline på 55 dB(A) ved de pågældende boliger. Dette gælder især når det sker aften og nat og i særlig grad hvis der er særligt følsomme beboere som børn, gravide, ældre, svagtseende samt personer med hørehandicap." (NMK-10-00688, NMK-10-00624, NMK-10-00656; s 89)

"Det er Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse, at både kravene til nødvendighed og til støjdæmpende foranstaltninger skærpes ved længerevarende fravigelse af de vejledende støjgrænser om natten. Det skyldes, at støjniveauer over 40-55 dB(A) for aften og nat over en længere periode indebærer betydelig risiko for at påvirke omkringboendes sundhed negativt." (NMK-10-00688, NMK-10-00624, NMK-10-00656; s 89)

"Som anført i afsnit 1.2, er der imidlertid ikke hjemmel til, ved afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven, at lægge vægt på, at de omkringboende kompenseres økonomisk for den sundhedsfare støjbelastningen udgør." (NMK-10-00688, NMK-10-00624, NMK-10-00656; s 91)

Ad 3. Tidsplan (Bygherre vil ikke give bud på, hvor lang tid generne skal vare)

- Man har tilsyneladende hele tiden opereret med tidsplan A (færdig dec. 2017) og tidsplan B (færdig dec. 2018). Tidsplan A har ikke været kommunikeret til offentligheden, men man må antage at samme tidsplan gælder for samtlige byggepladser. Hurtig færdiggørelse ville udløse bonus, men ultimo 2012 erkender man, at tidsplan A er urealistisk.
- Oktober 2012 skulle tunnelboremaskinen (TBM) have været i gang ved Nørrebroparken. TBM kom først i gang oktober 2013. Det er et års forsinkelse fra tidsplan A til tidsplan B.
- Dette betyder et års yderligere buffer på de andre byggepladser. Altså må TBM'ens forsinkelse betyde et år mere at arbejde i for de øvrige byggepladser inden TBM ankommer. Derfor bør Transportudvalget anmode Metroselskabet om en forklaring på, hvorfor døgnarbejde ved bl.a. Marmorkirken er nødvendigt, når TBM ankommer et år senere end forventet i tidsplan A, hvilket tilsvarende antallet af arbejdstimer ved 12 måneders døgnarbejde kontra 12 måneders dagarbejde inkl. weekender.
- Således må yderligere forsinkelser (ud over et år) ved Marmorkirken være udtryk for, at man ved Marmorkirken ikke kan overholde tidsplan B.

- Ifølge kontrakten med CMT påtager Metroselskabet sig helt uhørt ansvar for myndighedsbetjening og tilladelser.
- Det er derfor udelukkende Metroselskabets fejl, hvis man ikke kan overholde tidsplaner på grund af manglende tilladelser, hvorfor regningen havner hos ejerkredsen og dermed skatteborgerne.
- Grundlaget for udvidet arbejdstid beror på forhandlinger ved kontraktindgåelse med 'optioner (muligheder) for udvidet arbejdstid på fire udvalgte arbejdspladser i kortere perioder'. Udgangspunktet for kontrakt mellem Metroselskabet og CMT har således været kortere perioder og udvidelsen af de kortere perioder til længere perioder, må ligge udenfor kontrakten.
- Derfor er forsinkelserne ikke naboernes skyld og den dårlige planlægning ligger i kontrakten, overoptimistiske tidsplaner, utilstrækkelig planlægning og et lemfældigt forhold til lovgivningen.

Ad 4. Udvidet arbejdstid underkendes og erklæres i strid med dansk lovgivning (jf. Naturklagenævnets afgørelse NMK-10-00670, s 1)

“AFGØRELSE

i sagen om manglende miljøvurdering af beslutning i Københavns Borgerrepræsentation (NMK-10-00670)

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 16, stk. 2.1

Natur- og Miljøklagenævnet kan ikke tiltræde Københavns Kommunes vurdering af, at Københavns Borgerrepræsentationens beslutning af 19. juni 2013 om rammer for myndighedsbehandling af Metro selskabets udvidede arbejdspladser på Cityringens byggepladser ikke er omfattet af miljøvurderingsloven

En manglende miljøvurdering af en plan eller et program er efter nævnets almindelige praksis en retlig mangler ved planens eller programmets tilvejebringelse, som anses for væsentlig. Planer eller programmer, der lider af en væsentlig retlig mangler, er efter nævnets almindelige praksis ugyldige.

På den baggrund ophæver Natur- og Miljøklagenævnet enstemmigt Københavns Borgerrepræsentationens beslutning af 19. juni 2013 som ugyldig. Beslutningen kan efter nævnets afgørelse således ikke udgøre Københavns Kommunes administrationsgrundlag, når afgørelser efter miljøbeskyttelseslovens § 42 skal træffes. Påbud, som Københavns Kommune allerede har udstedt på baggrund af Borgerrepræsentationens beslutning, er ligeledes ugyldige.

Københavns Borgerrepræsentation er ikke retligt forpligtet til at vedtage en plan eller et program med henblik på at kunne udstede påbud i metrobyggepladserne om støjforholdene efter miljøbeskyttelseslovens § 42. Nævnet har derfor ikke hjemvist beslutningen til fornyet behandling i Borgerrepræsentationen. “

Ad A. Lovforslag, processen

- Metronaboerne finder det bekymrende, at lovforslaget bliver sendt i høring, inden de nye støjkort og den nye VVM-redegørelse foreligger og man derfor ikke kender omfanget af de ændringer, den enkelte nabo vil opleve, når forslaget træder i kraft.
- Metronaboerne er bekymrede for, at de fratages klageretten i resten af anlægsperioden. I hht. Aarhuskonventionen, der kræver let og billig adgang til klagemuligheder for alle borgere, vurderer vi, at denne ændring er stærkt på kant med loven.
- Metronaboerne er skeptiske overfor, at naboerne ikke når at få tilbud om genhusning/erstatning (hvis de fx vil bruge den til at komme væk i ekstra støjende perioder), inden arbejdet påbegynder/er færdiggjort. I NØP har der fx allerede været døgnarbejde siden december 2012 (hvoraf naboerne indtil videre er kompenseret til 13. juli 2013). Genhusning ved nattearbejde tilbydes endvidere kun ved støjniveau over 65 dB(A), altså mere end en firedobling af grænsen for det sundhedsskadeligt niveau.
- Naboerne er meget bekymrede for, om "udvidet arbejdstid" (dvs. nat- og aftenarbejde) og dermed retten til genhusning og compensation også gælder for NØP, der, i hht. den oprindelige kontrakt, hele tiden har skullet udsættes for 4 års døgnarbejde.

Ad B. Lovforslag, støjen

- Metronaboerne finder det bekymrende, at der er så stor uklarhed om, hvem der kan betragtes som rette klagemyndighed i spørgsmål omhandlende VVM. Transportministeriet er tidligere kommet med forskellige udtalelser om, hvorvidt ministeriet er rette klagemyndighed og har senest henvist til NMKN, men NMKN afviste den 5. februar 2014 at behandle klage vedr. VVM grundet manglende kompetence.
- Naboerne er bekymrede for, om de nye støjdbredelseskort ikke bliver baseret på faktiske kildestyrkemålinger. Kildestyrkemålinger ved NØP har tidligere vist, at Metroselskabets egne beregninger på baggrund af oplysninger i CMT's støjkatolog, samt administrativt indsat støjdemping resulterede i et alt for lavt støjbidrag - mindre end halvdelen af den faktiske støjledning. I forlængelse af dette vil naboerne gerne understrege vigtigheden af, at de nye støjkort bliver udarbejdet af en uvildig instans og at støjmålinger på byggepladserne også foretages af en uvildig instans.
- Naboerne er skeptisk overfor, at de nye støjkort, omtalt i lovforslaget, ikke omtaler peakværdier. Trykluftbor, der vækker alle naboer kl. 3.40 om natten er mindst lige så skadeligt og forstyrrende for nattesøvnen, som vedvarende, natlig støj. Naboerne til Nørrebroparken har i snart et halvt år forsøgt at få besvaret spørgsmål vedr. udeblivelse af peaks i støjmålinger i NØP og CMi har gentagne gange rettet henvendelse til Metroselskabet og CMT vedr. dette men indtil videre uden resultat.
- Naboerne er meget interesserede i at vide, hvordan man kompenserer for tid, forstået som det antal år, den enkelte nabo er udsat for fx døgnarbejde. Det må alt andet lige være mere skadeligt at

være udsat for døgnarbejde i 4-5 år, end 1-2 år, men tidsperspektivet er slet ikke nævnt i lovforslaget.

- Naboerne er meget bekymrede for, hvilket maxniveau Transportministeren må/vil sætte støjgrænserne for byggeriet på. Som det fremgår af lovforslaget, er disse grænser yderst flydende, og naboerne er derfor bekymret for, hvor loftet er og om vi kan risikere urimelige støjbelastninger, vi ikke har mulighed for at påklage. Med lovforslaget bliver der lagt op til, at den maksimalt tilladte støjledning baseres på Miljøstyrelsens vejledning, dvs. 40 dB(A) om natten, men samtidig åbner forslaget muligheden for udvidet arbejdstid på enkelte byggepladser. Betyder dét løbende tilladelser til udvidet arbejdstid, hvis dette er nødvendigt for fremdrift, når det viser sig, at tidsplanen skrider yderligere?

"Grænseværdier for byggepladserne vil så vidt muligt basere sig på kendte vejledende maksimale grænseværdier fra bl.a. Miljøstyrelsen, men bestemmelsen åbner op for, at der for enkelte byggepladser kan gives adgang til at arbejde med udvidet arbejdstid." s. 11.

"Det kan derfor blive nødvendigt at fastsætte regler, der regulerer den fremtidige maksimale støj på en måde, hvor der åbnes mulighed for at arbejde med udvidet arbejdstid (med støj) på visse byggepladser." s. 11.

"Grænserne skal i stedet fastsættes under hensyn til, hvad der samlet set skønnes rimeligt og realistisk ud fra på den ene side fremdrift af byggeriet og på den anden side hensynet til naboerne." s. 11.

"Hvis transportministeren foretager ændringer i reglerne i § 14 a, stk. 1, og der åbnes op for f.eks. en højere støj end den, der ligger til grund for den hidtil udbetalte kompensation, justeres kompensationen, fra det tidspunkt hvor ændringerne træder i kraft." s. 14)

- På baggrund af års erfaring ved Nørrebroparken er naboerne bekymrede for, hvilke krav der vil blive stillet til måling af og opfølgning på støjniveauer på den enkelte byggeplads og hvordan disse vil blive kontrolleret.

I NØP sidder støjmålerne fx langt fra hovedstøjkilden og meget af tiden virker 1-2 af de 3 målere omkring byggepladsen ikke, men denne systematiske omgåelse af gældende love har indtil videre ikke haft nogen konsekvens for MS. Vil denne slags omgåelse af målinger i fremtiden udløse bøder, straf, sanktioner? Og hvordan kompenseres naboer, hvis entreprenøren ikke overholder tilladte grænseværdi?

"Når grænsen er sat, påhviler det Metroselskabet I/S og dets entreprenører at overholde disse og kunne dokumentere det. Overtrædelse af grænsen er et håndhævelsesspørgsmål." s. 11.

"De udstedte regler skal overholdes af Metroselskabet I/S samt - i praksis - dets forskellige entreprenører. Der vil blive fastsat regler om tilsyn, håndhævelse og straf, og det er hensigten, at tilsyn og håndhævelse som hidtil skal foretages af kommunerne - evt. efter reglerne i miljøbeskyttelseslovens kapitel 9." s. 12.

- Naboerne vil meget gerne vide konkret, hvor mange dage pr. måned Metroselskabet må overskride grænserne, før naboerne skal have højere kompensation og hvordan sådanne overskridelser i øvrigt administreres?

Ad A. Lovforslag, naboerne

- Naboerne vil ikke længere anklages for at være skyld i forsinkelserne!
- Naboerne er efterhånden yderst trætte af at høre magthavernes anklager om, at det er naboklagers skyld, at byggeriet er forsinket og nu er det endda indskrevet i det nye lovforslag. Sandheden er, at det ene og alene er dårlig planlægning, der er skyld i forsinkelserne! Hvis naboerne ikke havde haft ret i deres klagepunkter, ville de ikke få medhold i NMKN. Derudover er der ikke en eneste klage i NØP, der har medført opsættende virkning, men ikke desto mindre er byggeriet i parken allerede forsinket med over et år og store dele af den forsinkelse opstod allerede i forbindelse med etablering af byggepladsen.